

令和元年度
市民意識アンケート調査報告書

令和元年 1 1 月

日 光 市
企画総務部秘書広報課

目 次

第1章 調査概要

1 調査目的	1
2 調査設計	1
3 調査対象	1
4 調査項目	1
5 回収結果	2

第2章 調査結果の概要

問1 基本属性	3
問2 行動範囲	9
問3 満足度・重要度	13
満足度（地域全体グラフ）	14
満足度（地域別の評価）	15
満足度（項目別の評価）	17
重要度（地域全体グラフ）	23
問4 愛着度	24
問5 定住意識	26
問6 まちづくり基本条例認知度	28
問7～12 コミュニティへの参加志向	30
問13 協働のまちづくりの進捗度	43
問14 市政への市民意識の反映	45
問15 市政情報の取得方法	47
問16 日光市長期財政の収支見通しの認知度	50
問17 日光市の財政赤字回避のための取り組み	53
問18 外国人住民との交流	56
問19 公共交通の利用状況	59
問20～21 日光市手話言語条例の認知度	62
問22 スポーツの取り組み状況	68
問23～25 公共スポーツ施設の利用状況	71
問26 生涯学習について	77
問27 日光市総合計画の重要視点	80
参考資料（満足度順位表）	83

第1章 調査概要

1. 調査目的

本調査は、市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意識を調査するとともに、第2次日光市総合計画の進捗管理、さらに次期総合計画策定のための基礎資料とすることを目的に実施する。

2. 調査設計

- (1) 調査対象 18歳以上の市民
- (2) 対象者数 5,000人（住民基本台帳から、地域層化＋性別年齢層化無作為抽出）
- (3) 調査方法 配布、回収ともに料金後納郵便を利用
- (4) 調査期間 令和元年6月24日～7月16日（3週間）

3. 調査対象

① 調査対象者

- ア 住所要件 令和元年6月1日現在で市内に居住する者
- イ 年齢要件 令和元年6月1日現在で満18歳以上の者

② 抽出方法 男女別・年齢層別・各地域別に無作為抽出

③ 抽出数 5,000人

	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域	計
男性	1,500人	410人	310人	150人	130人	2,500人
女性	1,500人	410人	310人	150人	130人	2,500人
計	3,000人	820人	620人	300人	260人	5,000人

4. 調査項目

- (1) 基本的属性（性別・年齢・居住地域・職業・通勤通学先・行動圏）
- (2) 市の環境・施策・施設等の満足度と重要度（28項目）
- (3) 愛着度
- (4) 定住意識
- (5) まちづくり基本条例認知度
- (6) コミュニティへの参加志向
- (7) 協働のまちづくりの進捗度
- (8) 市政への市民意識の反映
- (9) 市政情報の取得方法
- (10) 日光市財政の認知度
- (11) 外国人住民との交流
- (12) 公共交通の利用状況
- (13) 日光市手話言語条例の認知度

- (14) スポーツの取り組み状況
- (15) 生涯学習について
- (16) 日光市総合計画の重要視点について

5. 回収結果

回収数は1,610件で、回収率は32.2%でした。

男女別に見ると、男性が27.1%、女性が36.0%で、回収率は女性の方が、8.9ポイント高くなっています。

地域別に見ると、日光地域の回収率が40.5%と最も高く、次いで今市地域が31.5%、足尾地域が29.7%、栗山地域が29.2%、藤原地域が最も低く25.3%でした。

- 配布数 5,000件（男2,500件、女2,500件）
- 回収数 1,610件（男677件、女901件、男女別の無回答32件）
- 回収率 32.2%（男27.1%、女36.0%、男女別の無回答0.6%）

	配布数（件）	回収数（件）	回収率（%）
今市地域	3,000	945	31.5
日光地域	820	332	40.5
藤原地域	620	157	25.3
足尾地域	300	89	29.7
栗山地域	260	76	29.2
地域別の無回答	(5,000)	11	0.2
計	5,000	1,610	32.2

※比率は、性別、地域別に見た場合の内訳で、すべて百分率（%）で表示しています。小数点以下第2位を四捨五入して算出しているため、比率の合計が100%にならない場合もあります。

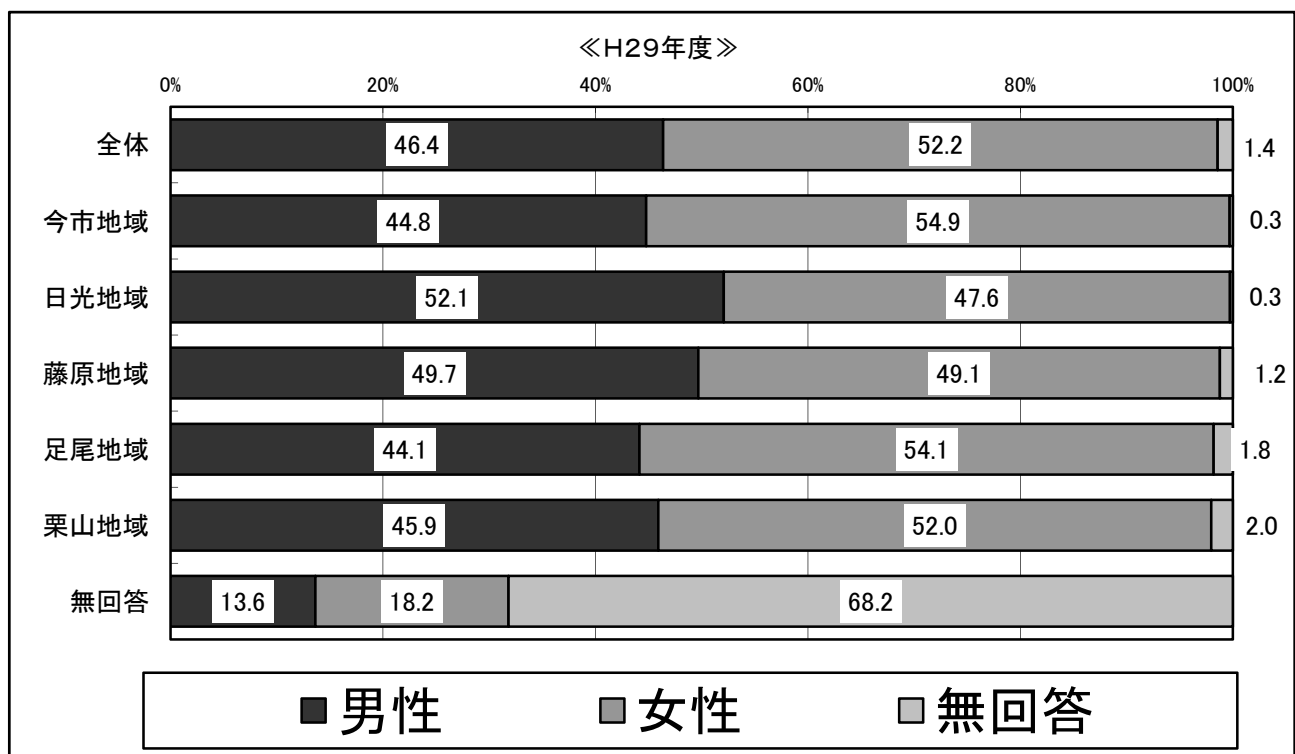
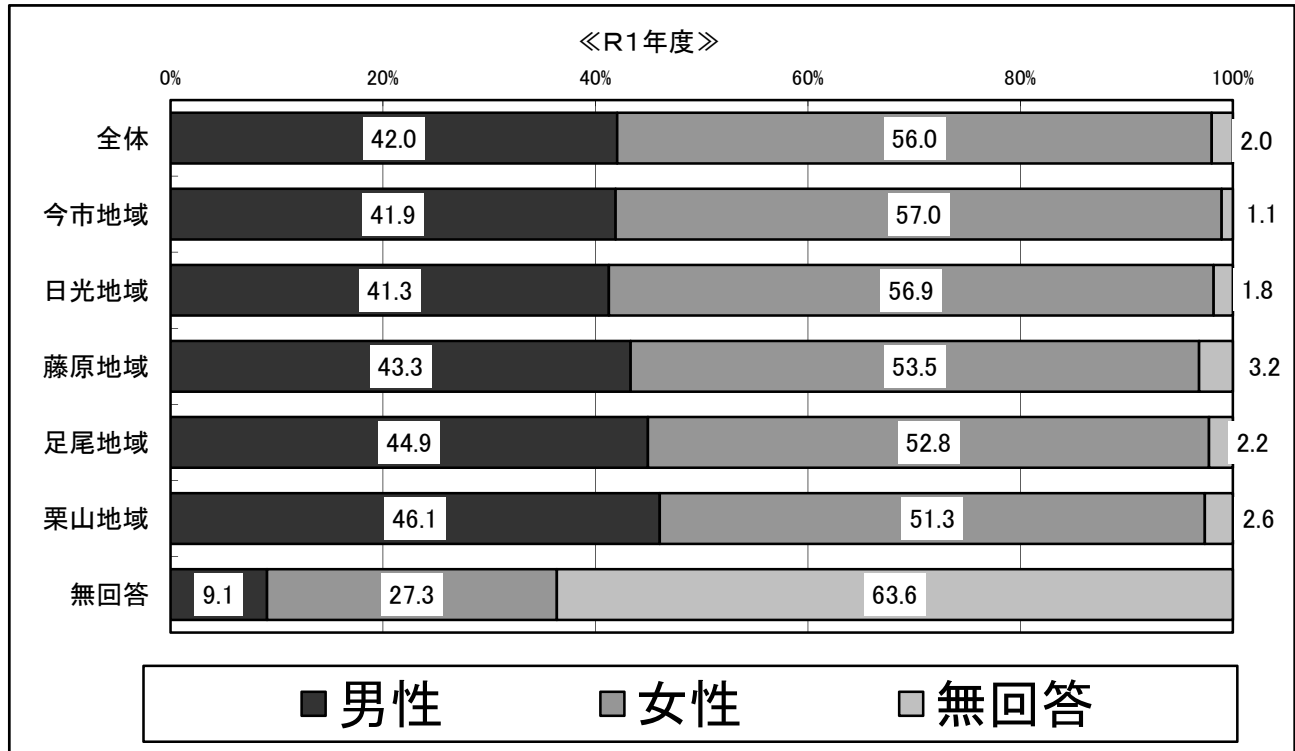
第2章 調査結果の概要

問1. あなたご自身のことについてお伺いします。あてはまる番号を○で囲んでください。

(1) 性別

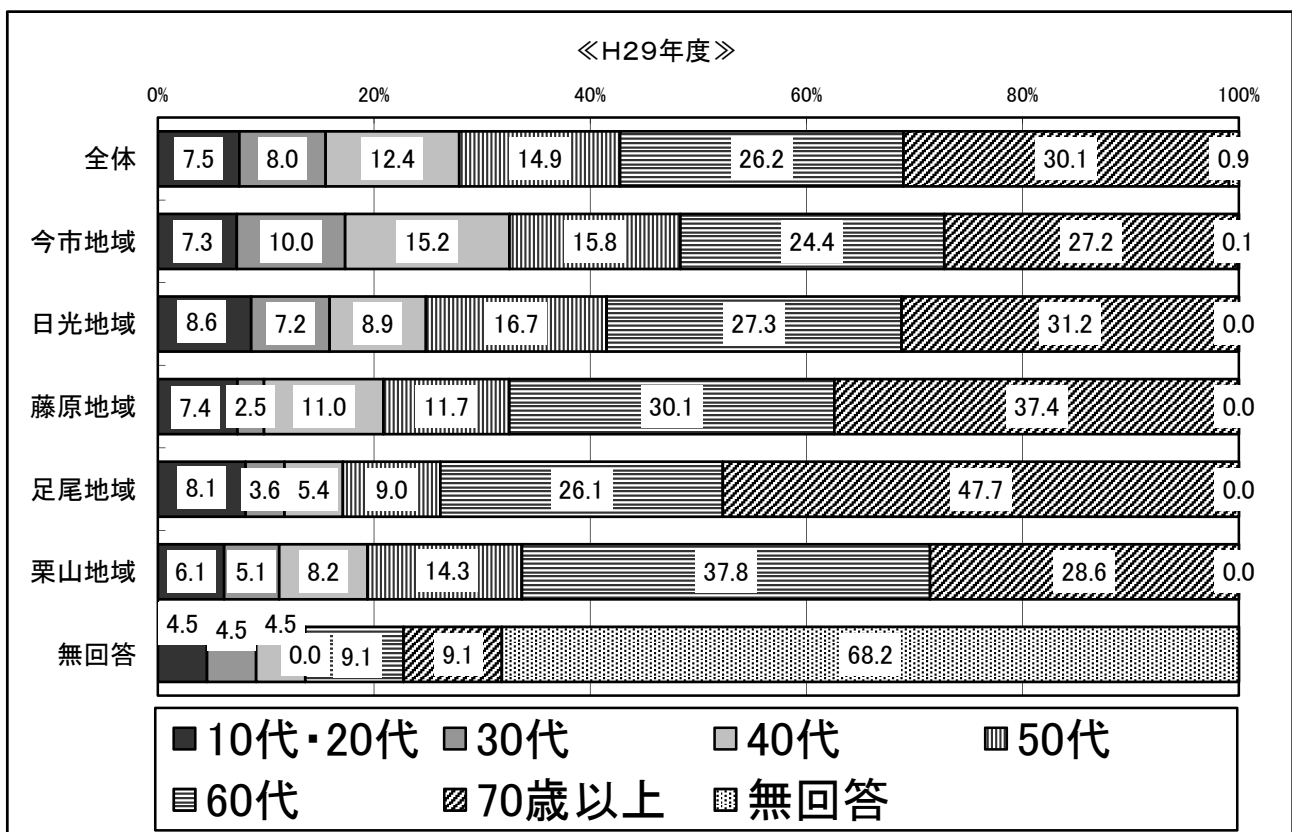
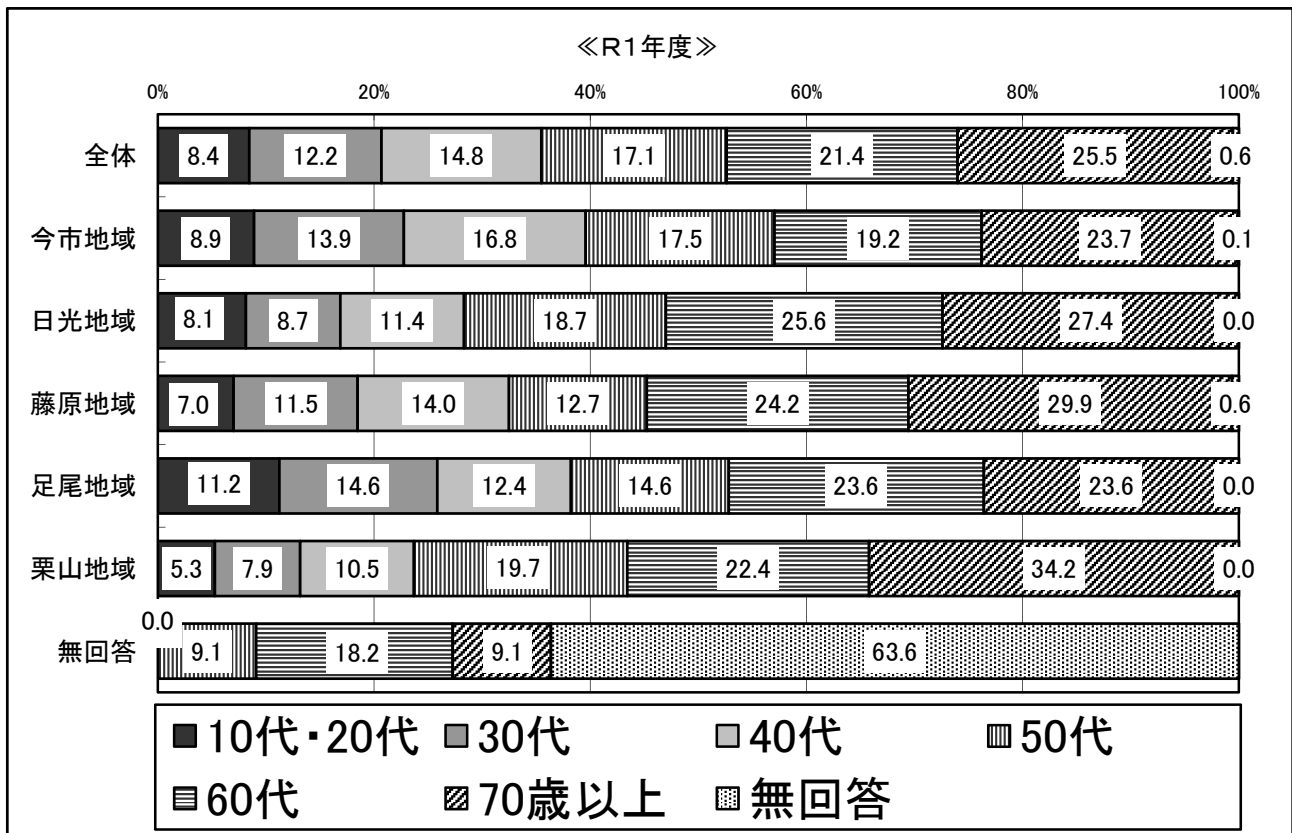
男女の比率は、男性が42.0%、女性が56.0%、無回答が2.0%でした。

全ての地域において女性の回答率が高く、特に今市地域の女性の回答率が57.0%と、最も高い結果となりました。



(2) 年齢

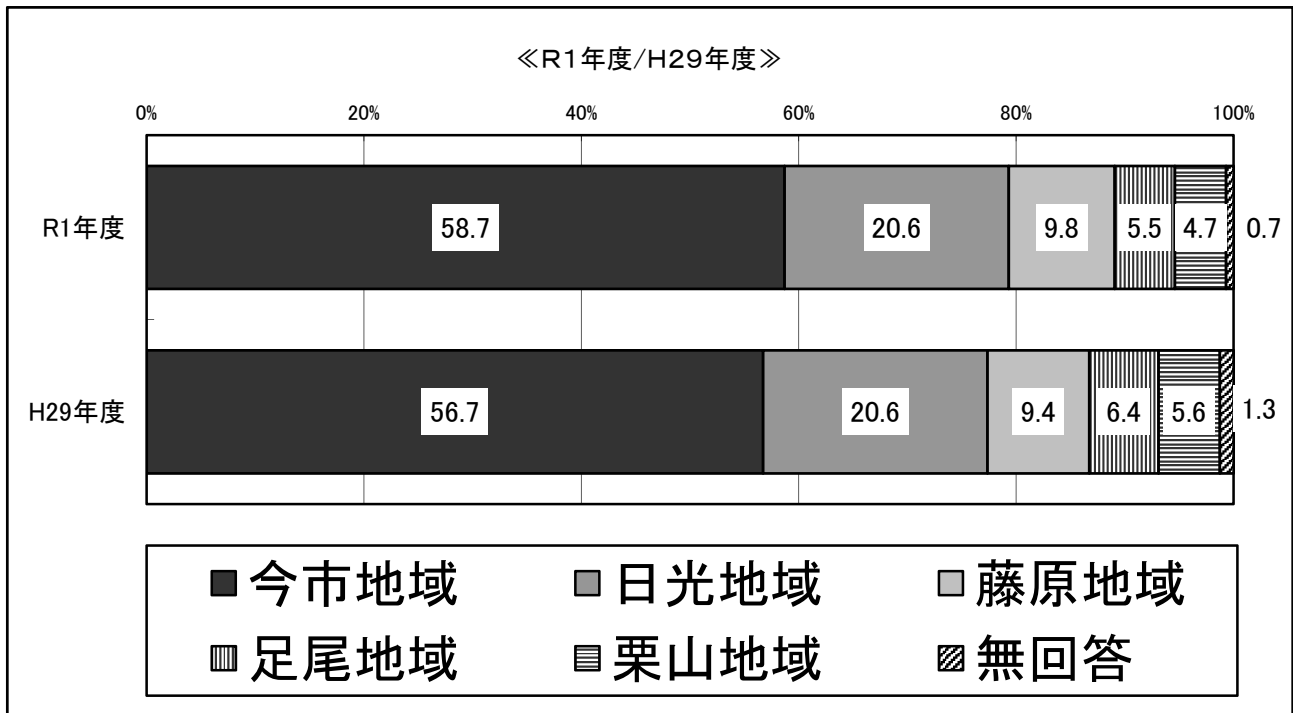
回収されたアンケートの内訳としては、全体的に、年代が高くなるほど回収の比率も高くなっています。60代以上が回答者全体の46.9%を占めており、特に栗山地域では60代以上が56.6%を占めています。



(3) 居住地

今市地域に居住している人が、回答者全体の 58.7%を占めています。

平成 29 年度と比較すると、今市・藤原地域の割合が増加し、日光地域が同率、足尾・栗山地域の割合が減少しました。

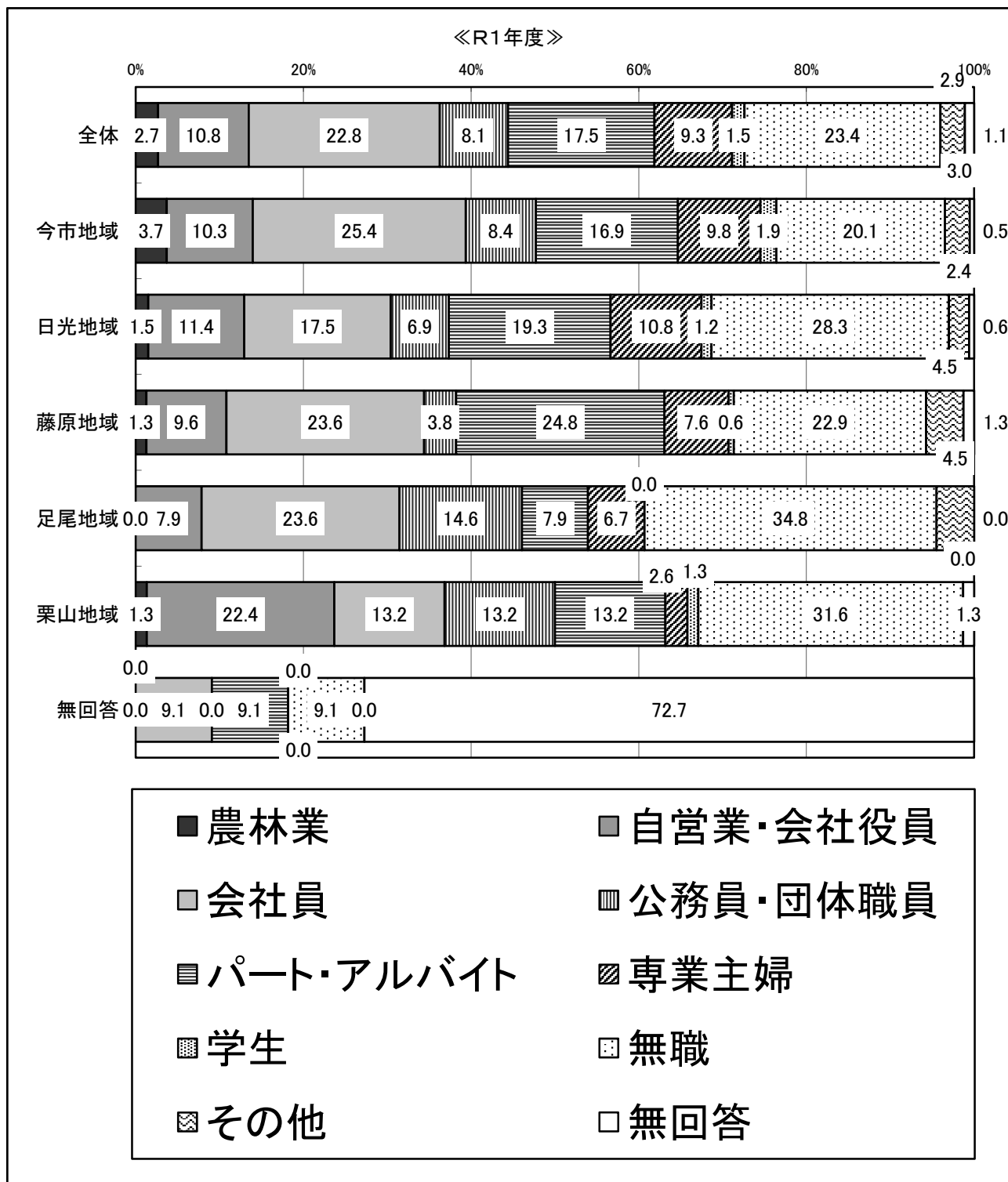


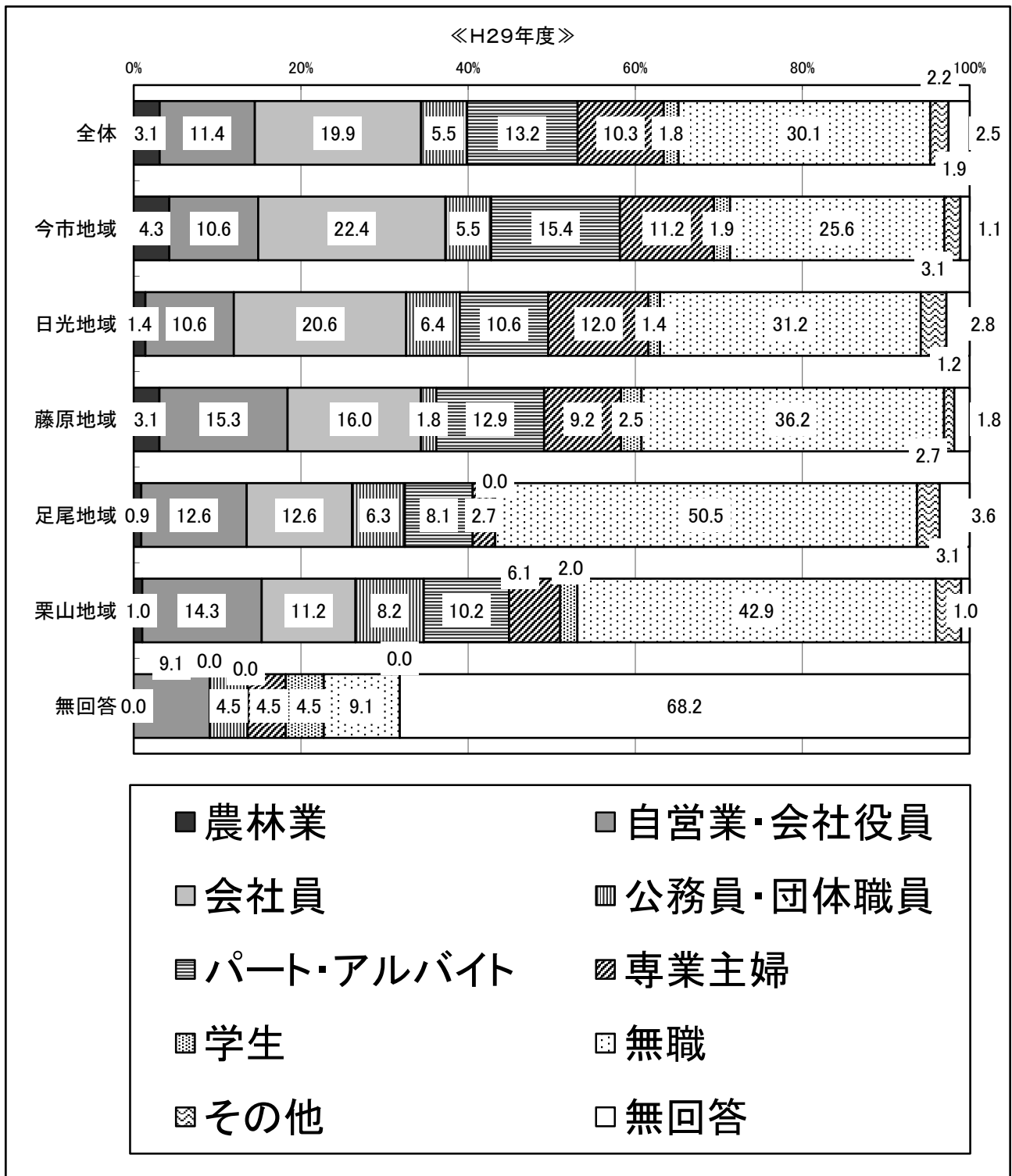
(4) 職業別

全体で最も多いのは「無職」の23.4%でした。次いで「会社員」、「パート・アルバイト」の順となりました。

平成29年度と比較すると、「農林業」、「自営業・会社役員」、「専業主婦」、「学生」、「無職」の比率が減少して、「会社員」、「公務員・団体職員」、「パート・アルバイト」の比率が増加しました。

地域別に見ると、足尾・栗山地域では、「無職」の割合が30%以上で高くなっています。

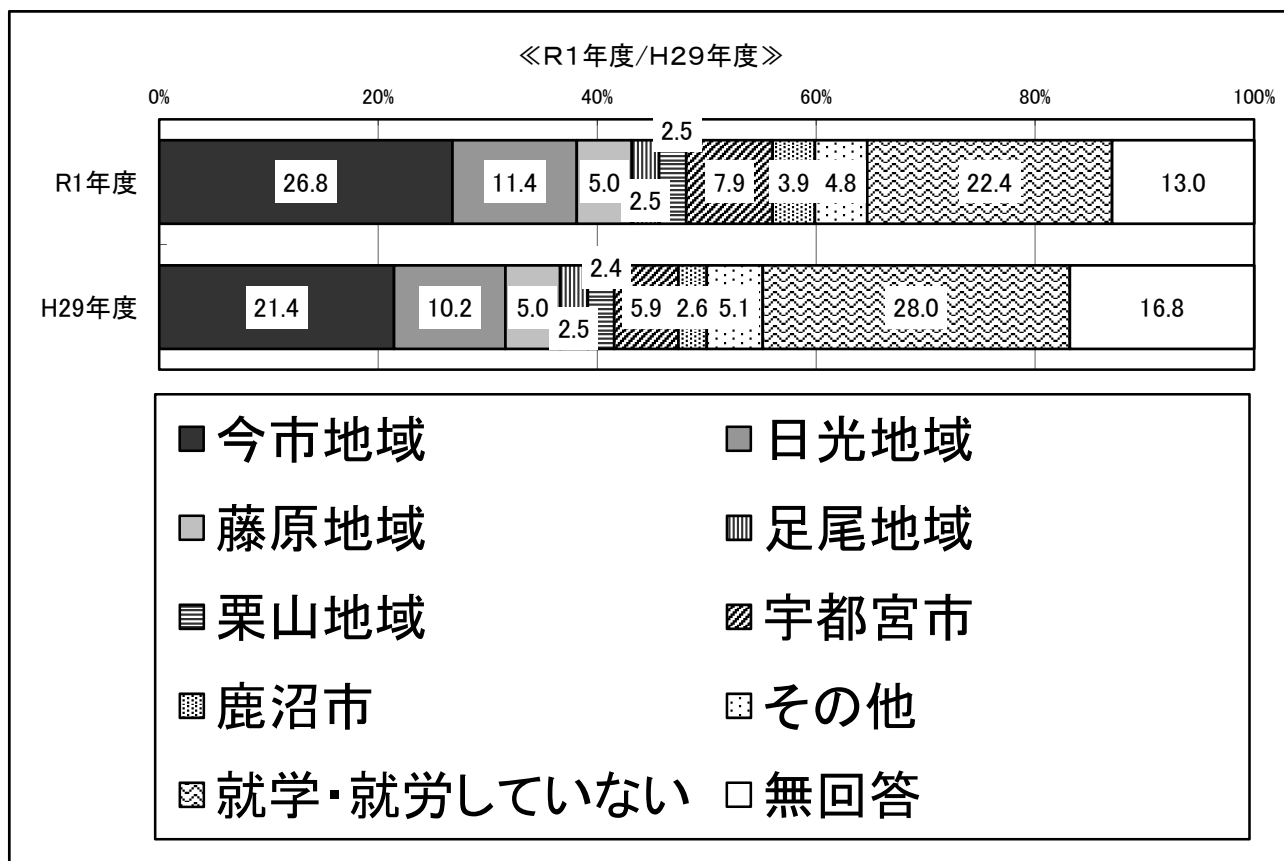




(5) 通勤・通学先

全体では、今市地域への通勤・通学が26.8%と高い結果でした。(※その他、就学・就業していない、無回答を除く)

また、すべての地域で、自地域内への通勤・通学が最も多くなっています。



R 1 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
今市地域	今市地域	37.8%	宇都宮市	9.8%	日光地域	6.5%
日光地域	日光地域	33.1%	今市地域	11.4%	宇都宮市	5.7%
藤原地域	藤原地域	32.5%	今市地域	14.6%	宇都宮市	7.6%
足尾地域	足尾地域	40.4%	今市地域	7.9%	日光地域	4.5%
栗山地域	栗山地域	46.1%	今市地域	7.9%	藤原地域	6.6%

H 2 9 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
今市地域	今市地域	31.3%	宇都宮市	8.4%	その他	6.2%
日光地域	日光地域	30.7%	今市地域	10.5%	その他	4.4%
藤原地域	藤原地域	26.5%	今市地域	12.0%	その他	4.2%
足尾地域	足尾地域	33.9%	今市地域	3.7%	日光地域	1.8%
栗山地域	栗山地域	38.8%	藤原地域	8.2%	今市地域・その他	同率 3.1%

問 2. 日常生活の次の項目の中で、主たる行動範囲はどこですか。

(①～⑦の項目について、1～8のひとつを○で囲んでください)

- ◎「スポーツ活動」、「習い事やサークル、勉強会等」、「病院・診療所等の利用」については、各地域とも自地域内での行動が高い比率を占めています。
- ◎「食料品や日用品の購入」、「レストラン・飲食店での飲食」については、各地域とも今市地域での行動が一番高い比率を占めています。
- ◎「贈答品や高価な物の買い物」については、宇都宮市と今市地域での行動が高い比率を占めています。
- ◎「音楽会、観劇、美術鑑賞等」については、宇都宮市での行動が高い比率を占めています。

① 食料品や日用品の購入

R 元年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	75.8%	日光地域	9.9%	藤原地域	2.9%
今市地域	今市地域	90.9%	鹿沼市	3.0%	宇都宮市	2.6%
日光地域	今市地域	45.8%	日光地域	42.5%	宇都宮市	3.0%
藤原地域	今市地域	61.8%	藤原地域	26.8%	宇都宮市	1.9%
足尾地域	今市地域	59.6%	日光地域	13.5%	その他	10.1%
栗山地域	今市地域	72.4%	藤原地域・宇都宮市 同率	5.3%	藤原地域・宇都宮市 同率	5.3%

H 2 9 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	72.4%	日光地域	12.2%	宇都宮市	2.9%
今市地域	今市地域	89.5%	宇都宮市	3.5%	鹿沼市	3.0%
日光地域	日光地域	46.7%	今市地域	42.5%	鹿沼市	2.5%
藤原地域	今市地域	62.7%	藤原地域	21.1%	日光地域	2.4%
足尾地域	今市地域	44.0%	日光地域	24.8%	その他	8.3%
栗山地域	今市地域	71.4%	栗山地域	7.1%	藤原地域	5.1%

② 贈答品や高価な物の買い物

R 元年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	宇都宮市	58.1%	今市地域	27.6%	その他	4.3%
今市地域	宇都宮市	62.8%	今市地域	25.3%	その他	4.6%
日光地域	宇都宮市	58.4%	今市地域	24.4%	日光地域	4.5%
藤原地域	宇都宮市	52.2%	今市地域	32.5%	その他	4.5%
足尾地域	今市地域	43.8%	宇都宮市	37.1%	その他	7.9%
栗山地域	今市地域	43.4%	宇都宮市	42.1%	その他	5.3%

H 2 9 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	宇都宮市	50.5%	今市地域	31.0%	その他	3.1%
今市地域	宇都宮市	55.8%	今市地域	30.6%	その他	3.1%
日光地域	宇都宮市	48.9%	今市地域	28.5%	日光地域	6.9%
藤原地域	宇都宮市	48.2%	今市地域	31.9%	その他	4.2%
足尾地域	今市地域	36.7%	宇都宮市	26.6%	日光地域	7.3%
栗山地域	今市地域	40.8%	宇都宮市	38.8%	栗山地域・鹿沼市・ その他 同率	1.0%

③ レストラン・飲食店等での飲食

R 元年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	56.6%	宇都宮市	25.0%	日光地域	4.4%
今市地域	今市地域	58.0%	宇都宮市	28.4%	鹿沼市	4.9%
日光地域	今市地域	50.6%	宇都宮市	22.3%	日光地域	16.0%
藤原地域	今市地域	57.3%	宇都宮市	21.7%	藤原地域	10.2%
足尾地域	今市地域	57.3%	宇都宮市	14.6%	その他	10.1%
栗山地域	今市地域	64.5%	宇都宮市	17.1%	栗山地域	2.6%

H 2 9 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	57.1%	宇都宮市	20.5%	日光地域	4.6%
今市地域	今市地域	59.5%	宇都宮市	25.2%	鹿沼市	4.7%
日光地域	今市地域	52.5%	宇都宮市	18.2%	日光地域	15.7%
藤原地域	今市地域	61.4%	宇都宮市	13.9%	藤原地域	6.0%
足尾地域	今市地域	46.8%	足尾地域	13.8%	日光地域	9.2%
栗山地域	今市地域	62.2%	宇都宮市	11.2%	藤原地域・栗山地域 同率	2.2%

④ スポーツ活動

R 元年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	42.3%	日光地域	10.9%	宇都宮市	8.9%
今市地域	今市地域	61.7%	宇都宮市	9.5%	その他	4.3%
日光地域	日光地域	42.2%	今市地域	17.5%	宇都宮市	8.4%
藤原地域	藤原地域	26.1%	今市地域	13.4%	宇都宮市	11.5%
足尾地域	足尾地域	29.2%	今市地域・その他 同率	11.2%	今市地域・その他 同率	11.2%
栗山地域	栗山地域	47.4%	今市地域	7.9%	宇都宮市・その他 同率	3.9%

H 2 9 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	38.6%	日光地域	11.1%	宇都宮市	6.7%
今市地域	今市地域	56.3%	宇都宮市	8.2%	日光地域	3.1%
日光地域	日光地域	40.1%	今市地域	16.9%	宇都宮市	6.1%
藤原地域	今市地域	25.3%	藤原地域	24.1%	日光地域	4.8%
足尾地域	足尾地域	25.7%	日光地域	9.2%	今市地域	5.5%
栗山地域	栗山地域	41.8%	今市地域	7.1%	宇都宮市	2.0%

⑤ 習い事やサークル、勉強会等

R 元年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	39.3%	宇都宮市	11.9%	日光地域	9.4%
今市地域	今市地域	54.8%	宇都宮市	13.7%	その他	5.4%
日光地域	日光地域	38.3%	今市地域	18.4%	宇都宮市	8.7%
藤原地域	藤原地域	19.7%	今市地域	18.5%	その他	12.7%
足尾地域	足尾地域	27.0%	その他	13.5%	今市地域	10.1%
栗山地域	栗山地域	32.9%	今市地域	14.5%	宇都宮市	9.2%

H 2 9 年度

	第 1 位		第 2 位		第 3 位	
市 全 体	今市地域	34.7%	宇都宮市	11.1%	日光地域	8.4%
今市地域	今市地域	49.3%	宇都宮市	13.7%	その他	2.1%
日光地域	日光地域	33.4%	今市地域	16.0%	宇都宮市	10.8%
藤原地域	今市地域	24.1%	藤原地域	16.3%	宇都宮市	6.6%
足尾地域	足尾地域	23.9%	今市地域	6.4%	日光地域	5.5%
栗山地域	栗山地域	35.7%	今市地域	12.2%	宇都宮市	2.0%

⑥ 音楽会、観劇、美術鑑賞等

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	45.6%	今市地域	13.9%	その他	13.2%
今市地域	宇都宮市	49.9%	今市地域	17.5%	その他	11.5%
日光地域	宇都宮市	40.7%	その他	15.1%	日光地域	11.4%
藤原地域	宇都宮市	43.9%	その他	15.3%	今市地域	8.3%
足尾地域	宇都宮市	30.3%	その他	18.0%	今市地域	13.5%
栗山地域	宇都宮市	36.8%	その他	15.8%	今市地域	9.2%

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	40.2%	今市地域	12.9%	その他	8.3%
今市地域	宇都宮市	44.7%	今市地域	16.0%	その他	8.6%
日光地域	宇都宮市	40.3%	日光地域	9.9%	今市地域・その他 同率	8.0%
藤原地域	宇都宮市	35.5%	その他	10.2%	今市地域	9.6%
足尾地域	宇都宮市	19.3%	今市地域・その他 同率	9.2%	日光地域	3.7%
栗山地域	宇都宮市	32.7%	今市地域	11.2%	その他	3.1%

⑦ 病院・診療所等の利用

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	49.4%	宇都宮市	14.0%	日光地域	13.1%
今市地域	今市地域	65.6%	宇都宮市	16.2%	鹿沼市	4.1%
日光地域	日光地域	47.9%	今市地域	23.5%	宇都宮市	11.1%
藤原地域	藤原地域	37.6%	今市地域	35.7%	宇都宮市	10.2%
足尾地域	足尾地域	38.2%	今市地域・日光地域 同率	16.9%	今市地域・日光地域 同率	16.9%
栗山地域	栗山地域	30.3	今市地域	28.9%	宇都宮市	14.5%

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	46.7%	日光地域	12.6%	宇都宮市	12.1%
今市地域	今市地域	62.4%	宇都宮市	14.6%	鹿沼市	6.6%
日光地域	日光地域	47.5%	今市地域	28.5%	宇都宮市	9.1%
藤原地域	今市地域	37.3%	藤原地域	36.1%	宇都宮市	6.6%
足尾地域	足尾地域	56.0%	日光地域	14.7%	今市地域	10.1%
栗山地域	栗山地域	33.7%	今市地域	24.5%	宇都宮市	14.3%

問 3. 日光市の様々な取り組みや施設、環境などについて、満足度と重要度をお聞きします。

No. 1 から No. 28 の各項目ごとに、どれくらい満足しているかについて、満足度の回答欄から最も近いと思うもの 1 つ選び、番号を○で囲んでください。

また、重要度の回答欄に、No. 1 から 28 の内容のうち、特に重要だと思うもの 5 つに○をつけてください。

日光市の自然環境や生活基盤、福祉、教育など各分野にわたる **28 項目**を設定しました。各項目を 5 段階で評価してもらい、その結果を加重平均値による数量化で評価点を算出しました。

※加重平均値による評価点

5 段階の評価にそれぞれ点数を与え、評価点（重要度および満足度）を計算し、無回答を除く回答者数で平均したものです。

<満足度>

→「満足＝10 点」、「やや満足＝5 点」、「普通＝0 点」、「やや不満＝-5 点」、「不満＝-10 点」

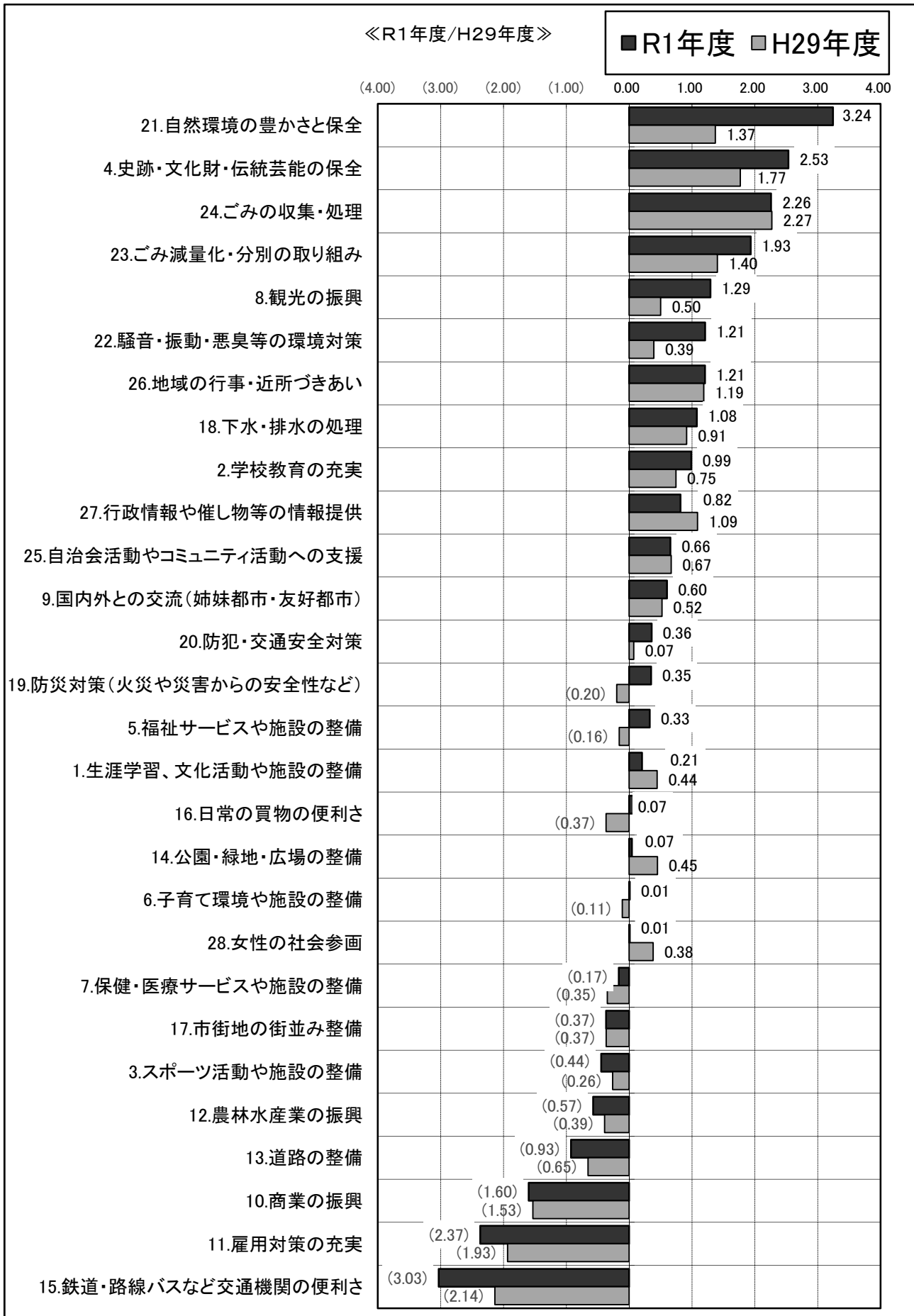
《満足度（地域全体）》

◎満足度の最も高い項目は、「自然環境の豊かさと保全」の 3.24 点でした。次いで、「史跡・文化財・伝統芸能の保全」2.53 点、「ごみの収集・処理」2.26 点の順でした。

◎満足度の最も低い項目は、「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」の-3.03 点でした。次いで、「雇用対策の充実」-2.37 点、「商業の振興」-1.60 の順でした。

◎平成 29 年度と比較すると、「自然環境の豊かさと保全」、「騒音・振動・悪臭等の環境対策」・「観光の振興」など 15 項目で満足度が上がり、「市街地の街並み整備」が同率、「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」、「雇用対策の充実」、「公園・緑地・広場の整備」など 12 項目で満足度が低下しています。

《満足度（地域全体グラフ）》



≪満足度（地域別の評価）≫

- ◎地域別にみると、今市・日光・足尾地域で「自然環境の豊かさと保全」を満足度の１位に挙げています。また、「ごみの収集・処理」も各地域で満足度の高い結果です。
- ◎「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」が今市・日光・藤原地域で満足度が最も低く、足尾・栗山地域では２番目に満足度が低い結果です。また「雇用対策の充実」も全地域で満足度が低い結果でした。

【地域別の満足度上位３位】

R 1 年度

	第 1 位	第 2 位	第 3 位
今市地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.39 点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 2.61 点	24. ごみの収集・処理 2.24 点
日光地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.50 点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 3.45 点	24. ごみの収集・処理 2.07 点
藤原地域	24. ごみの収集・処理 2.71 点	21. 自然環境の豊かさと保全 2.23 点	23. ごみ減量化・分別の取り組み 2.23 点
足尾地域	21. 自然環境の豊かさと保全 2.69 点	24. ごみの収集・処理 1.36 点	26. 地域の行事・近所づきあい 1.23 点
栗山地域	24. ごみの収集・処理 3.31 点	26. 地域の行事・近所づきあい 2.92 点	21. 自然環境の豊かさと保全 2.75 点

H 2 9 年度

	第 1 位	第 2 位	第 3 位
今市地域	24. ごみの収集・処理 2.24 点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 1.82 点	21. 自然環境の豊かさと保全 1.61 点
日光地域	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 2.34 点	24. ごみの収集・処理 2.10 点	21. 自然環境の豊かさと保全 1.54 点
藤原地域	24. ごみの収集・処理 2.11 点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 1.51 点	23. ごみ減量化・分別の取り組み 1.38 点
足尾地域	24. ごみの収集・処理 2.45 点	26. 地域の行事・近所づきあい 1.35 点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 0.84 点
栗山地域	24. ごみの収集・処理 3.43 点	26. 地域の行事・近所づきあい 2.38 点	23. ごみ減量化・分別の取り組み 2.35 点

【地域別の満足度下位 3 位】

R 1 年度

	第 1 位	第 2 位	第 3 位
今市地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.96 点	11. 雇用対策の充実 -2.13 点	10. 商業の振興 -1.58 点
日光地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.76 点	11. 雇用対策の充実 -2.56 点	16. 日常の買物の便利さ -1.51 点
藤原地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -3.49 点	11. 雇用対策の充実 -2.48 点	13. 道路の整備 -1.76 点
足尾地域	16. 日常の買物の便利さ -5.65 点	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -3.78 点	11. 雇用対策の充実 -3.29 点
栗山地域	16. 日常の買物の便利さ -4.06 点	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -3.24 点	11. 雇用対策の充実 -2.87 点

H 2 9 年度

	第 1 位	第 2 位	第 3 位
今市地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.06 点	11. 雇用対策の充実 -1.73 点	10. 商業の振興 -1.37 点
日光地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.54 点	11. 雇用対策の充実 -2.26 点	13. 道路の整備 -1.74 点
藤原地域	11. 雇用対策の充実 -2.15 点	16. 日常の買物の便利さ -1.78 点	10. 商業の振興 -1.58 点
足尾地域	16. 日常の買物の便利さ -5.55 点	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.93 点	10. 商業の振興 -2.72 点
栗山地域	16. 日常の買物の便利さ -3.37 点	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.41 点	13. 道路の整備 -2.25 点

≪満足度（項目別の評価）≫

1. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎満足度は全体で16位です。

◎平成29年度と比較すると、全ての地域で評価が下がり、日光・栗山地域はマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.21 点	-0.30 点	0.58 点	0.54 点	-0.18 点	-0.43 点	-0.79 点	-0.07 点
H 2 9	0.44 点	0.49 点	0.41 点	0.76 点	0.19 点	-0.32 点	-0.05 点	0.06 点

2. 学校教育の充実

◎満足度は全体で9位です。

◎平成29年度と比較すると、今市・日光地域では評価が上がり、それ以外の地域では評価が下がっており、足尾地域においてはマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.99 点	0.56 点	1.30 点	1.34 点	0.66 点	0.40 点	-0.44 点	0.62 点
H 2 9	0.75 点	0.78 点	0.71 点	1.01 点	-0.03 点	1.00 点	0.40 点	1.07 点

3. スポーツ活動や施設の整備

◎満足度は全体で23位です。

◎平成29年度と比較すると、足尾・栗山地域で評価が上がりましたが、すべての地域でマイナス評価でした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-0.44 点	-0.51 点	-0.42 点	-0.22 点	-0.66 点	-1.37 点	-1.04 点	-0.14 点
H 2 9	-0.26 点	-0.17 点	-0.36 点	-0.05 点	-0.47 点	-0.34 点	-1.22 点	-0.52 点

4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎満足度は全体で2位です。

◎平成29年度と比較すると、足尾地域以外の地域で評価が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	2.53 点	2.42 点	2.65 点	2.61 点	3.45 点	1.63 点	0.63 点	1.67 点
H 2 9	1.77 点	1.70 点	1.85 点	1.82 点	2.34 点	1.51 点	0.84 点	0.63 点

5. 福祉サービスや施設の整備

◎満足度は全体で15位です。

◎平成29年度と比較すると、足尾地域がマイナス評価になりましたが、それ以外の地域においては評価が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.33 点	0.09 点	0.48 点	0.49 点	0.18 点	0.14 点	-0.74 点	0.37 点
H 2 9	-0.16 点	-0.29 点	-0.02 点	-0.10 点	-0.27 点	-0.56 点	0.16 点	0.06 点

6. 子育て環境や施設の整備

◎満足度は全体で19位です。

◎平成29年度と比較すると、全体ではプラス評価に転じましたが、足尾・栗山地域では評価が下がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.01 点	-0.37 点	0.30 点	0.24 点	-0.07 点	-0.47 点	-0.80 点	-0.90 点
H 2 9	-0.11 点	-0.10 点	-0.12 点	0.22 点	-0.33 点	-0.60 点	-1.59 点	-0.17 点

7. 保健・医療サービスや施設の整備

◎満足度は全体で21位です。

◎平成29年度と比較すると、今市・栗山地域では評価が上がりプラス評価でしたが、それ以外の地域ではマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-0.17 点	-0.34 点	-0.09 点	0.05 点	-0.68 点	-0.21 点	-1.57 点	0.94 点
H 2 9	-0.35 点	-0.33 点	-0.38 点	-0.26 点	-0.79 点	-0.04 点	-0.66 点	0.23 点

8. 観光の振興

◎満足度は全体で5位です。

◎平成29年度と比較すると、足尾地域を除く地域で評価が上がり、プラス評価となりましたが、足尾地域はマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	1.29 点	1.04 点	1.46 点	1.74 点	1.32 点	0.31 点	-1.17 点	0.28 点
H 2 9	0.50 点	0.56 点	0.47 点	0.83 点	0.71 点	-0.22 点	-0.84 点	-0.85 点

9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎満足度は全体で12位です。

◎平成29年度と比較すると、今市・日光地域で評価が上がりましたが、それ以外の地域では評価が下がり、藤原・栗山地域がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.60 点	0.05 点	1.02 点	0.84 点	0.81 点	-0.40 点	-0.38 点	-0.22 点
H 2 9	0.52 点	0.54 点	0.51 点	0.64 点	0.67 点	0.30 点	-0.35 点	0.06 点

10. 商業の振興

◎満足度は全体で26位です。

◎平成29年度と比較すると、日光・藤原地域で評価が上がったものの、すべての地域においてマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-1.60 点	-2.03 点	-1.29 点	-1.58 点	-1.49 点	-1.21 点	-3.15 点	-1.59 点
H 2 9	-1.53 点	-1.51 点	-1.54 点	-1.37 点	-1.60 点	-1.58 点	-2.75 点	-1.52 点

11. 雇用対策の充実

◎満足度は全体で 27 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、マイナス評価でした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-2.34 点	-2.80 点	-2.04 点	-2.13 点	-2.56 点	-2.48 点	-3.29 点	-2.87 点
H 29	-1.93 点	-1.82 点	-2.05 点	-1.73 点	-2.26 点	-2.15 点	-2.64 点	-1.84 点

12. 農林水産業の振興

◎満足度は全体で 24 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、マイナス評価でした

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-0.57 点	-1.13 点	-0.17 点	-0.33 点	-0.79 点	-0.77 点	-1.65 点	-1.08 点
H 29	-0.39 点	-0.44 点	-0.36 点	-0.32 点	-0.38 点	-0.64 点	-0.95 点	-0.23 点

13. 道路の整備

◎満足度は全体で 25 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、日光・栗山地域で評価が上がったものの、すべての地域においてマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-0.90 点	-1.12 点	-0.78 点	-0.50 点	-1.37 点	-1.76 点	-1.73 点	-1.32 点
H 29	-0.65 点	-0.79 点	-0.53 点	-0.18 点	-1.74 点	-0.29 点	-0.66 点	-2.25 点

14. 公園・緑地・広場の整備

◎満足度は全体で 18 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、足尾・栗山地域以外で評価が下がり、藤原地域がマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.07 点	-0.16 点	0.25 点	0.47 点	0.13 点	-1.33 点	-1.39 点	-0.98 点
H 29	0.45 点	0.51 点	0.41 点	0.79 点	0.45 点	0.29 点	-1.46 点	-0.99 点

15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎満足度は全体で 28 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、すべての地域で評価が下がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-3.03 点	-2.49 点	-3.44 点	-2.96 点	-2.76 点	-3.49 点	-3.78 点	-3.24 点
H 29	-2.14 点	-1.91 点	-2.33 点	-2.06 点	-2.54 点	-1.16 点	-2.93 点	-2.41 点

16. 日常の買物の便利さ

◎満足度は全体で 17 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、今市地域は評価を上げてプラス評価を維持していますが、それ以外の地域ではマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.07 点	-0.03 点	0.16 点	1.57 点	-1.51 点	-0.74 点	-5.65 点	-4.06 点
H 2 9	-0.37 点	-0.51 点	-0.21 点	0.89 点	-0.90 点	-1.78 点	-5.55 点	-3.37 点

17. 市街地の街並み整備

◎満足度は全体で 22 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、日光地域は評価を上げてプラス評価を維持していますが、それ以外の地域ではマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	-0.36 点	-0.90 点	0.03 点	-0.20 点	0.36 点	-1.60 点	-1.84 点	-1.30 点
H 2 9	-0.37 点	-0.66 点	-0.10 点	-0.13 点	0.12 点	-1.00 点	-2.58 点	-1.29 点

18. 下水・排水の処理

◎満足度は全体で 8 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、藤原地域は評価を下げていますが、それ以外の地域では評価を上げています。しかし足尾地域においてはマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	1.08 点	0.63 点	1.43 点	1.29 点	1.47 点	0.35 点	-1.06 点	0.43 点
H 2 9	0.91 点	0.92 点	0.95 点	1.20 点	0.92 点	1.09 点	-1.30 点	0.23 点

19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）

◎満足度は全体で 14 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、藤原地域は評価を下げマイナス評価に転じていますが、それ以外の地域では評価が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.34 点	0.10 点	0.54 点	0.55 点	0.41 点	-0.21 点	-0.84 点	-0.14 点
H 2 9	-0.20 点	-0.14 点	-0.23 点	0.02 点	-0.21 点	0.14 点	-2.09 点	-0.99 点

20. 防犯・交通安全対策

◎満足度は全体で 13 位です。

◎平成 29 年度と比較すると、藤原地域は評価を下げマイナス評価に転じていますが、それ以外の地域では評価が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.36 点	0.03 点	0.59 点	0.23 点	0.82 点	-0.04 点	-0.19 点	1.30 点
H 2 9	0.07 点	0.15 点	0.02 点	0.01 点	0.15 点	0.67 点	-0.93 点	0.40 点

21. 自然環境の豊かさと保全

◎満足度は全体で1位です。

◎平成29年度と比較すると、すべての地域で評価が大幅に上がり、プラス評価となりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	3.24 点	2.98 点	3.43 点	3.39 点	3.50 点	2.23 点	2.69 点	2.75 点
H 2 9	1.37 点	1.27 点	1.45 点	1.61 点	1.54 点	1.00 点	-1.02 点	1.07 点

22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎満足度は全体で6位です。

◎平成29年度と比較すると、栗山地域は評価が若干下がりましたが、それ以外の地域では評価が上がりプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	1.22 点	0.73 点	1.56 点	1.06 点	1.66 点	1.28 点	0.99 点	1.45 点
H 2 9	0.39 点	0.11 点	0.62 点	0.01 点	0.68 点	1.27 点	0.42 点	1.67 点

23. ごみ減量化・分別の取り組み

◎満足度は全体で4位です。

◎平成29年度と比較すると、すべての地域で評価が上がり、プラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	1.93 点	1.91 点	1.92 点	2.02 点	1.63 点	2.23 点	0.98 点	2.61 点
H 2 9	1.40 点	1.55 点	1.28 点	1.45 点	1.42 点	1.38 点	0.72 点	2.35 点

24. ごみの収集・処理

◎満足度は全体で3位です。

◎平成29年度と比較すると、日光・足尾・栗山地域で評価が下がっていますが、全ての地域においてプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	2.26 点	2.09 点	2.37 点	2.24 点	2.07 点	2.71 点	1.36 点	3.31 点
H 2 9	2.27 点	2.19 点	2.35 点	2.24 点	2.10 点	2.11 点	2.45 点	3.43 点

25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎満足度は全体で11位です。

◎平成29年度と比較すると、今市・栗山地域では評価が上がりましたが、それ以外の地域では評価が下がり、足尾地域がマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.66 点	0.24 点	0.98 点	0.77 点	0.59 点	0.39 点	-0.06 点	0.88 点
H 2 9	0.67 点	0.56 点	0.76 点	0.56 点	1.01 点	0.79 点	0.22 点	0.86 点

26. 地域の行事・近所づきあい

◎満足度は全体で7位です。

◎平成29年度と比較すると、全体的に評価は大きくは変わらず、プラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	1.21 点	0.97 点	1.37 点	1.09 点	1.12 点	1.28 点	1.23 点	2.92 点
H 2 9	1.19 点	0.79 点	1.53 点	1.04 点	1.30 点	1.06 点	1.35 点	2.38 点

27. 行政情報や催し物等の情報提供

◎満足度は全体で10位です。

◎平成29年度と比較すると、足尾地域が評価を上げプラス評価となりました。それ以外の地域では評価が下がったもののプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.82 点	0.60 点	0.99 点	0.96 点	0.42 点	0.24 点	0.99 点	1.67 点
H 2 9	1.09 点	0.89 点	1.24 点	1.16 点	1.08 点	1.11 点	-0.27 点	1.94 点

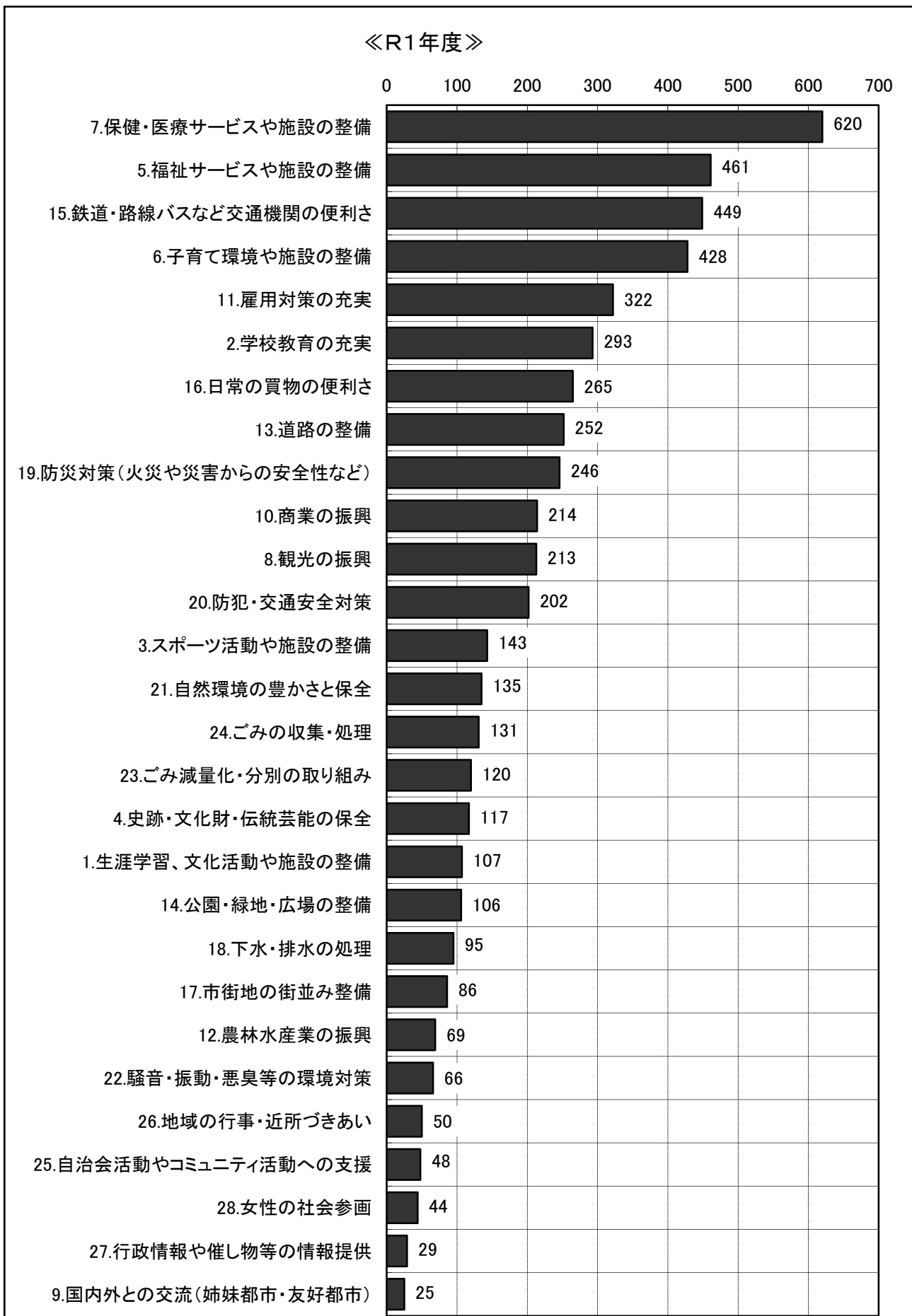
28. 女性の社会参画

◎満足度は全体で20位です。

◎平成29年度と比較すると、藤原・足尾地域が評価を上げプラス評価となりましたが、今市・日光・栗山地域ではマイナス評価となり、今市・日光地域はマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R 1	0.01 点	-0.12 点	0.10 点	-0.01 点	-0.26 点	0.25 点	0.25 点	0.51 点
H 2 9	0.38 点	0.46 点	0.30 点	0.46 点	0.34 点	-0.11 点	0.05 点	0.95 点

《重要度（地域全体グラフ）》

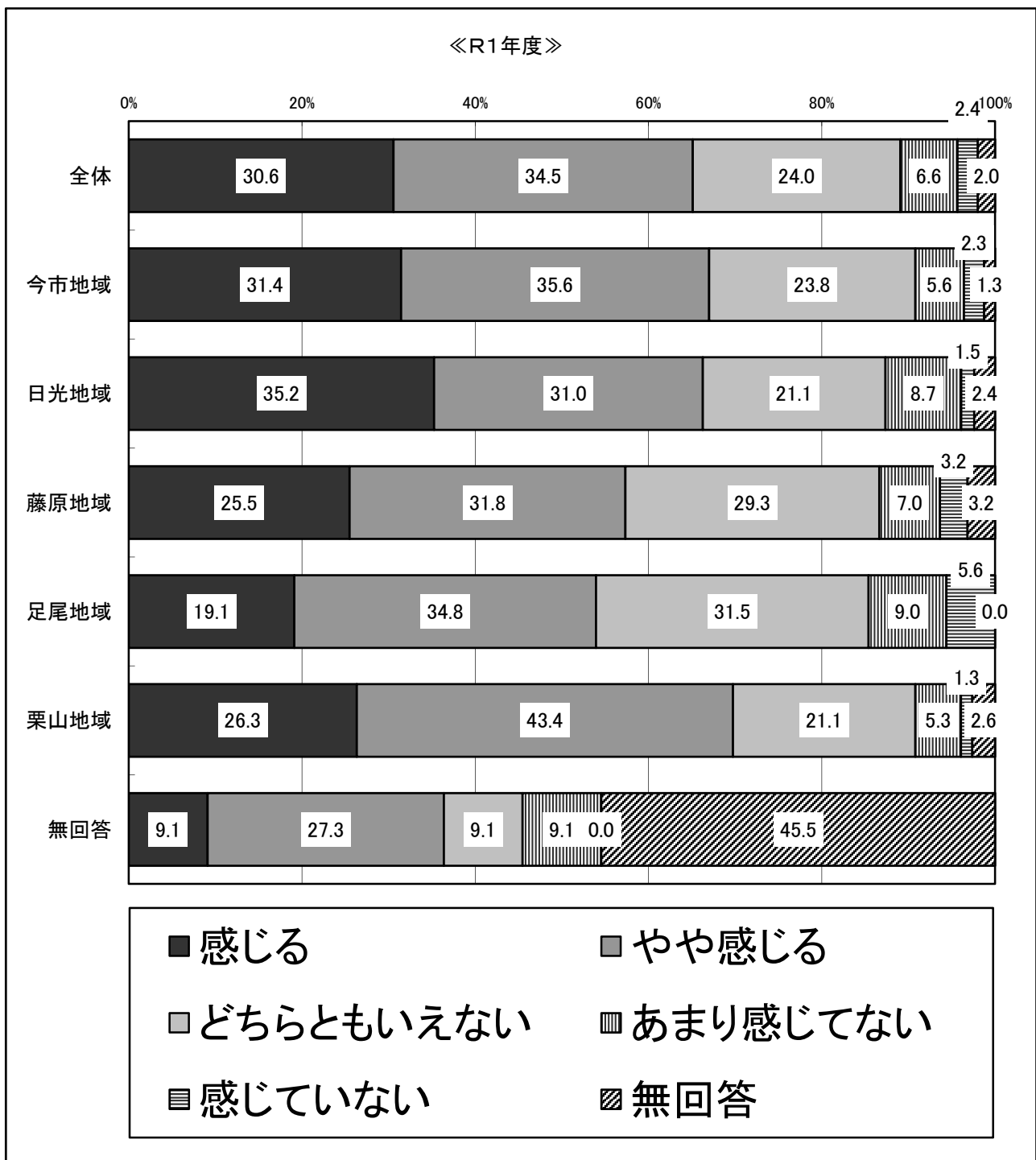


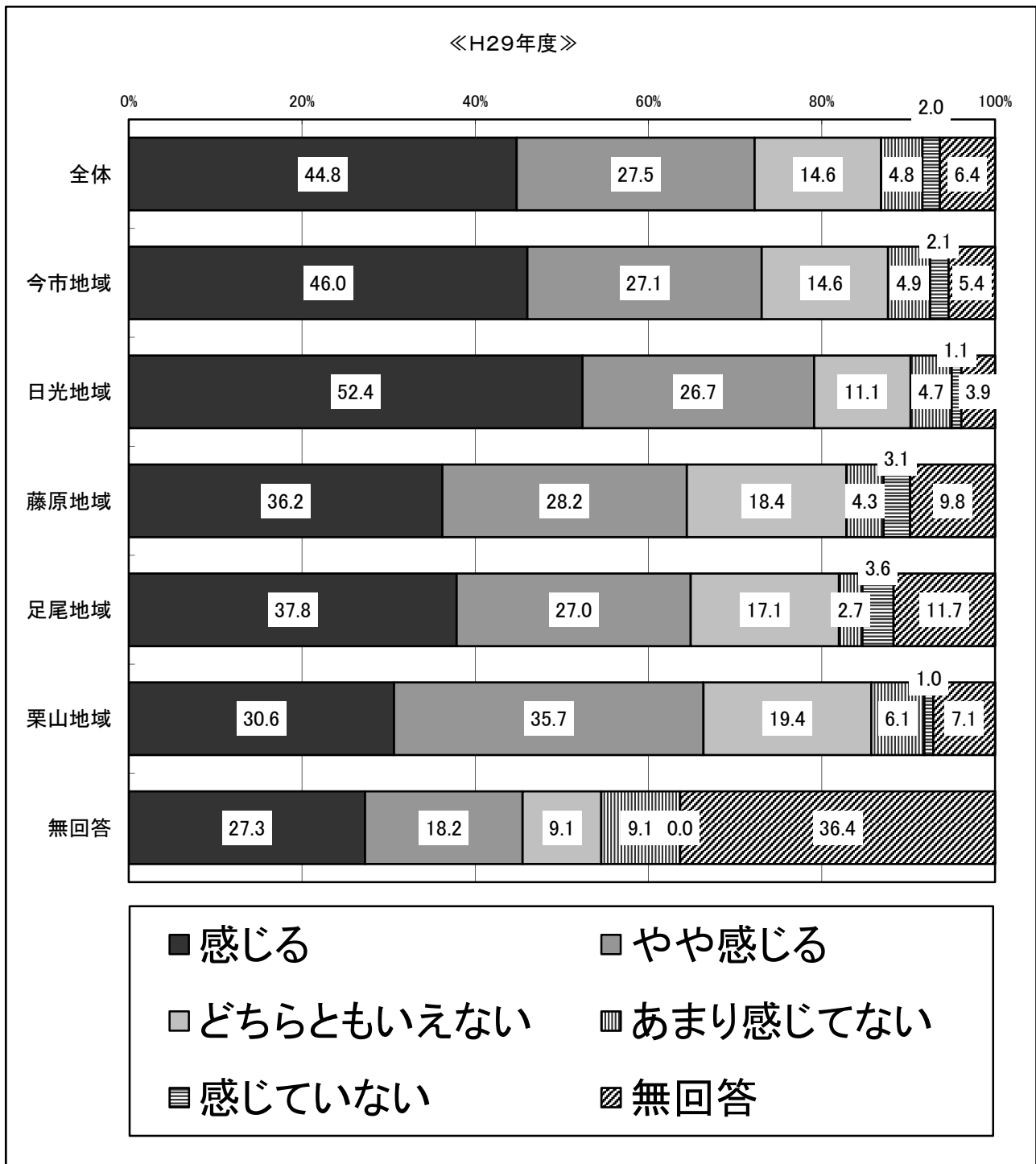
問4. あなたは、日光市に愛着を感じますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「感じる」「やや感じる」を合わせて65.1%の人が日光市に愛着を感じています。一方、「あまり感じていない」「感じていない」を合わせ、9.0%の人が愛着を感じていないと答えています。

◎地域別に見ると、愛着を「感じる」「やや感じる」を合わせた割合が最も高いのが栗山地域で、69.7%でした。

◎平成29年度と比較すると、「感じる」「やや感じる」を合わせた割合が、全体で7.2ポイント減少しています。地域別では、栗山地域が3.4ポイント増加していますが、それ以外の地域で減少しています。

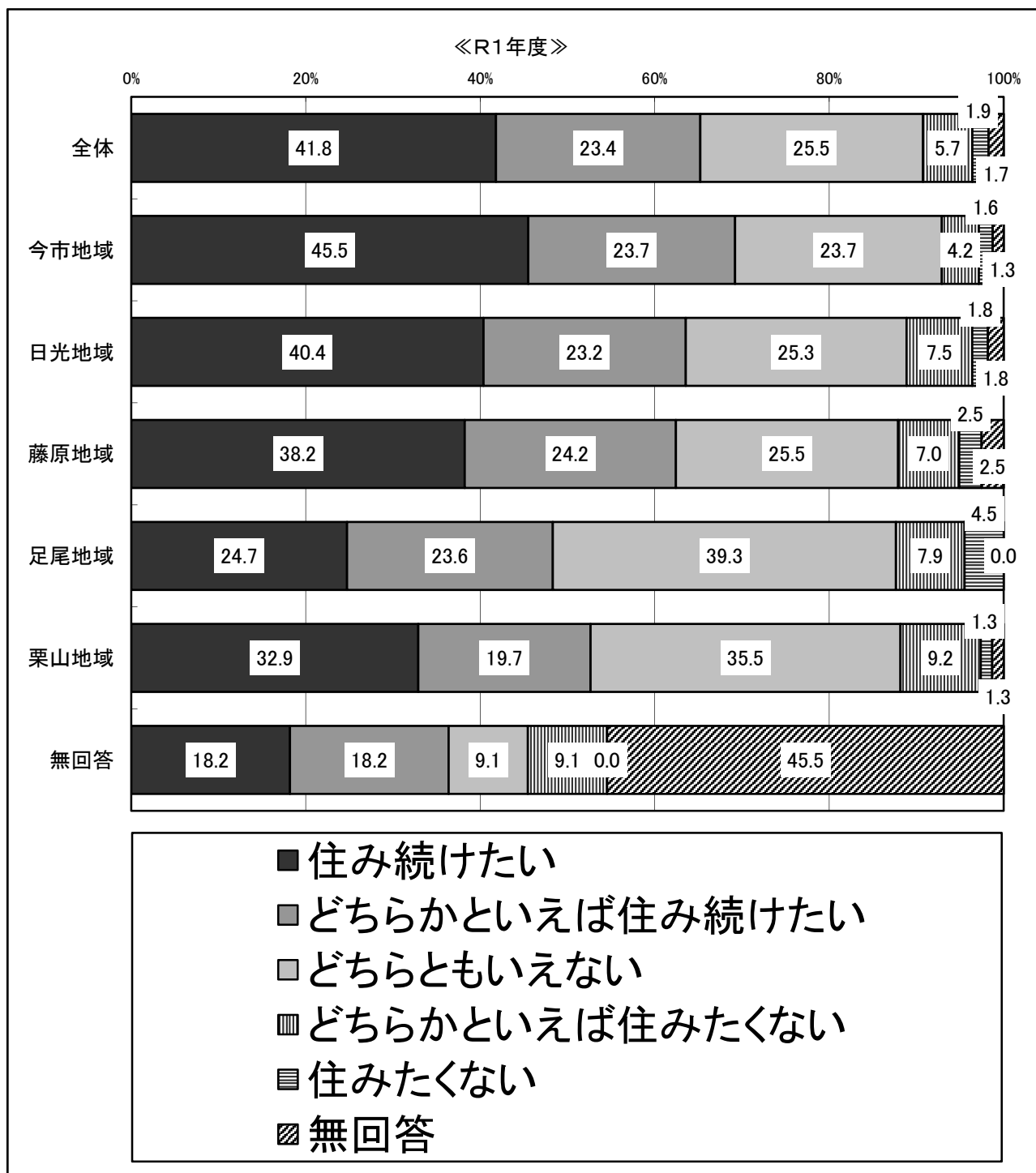


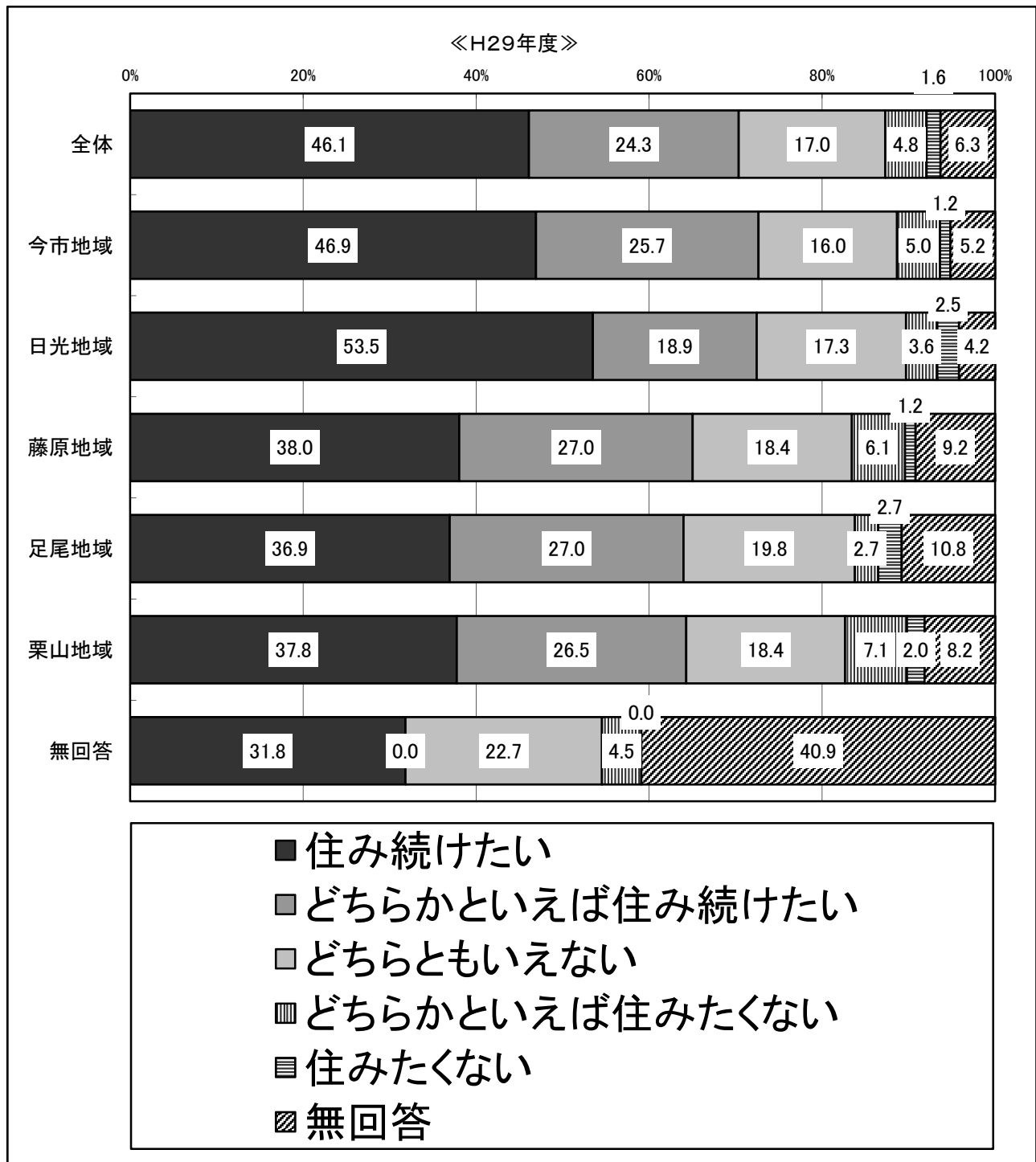


問5. あなたは、これからも日光市に住みたいですか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「住みたい」「どちらかといえば住みたい」を合わせ、65.2%の人がこれからも住みたいと答えています。一方、「住みたくない」「どちらかといえば住みたくない」を合わせ、7.6%の人が住みたくないと答えています。

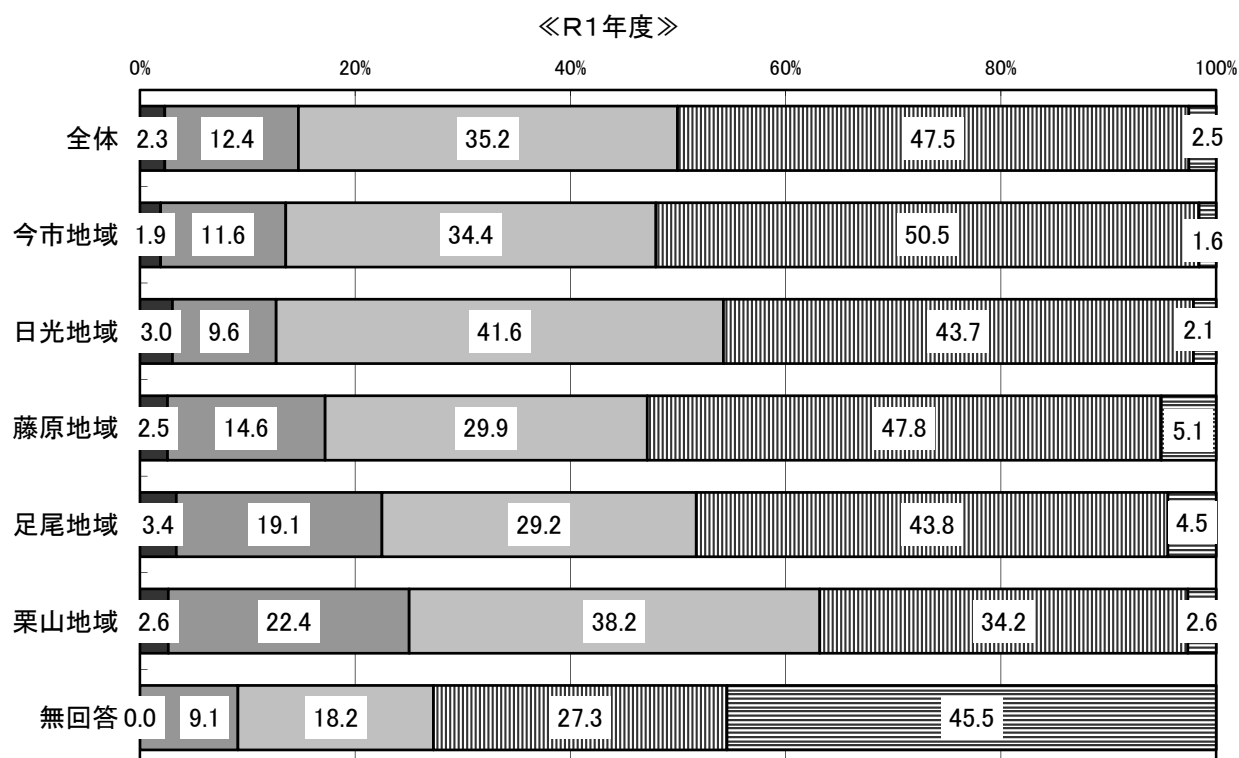
◎平成29年度と比較すると、全体で「住みたい」と答えた割合が、5.2ポイント減少しています。また、地域別でも「住みたい」と答えた割合が減少しており、特に足尾地域では、15.6ポイント減少しています。



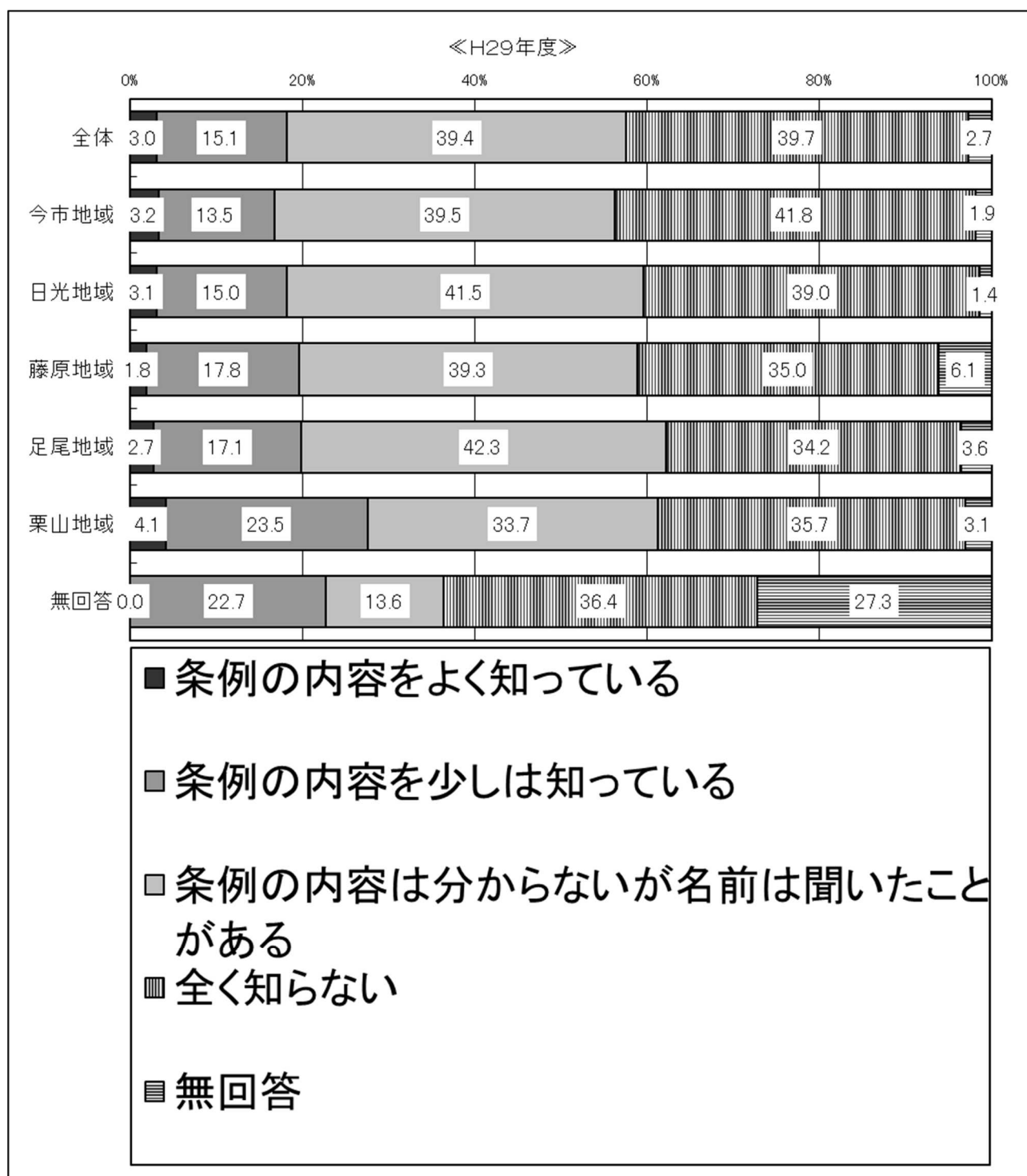


問6. 日光市では、まちづくりに関する基本理念を定め、すべての市民が自らまちづくりを行うことを目的とした「日光市まちづくり基本条例」を平成20年4月に制定しました。この条例を知っていますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「条例の内容をよく知っている」、「条例の内容を少しは知っている」を合わせて14.7%であり、平成29年度と比較して3.4ポイント減少しました。また、「条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある」を合わせても49.9%と7.6ポイント減少しました。



- 条例の内容をよく知っている
- 条例の内容を少しは知っている
- 条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある
- ▨ 全く知らない
- ▨ 無回答



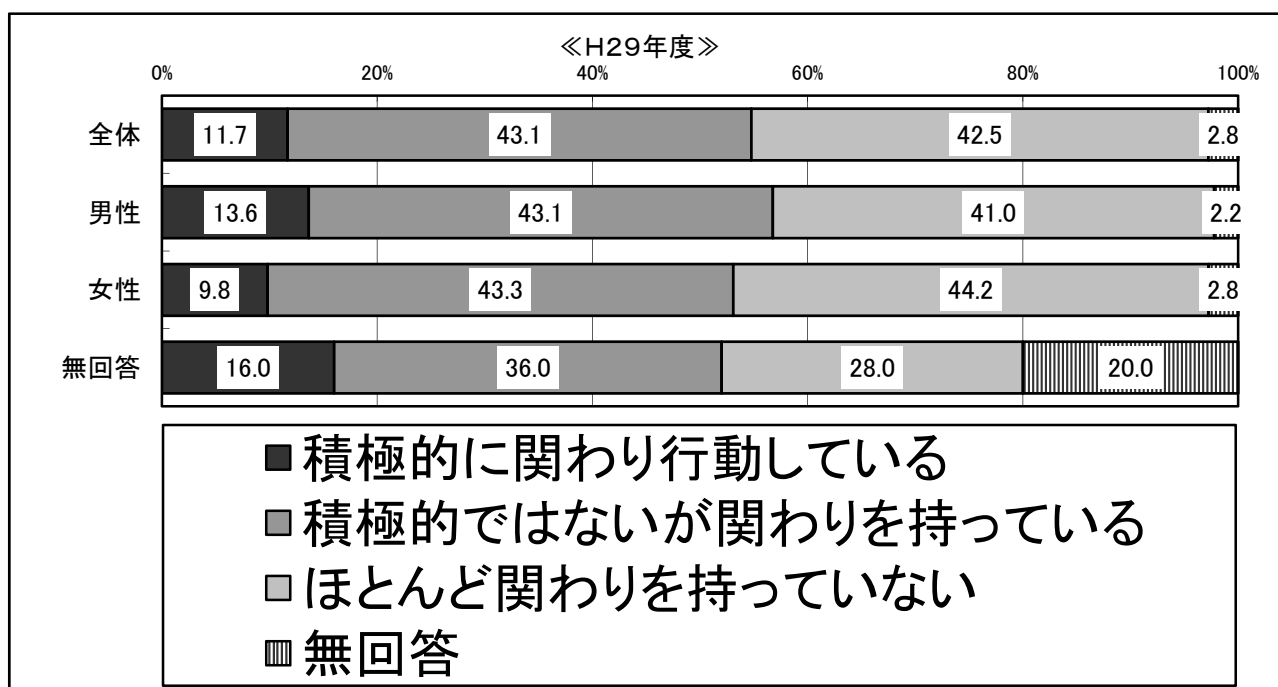
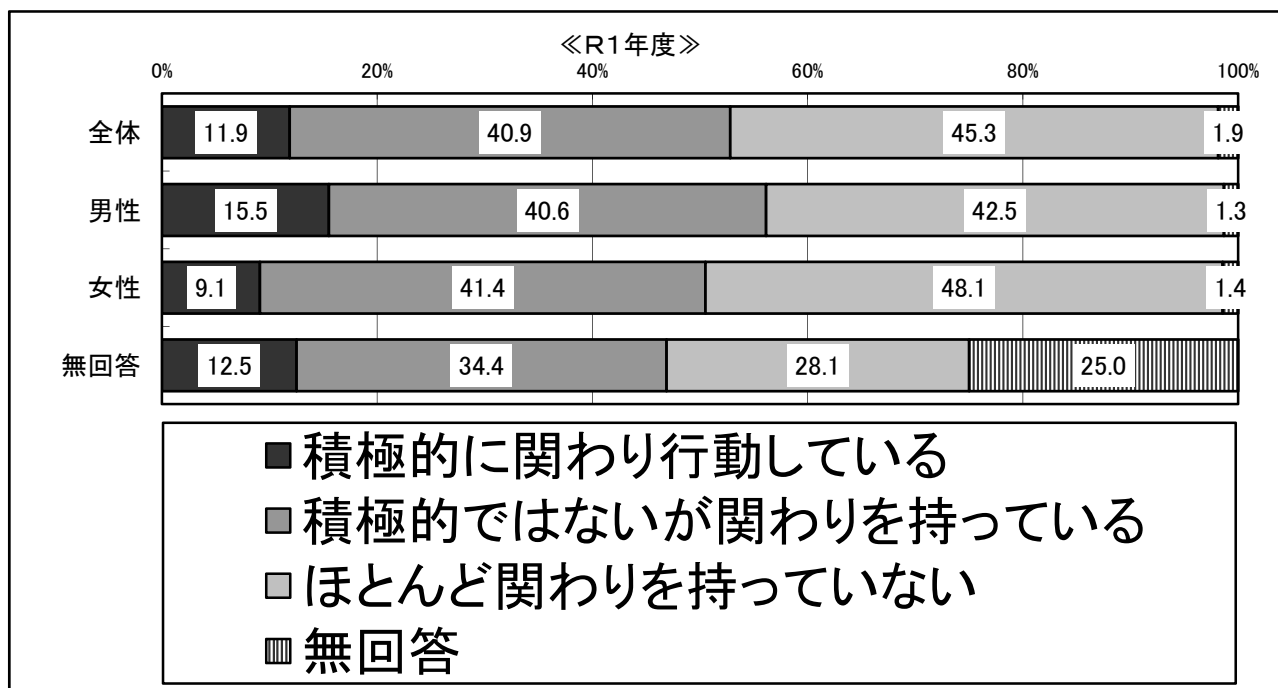
問 7. まちづくりは、自治会活動や地域のお祭り、学校行事など、身近なところで行われています。あなたは、このようなまちづくりに積極的にに関わり行動していますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「積極的にに関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせて52.8%であり、約5割が何らかの関わりを持ち、まちづくりに貢献しています。

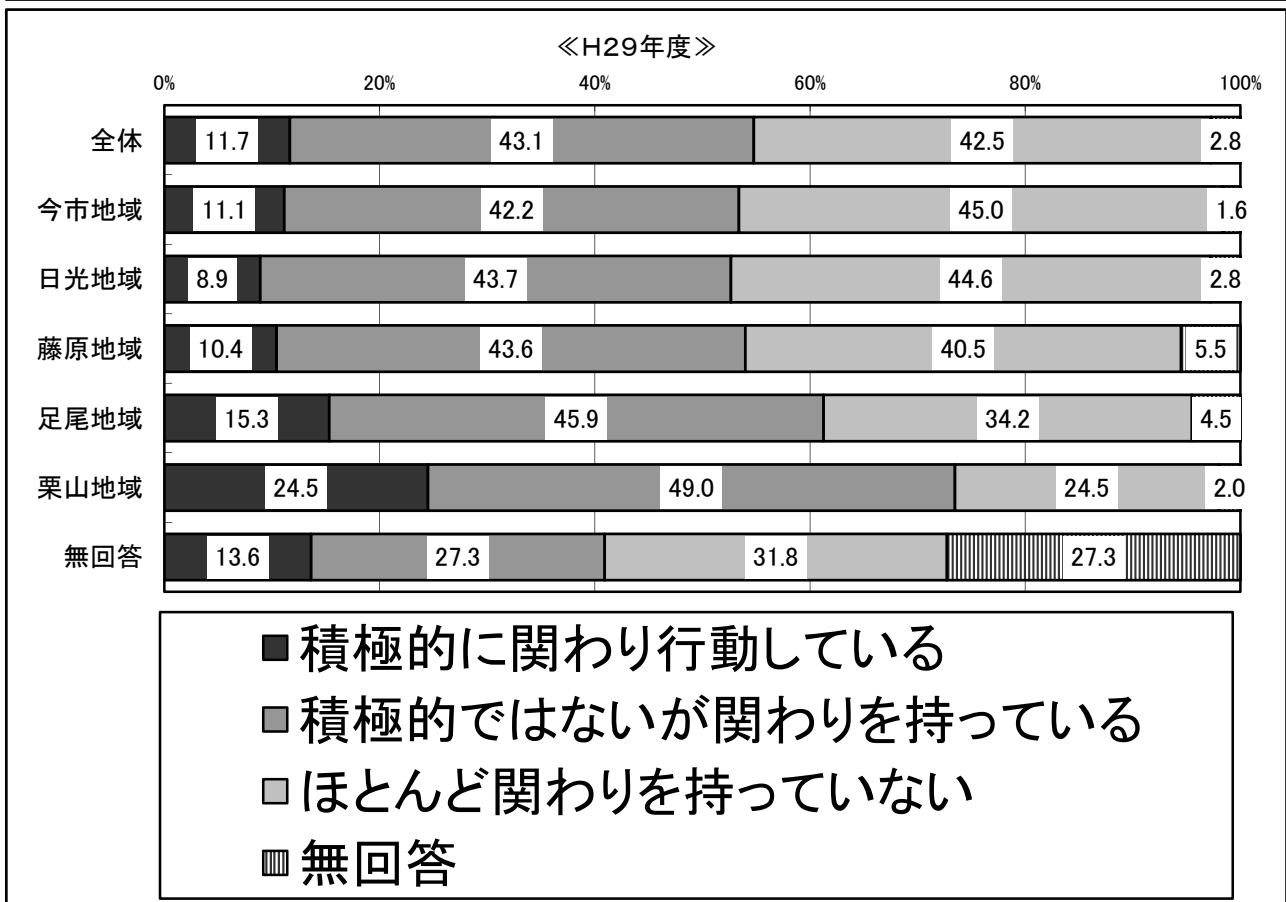
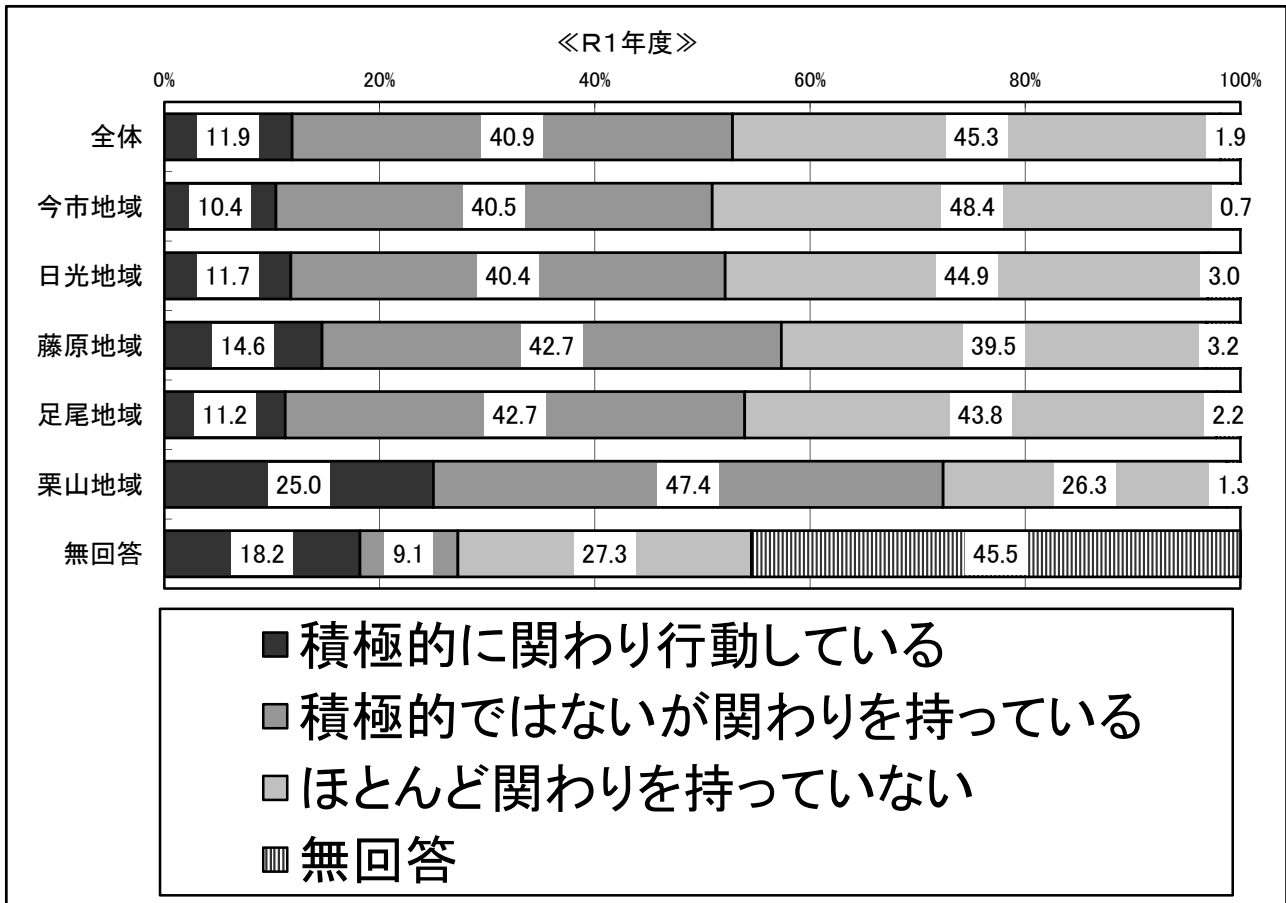
◎地域別に見ると、栗山地域の「積極的にに関わり行動している」が25.0%と最も高くなっており、平成29年度と比較して0.5%増えています。

◎年代別に見ると、60代で「積極的にに関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が63.3%と最も高なっています。

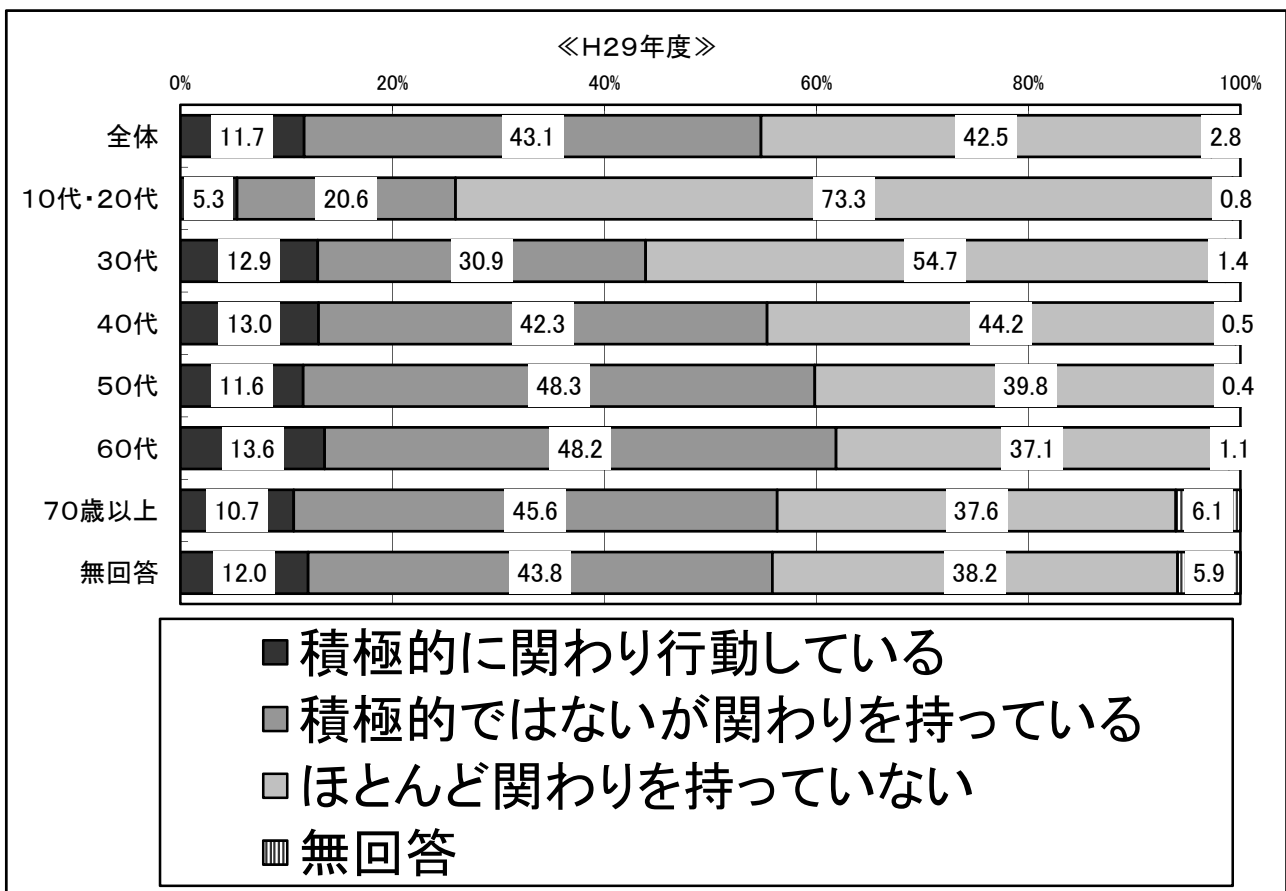
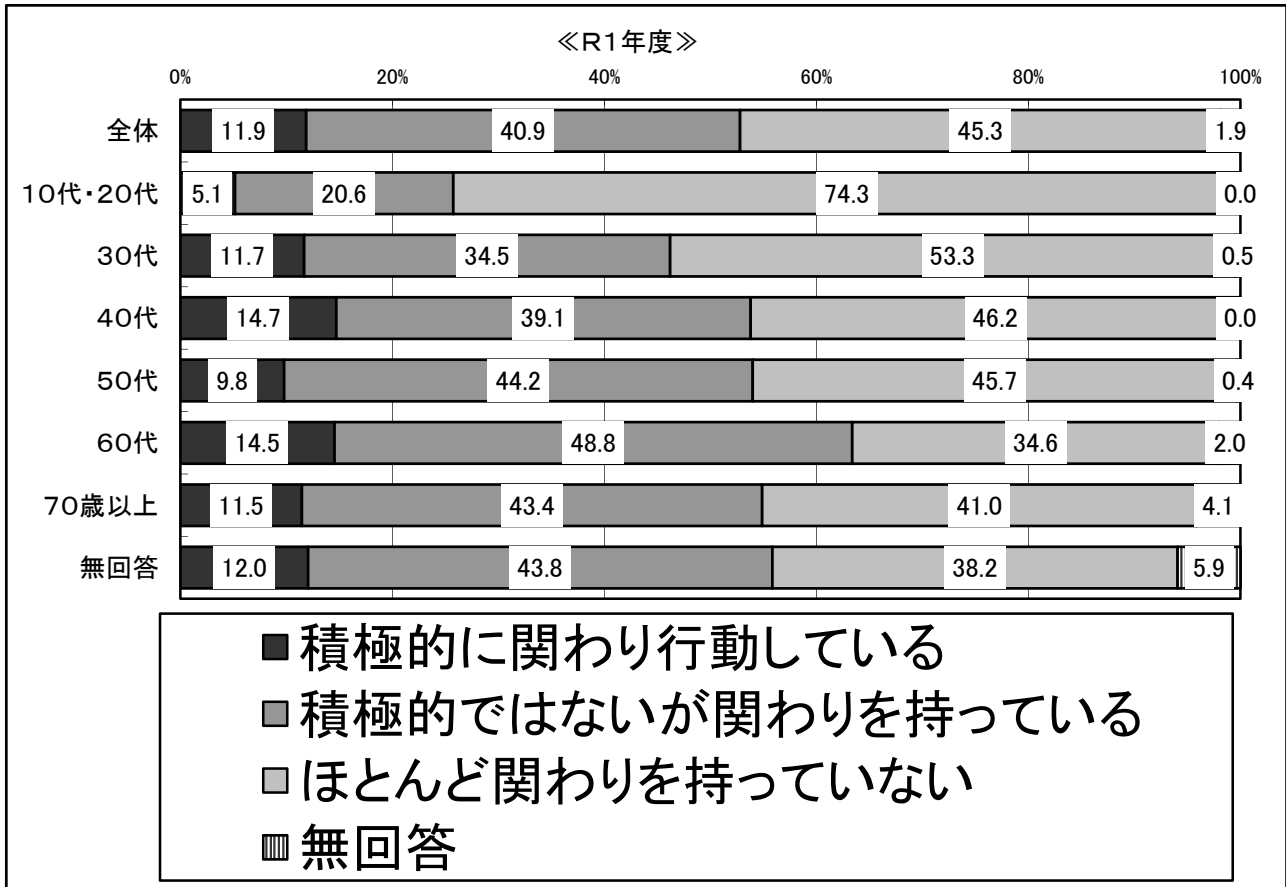
《性別》



<<地域別>>



《年代別》

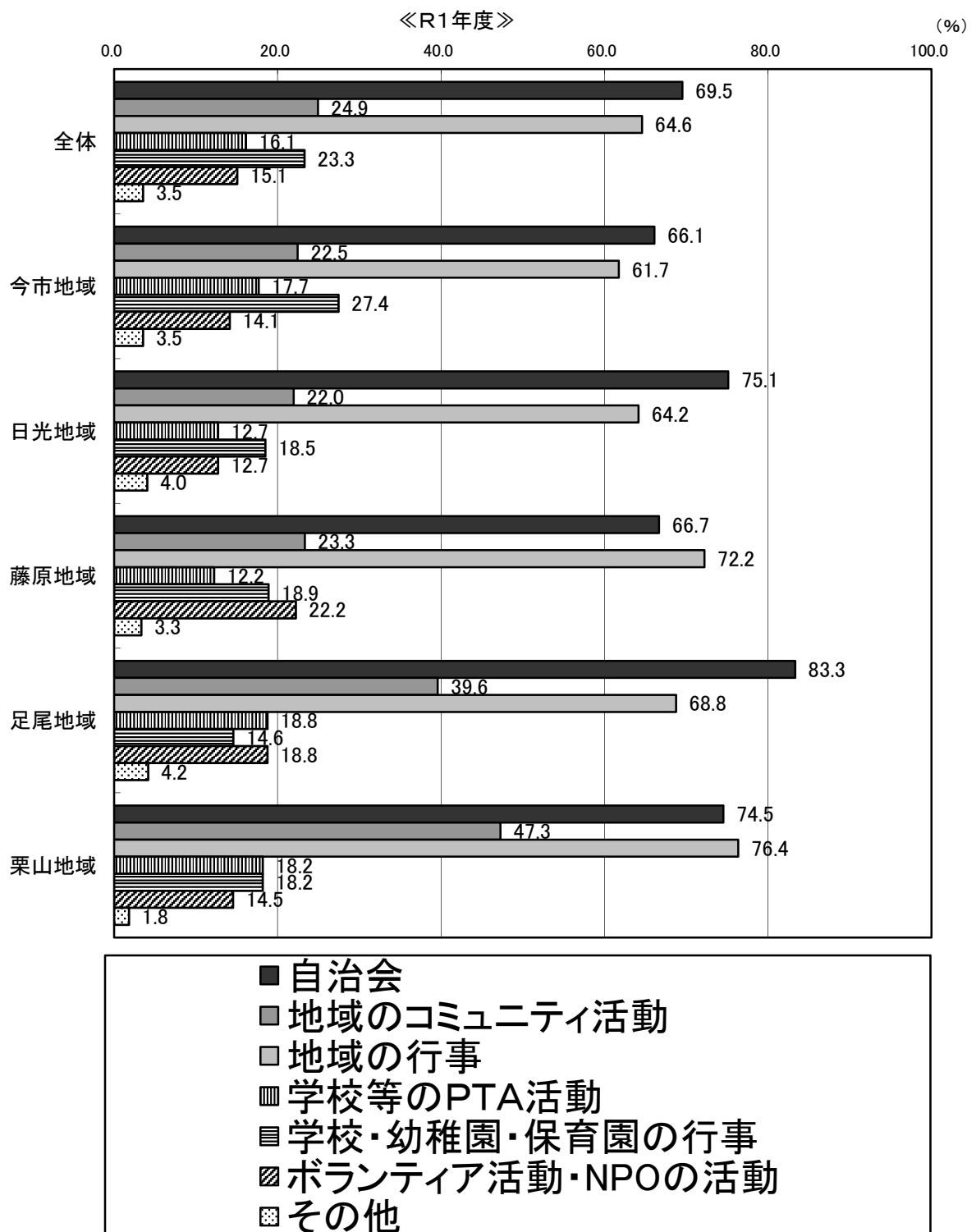


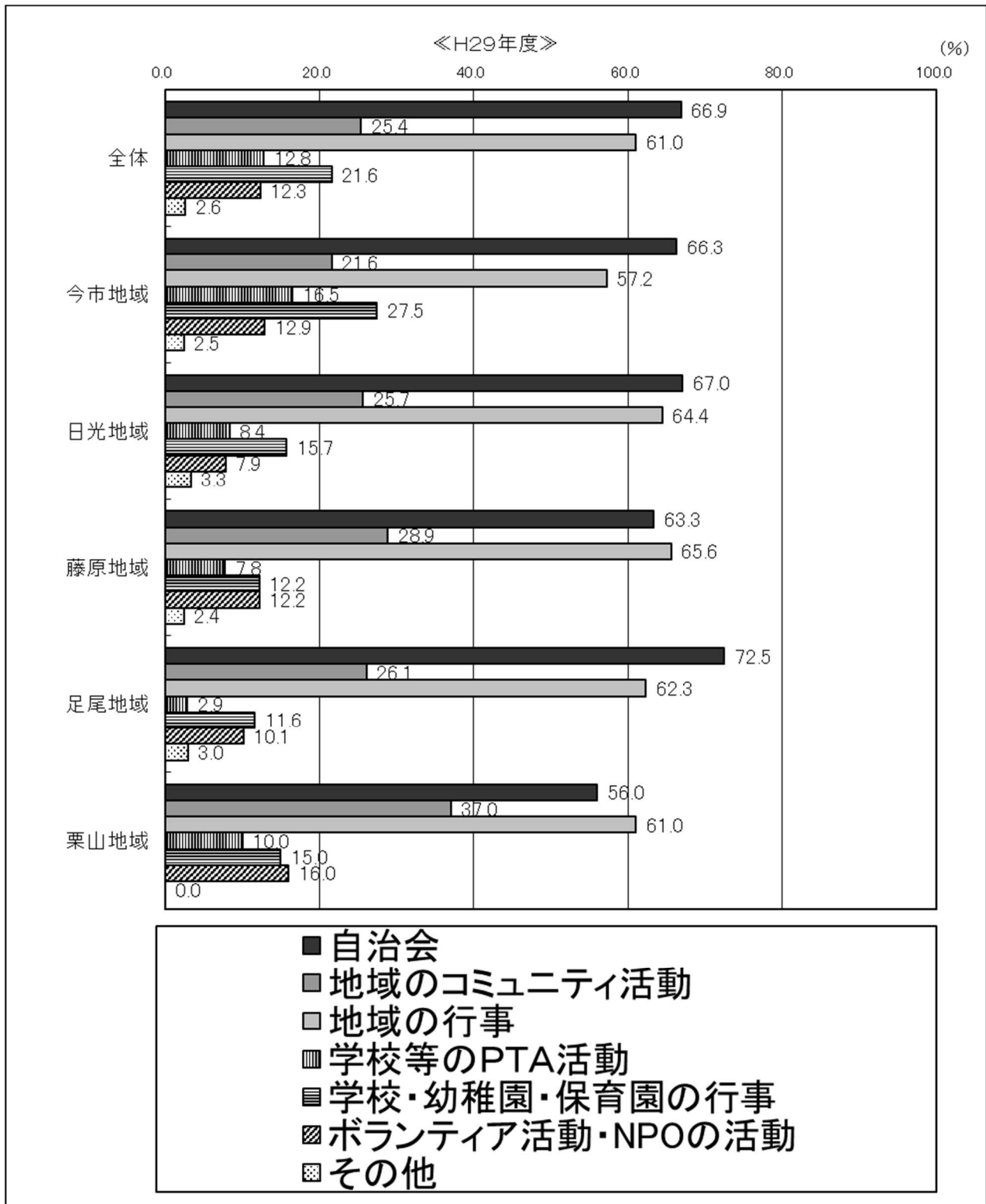
問8. 問7で「積極的に関わり行動している」「積極的ではないが関わりを持っている」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような活動に関わっていますか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「自治会」69.5%、次いで「地域の行事」64.6%の順でした。

また、地域別にみても「自治会」「地域の行事」と回答した人が6割以上でした。

◎平成29年度と比較すると、全体的に数字の変化はあまり見られず、最も大きく動いたのは足尾地域で、「学校等のPTA活動」の割合が15.9%増でした。

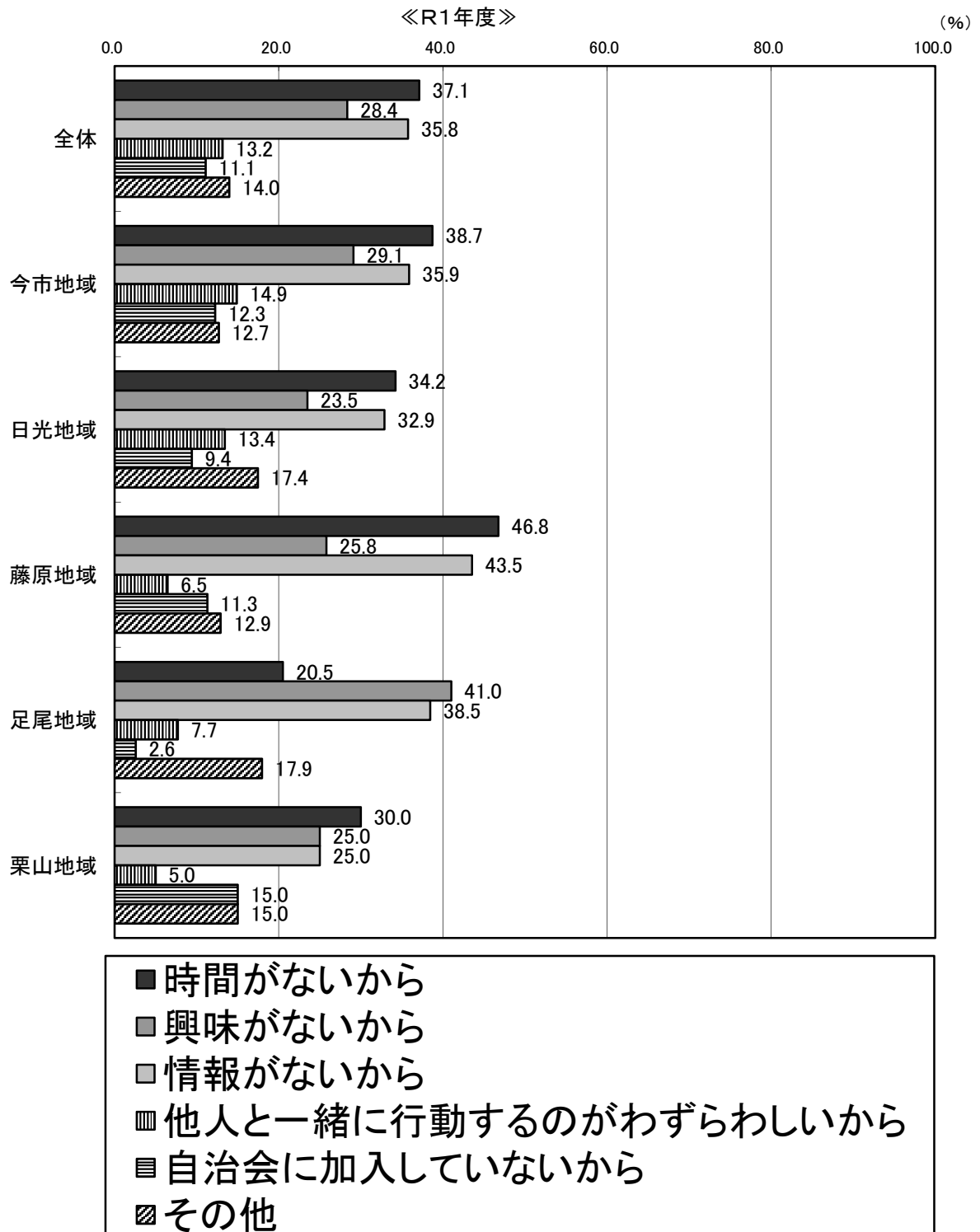


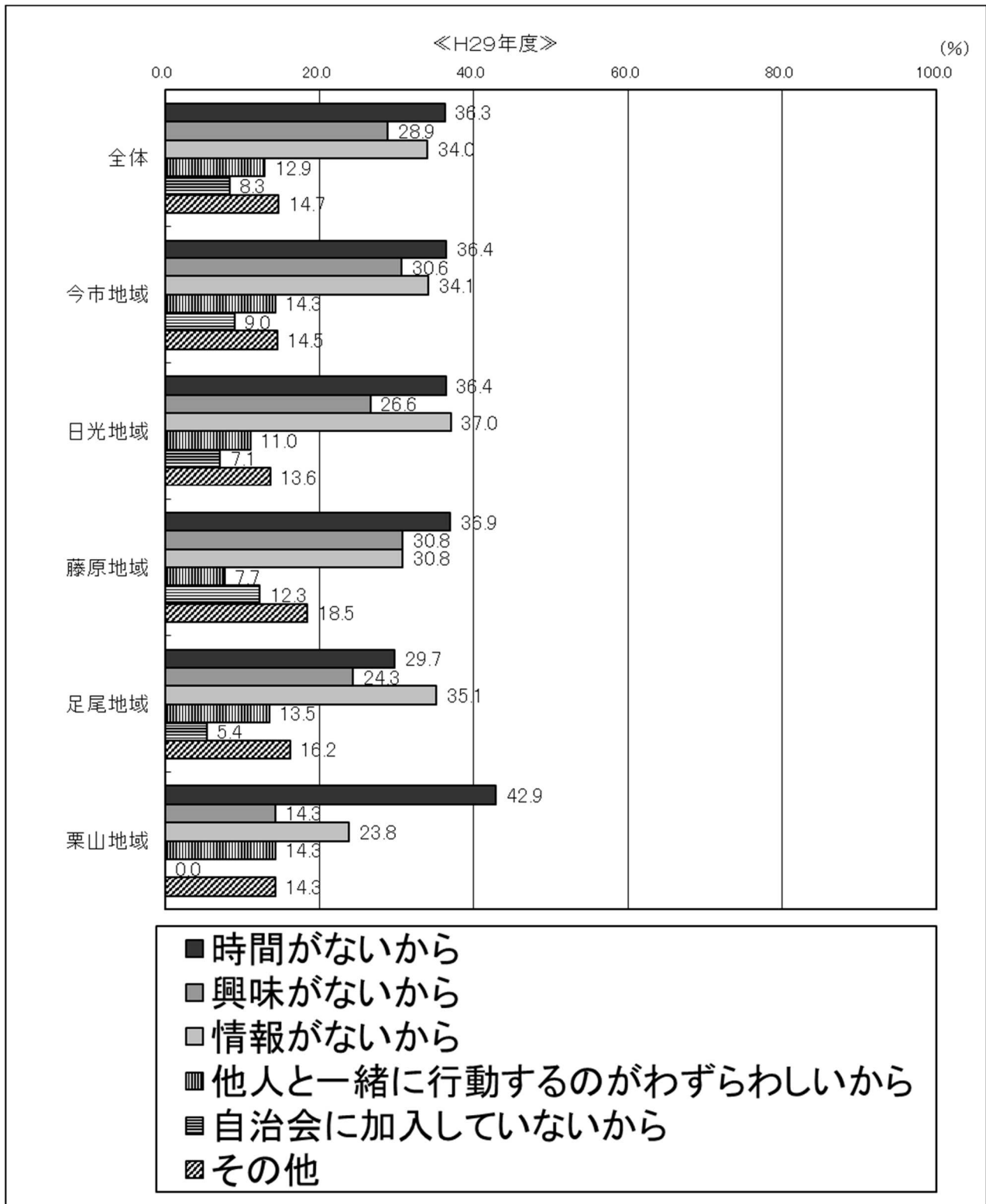


問 9．問 7 で「ほとんど関わりを持っていない」を選んだ方にお聞きします。活動に関わっていない理由は何ですか。（あてはまるものすべてに○印）

◎全体では、「時間がないから」37.1%、次いで「情報がないから」35.8%、「興味がないから」28.4%の順位でした。

◎平成29年度と比較すると、全体で順位、割合ともにほぼ変化はありませんでした。

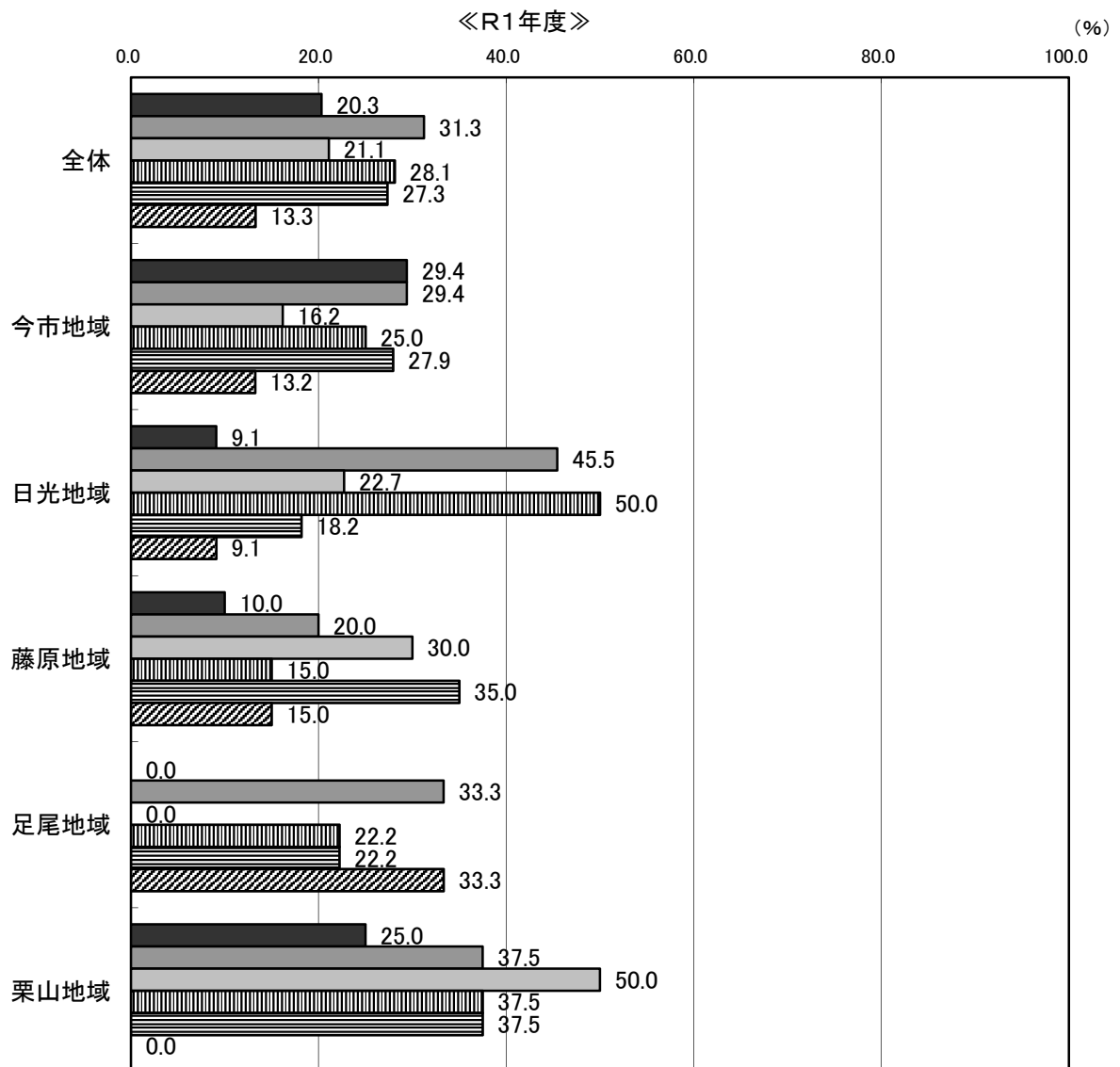




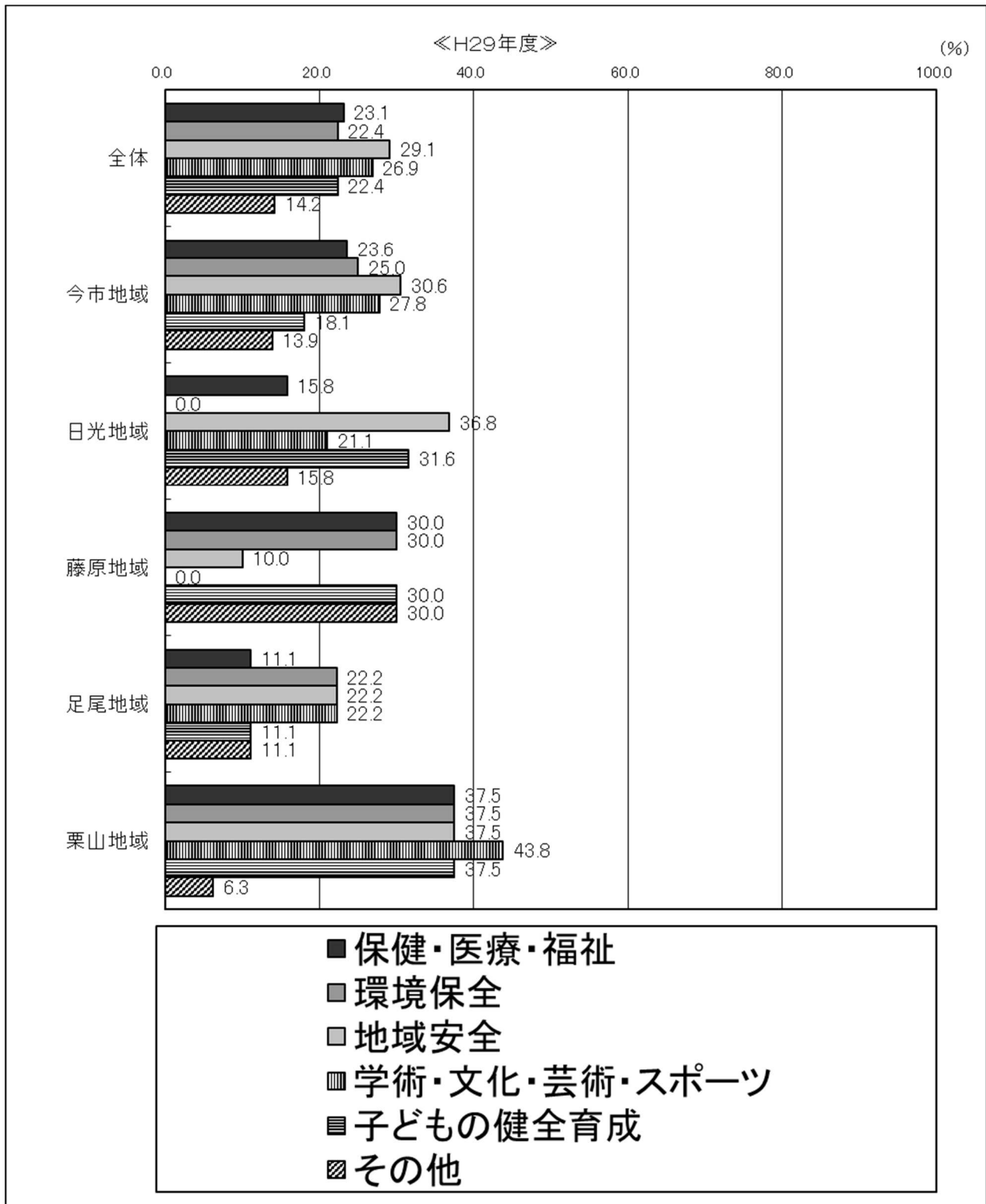
問10. 問8で「ボランティア活動」「NPOの活動」を選んだ方におうかがいします。具体的に、どのような分野の活動に関わっていますか。
(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「環境保全」が31.3%と最も多く、次いで「学術・文化・芸術・スポーツ」、「子どもの健全育成」、「地域安全」、「保健・医療・福祉」の順でした。

◎平成29年度と比較すると、日光地域の「環境保全」の割合が24.4ポイントと大きく増加しています。



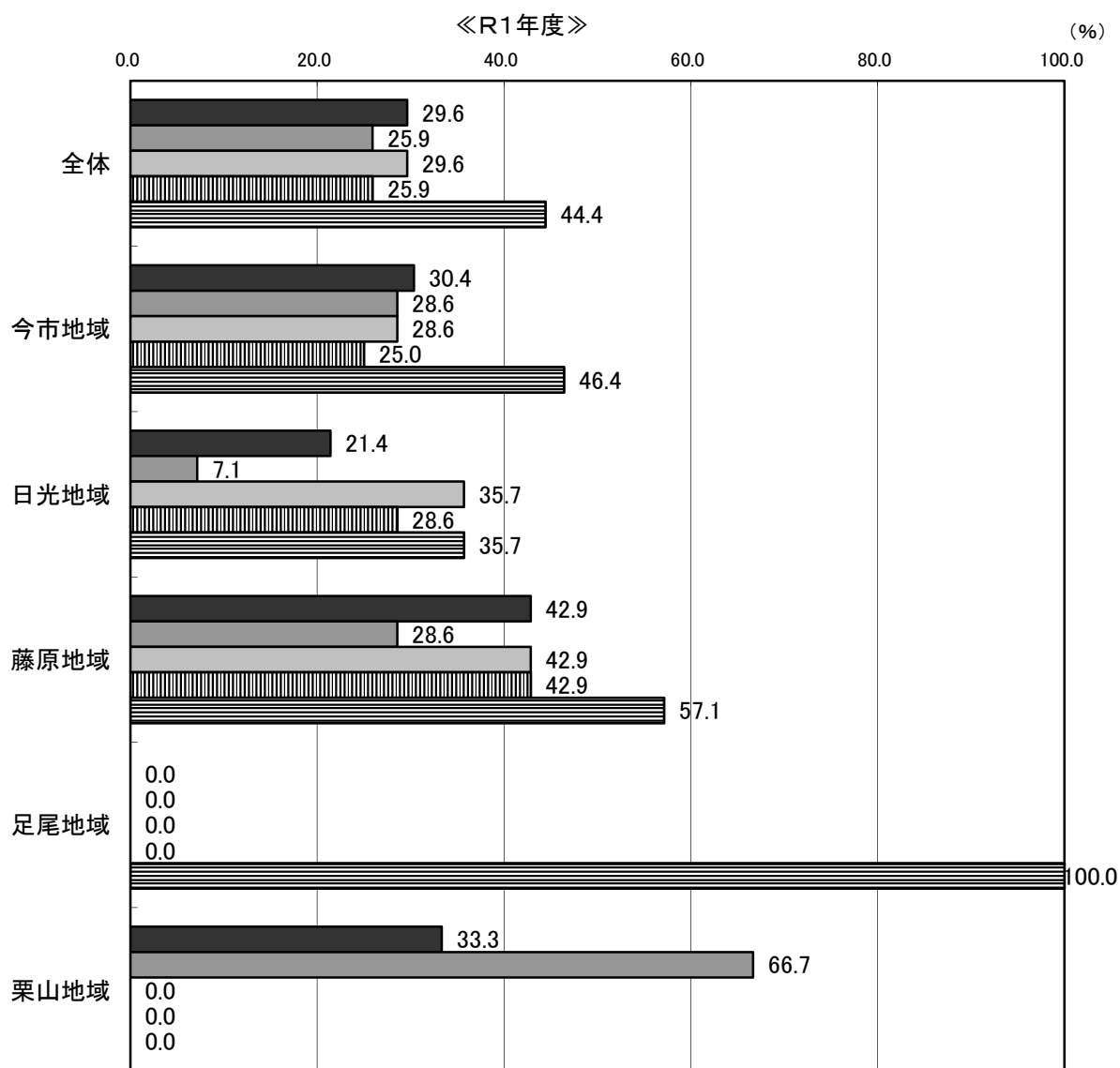
- 保健・医療・福祉
- 環境保全
- 地域安全
- 学術・文化・芸術・スポーツ
- 子どもの健全育成
- その他



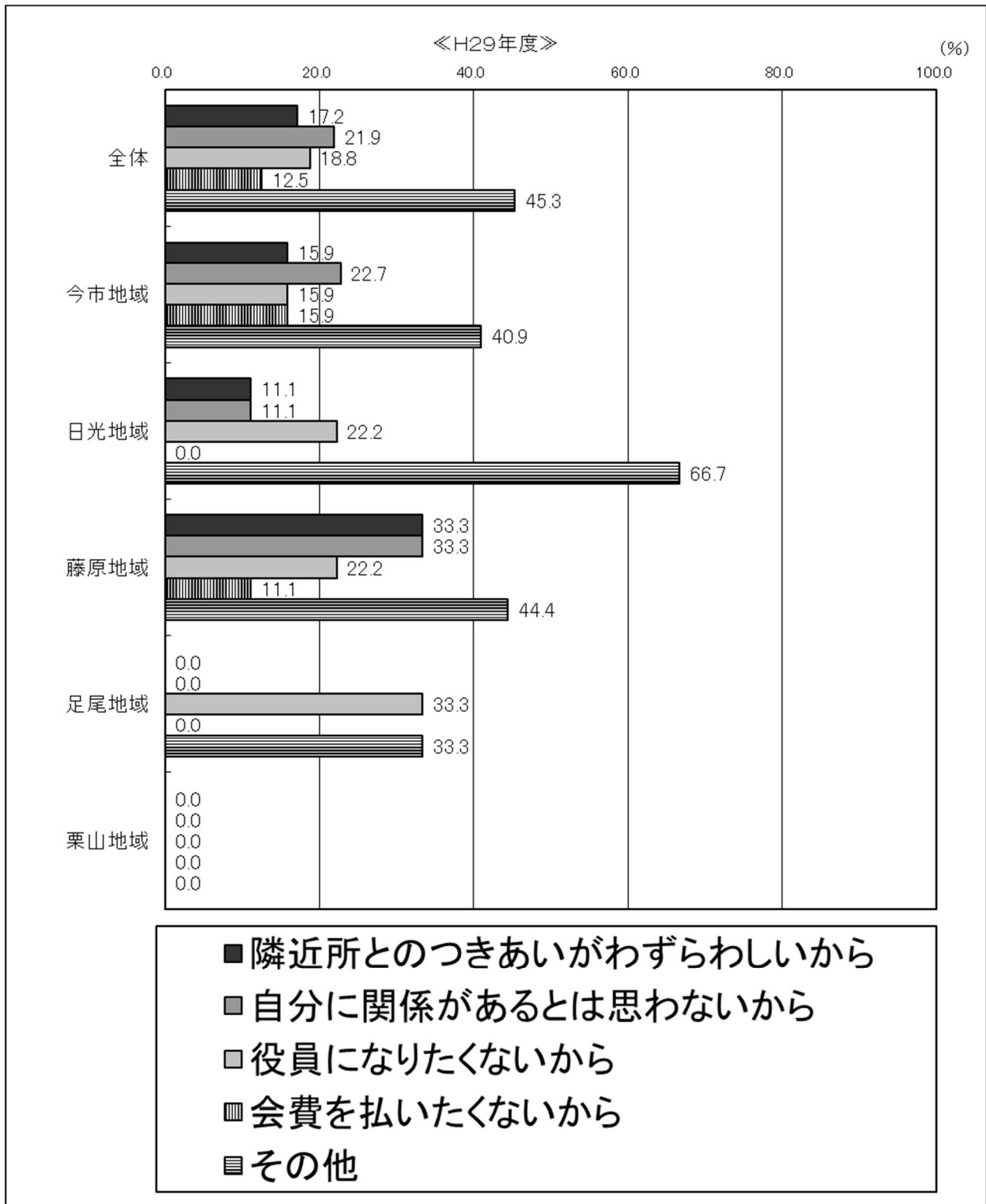
問 1 1. 問 9 で「自治会に加入していないから」を選んだ方にお聞きします。自治会に加入しない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「その他」44.4%が最も多く、次いで「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」、「役員になりたくないから」が29.6%で同率、「自分に関係があるとは思わないから」、「会費を払いたくないから」が25.9%で同率でした。

◎平成29年度と比較して、「会費を払いたくないから」、「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」、「役員になりたくないから」が大きく増加しています。

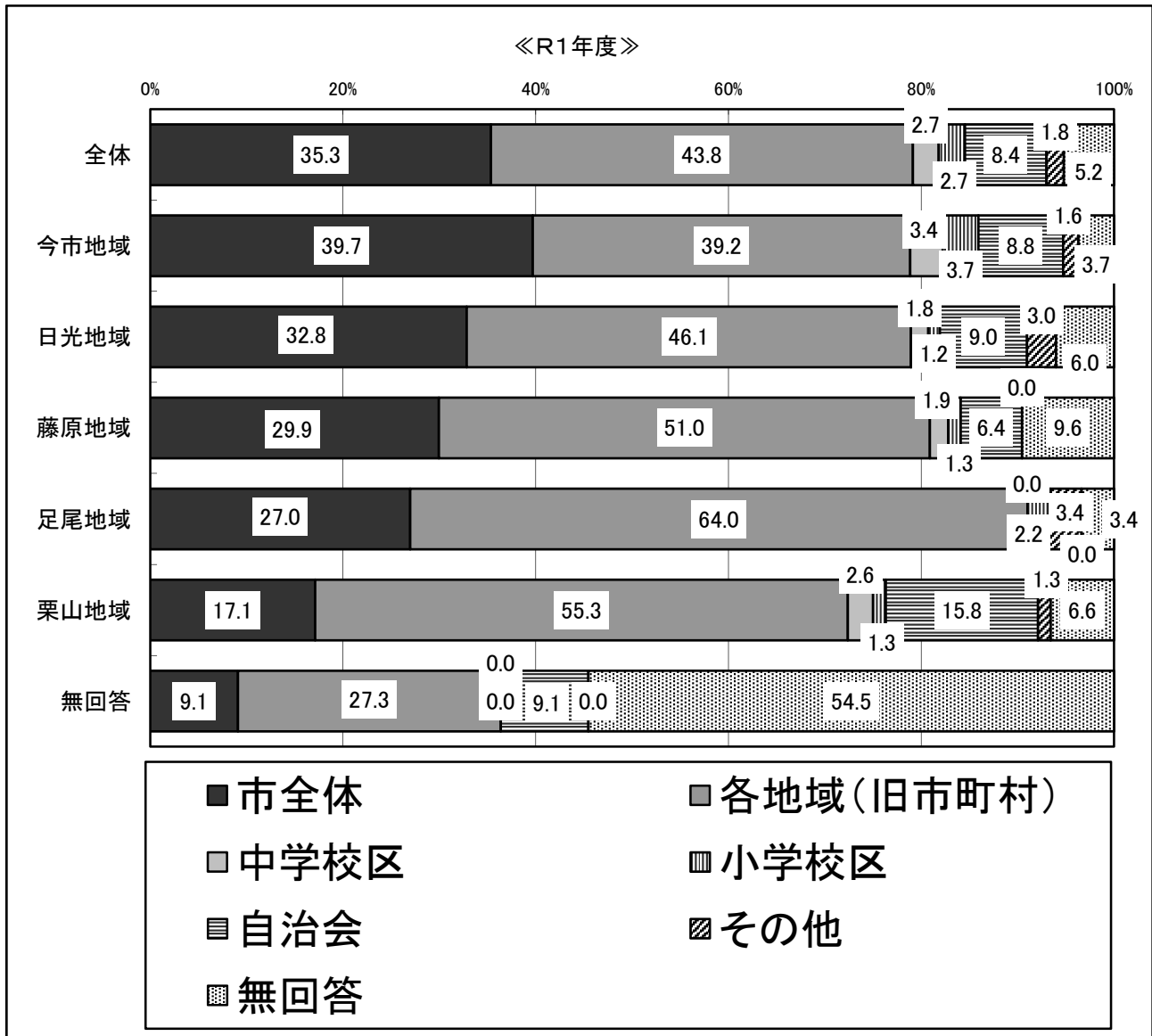


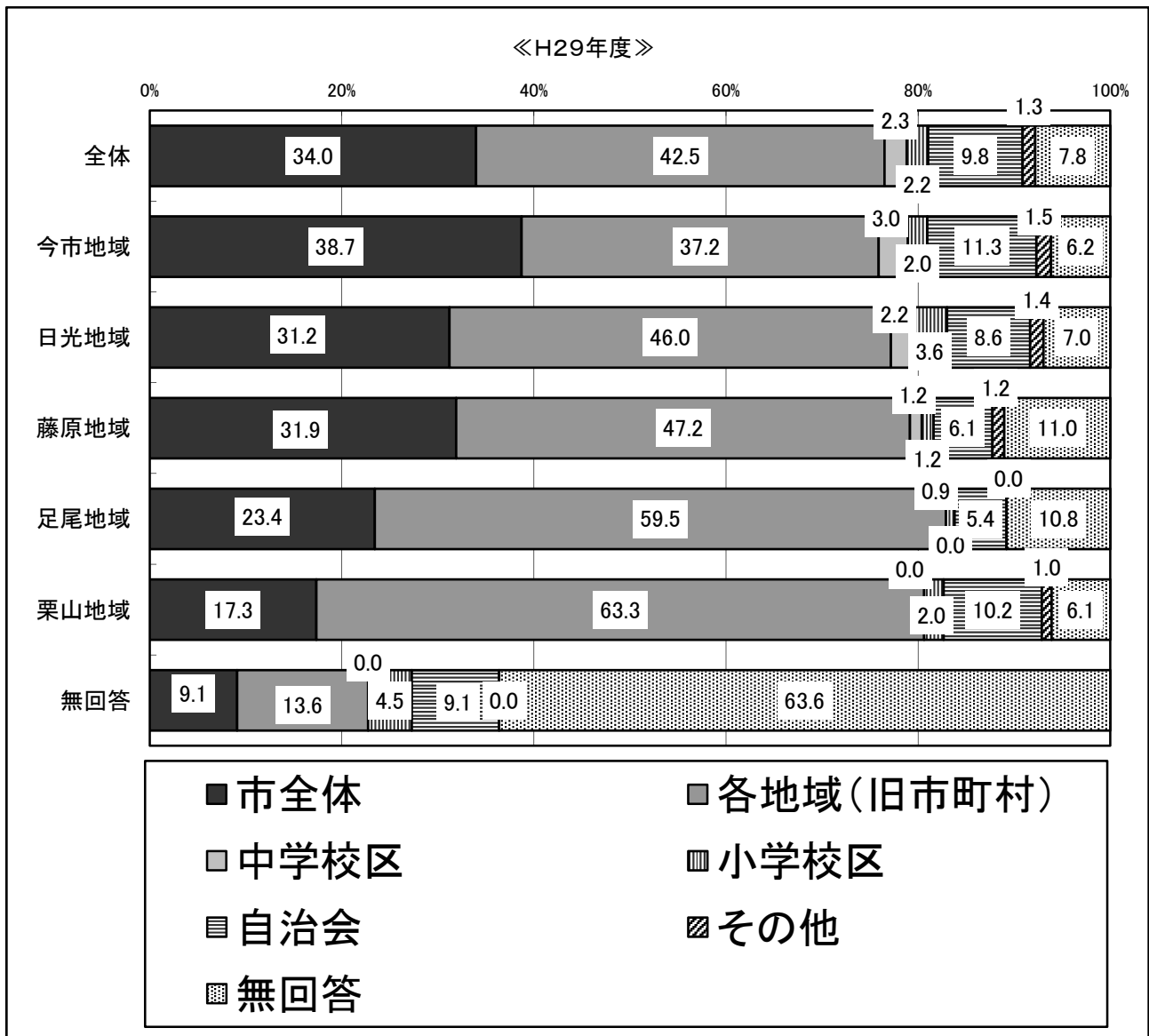
- 隣近所とのつきあいがわずらわしいから
- 自分に関係があるとは思わないから
- 役員になりたくないから
- 会費を払いたくないから
- その他



問 1 2. これからの地域づくりやまちづくりにおいて、望ましい範囲は、次のどれだと思いますか。(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「各地域（旧市町村）」と答えた人が最も多く全体の 43.8%でした。次いで「市全体」で 35.3%の順で、2 項目の合計で 79.1%でした。
- ◎地域別に見ると、今市地域以外の地域で「各地域（旧市町村）」が最も多く、特に藤原・足尾・栗山地域では 50%以上の人が「各地域（旧市町村）」と答えています。
- ◎平成 2 9 年度と比較すると、今市・日光・足尾地域で「市全体」の割合が若干増加しています。



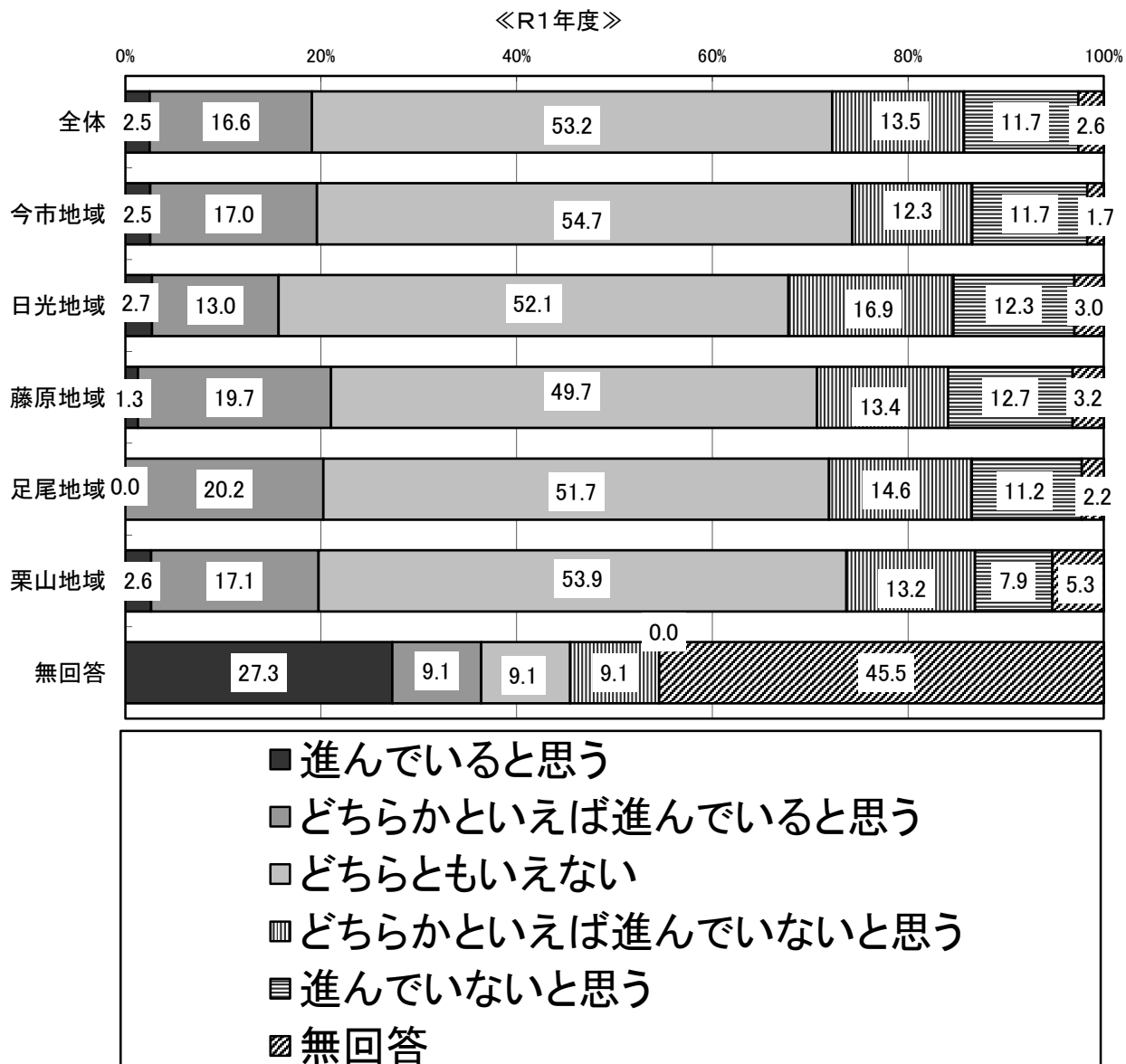


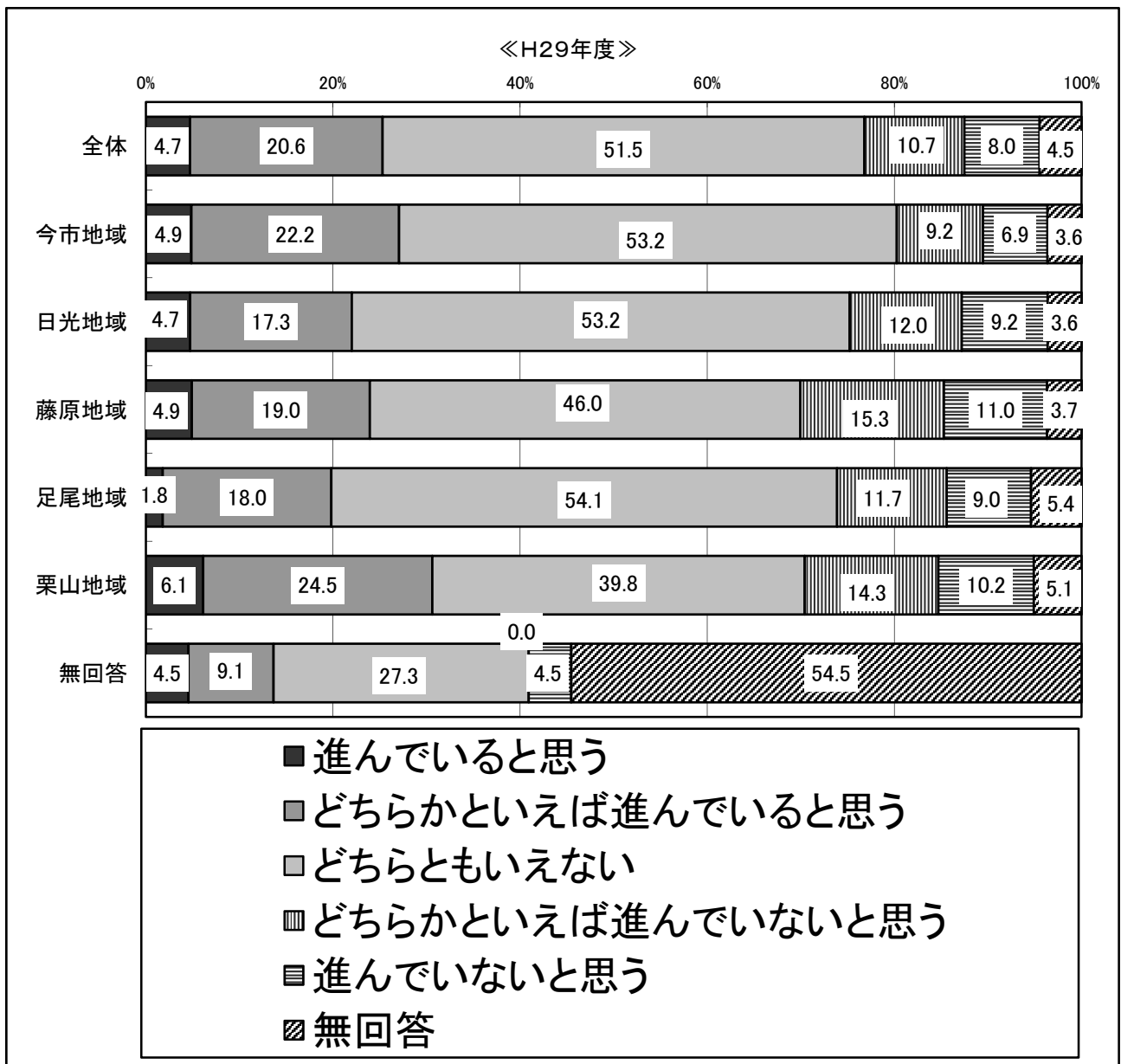
問 1 3. 日光市において、市民と行政が連携・協力しながら共にあゆむ「協働のまちづくり」が、進んできていると思いますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では「どちらともいえない」が53.2%と最も多く、次いで「どちらかといえば進んでいると思う」、「どちらかといえば進んでいないと思う」の順でした。

◎地域別に見ると、藤原地域の「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」を合わせた21.0%が最も高い結果となっています。

◎平成29年度と比較すると、今市・日光・藤原・栗山地域で「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」の合計が減少しています。

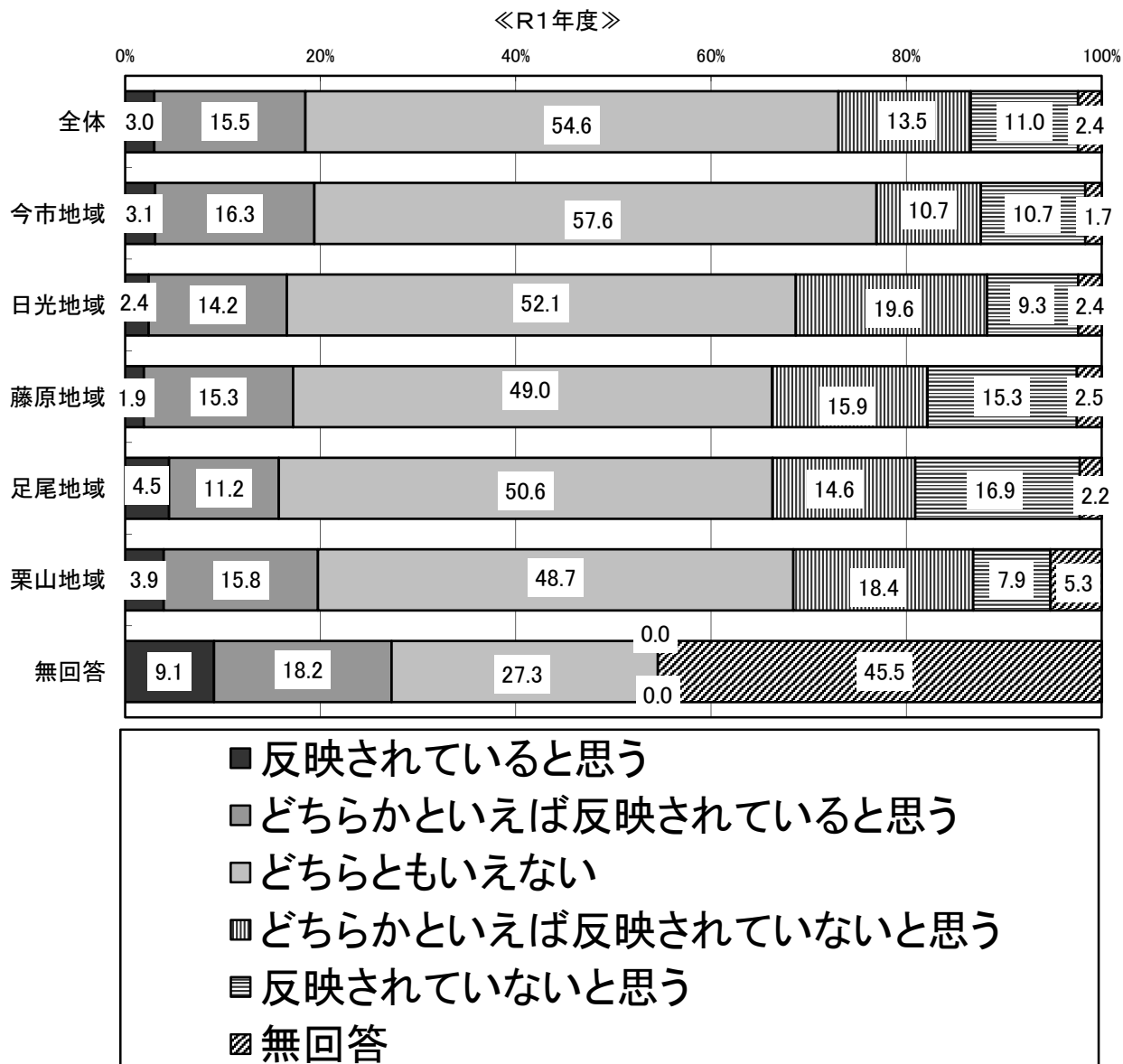


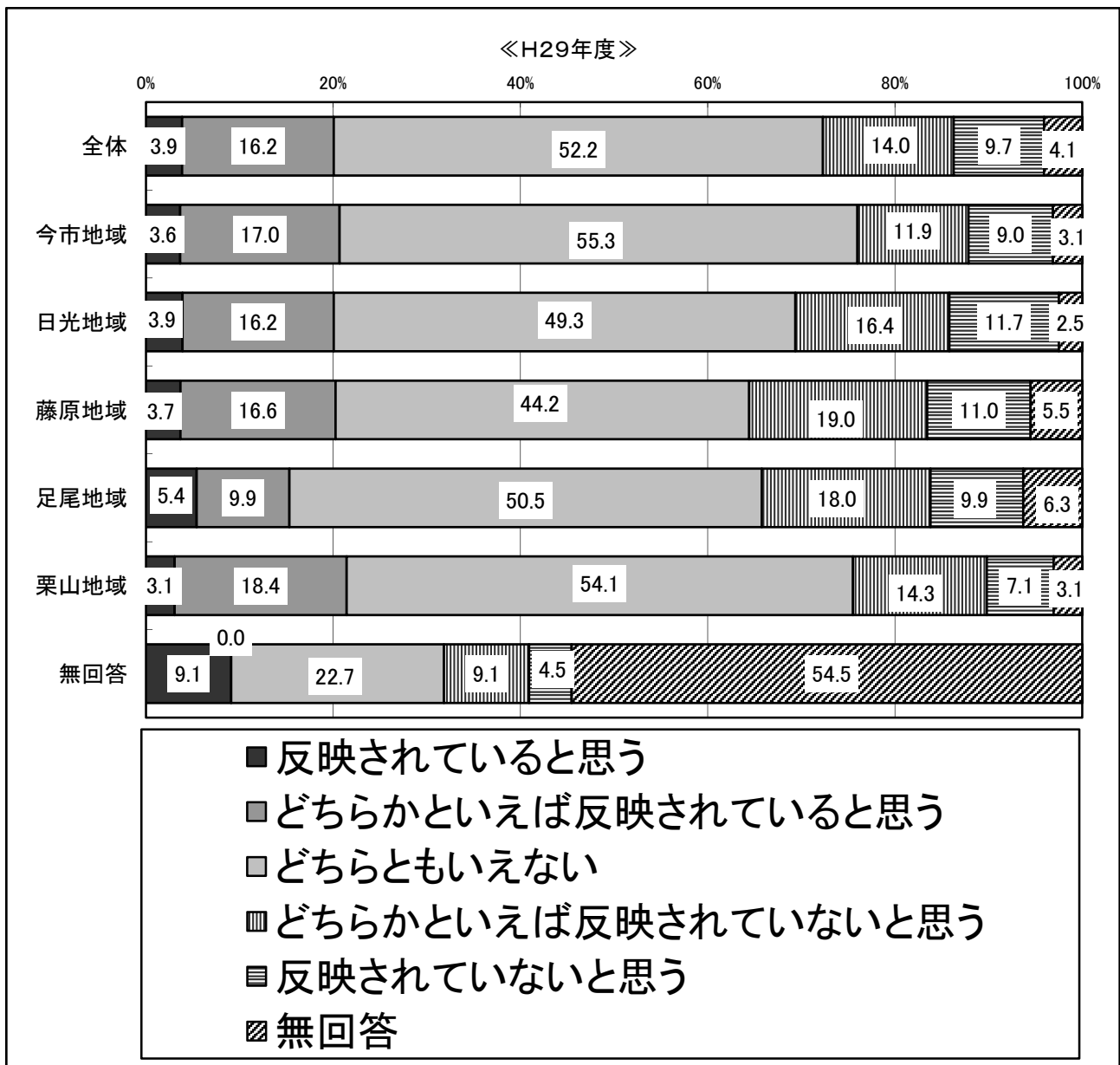


問 1 4．日光市において、市民の意見が以前より市政に反映されていると思いますか。
(いずれか 1 つに○印)

◎全体では、「どちらともいえない」が 54.6%と最も多く、次いで「どちらかといえば反映されていると思う」、「どちらかといえば反映されていないと思う」の順でした。

◎平成 2 9 年度と比較すると、「反映されていると思う」「どちらかといえば反映されていると思う」を合わせた割合が、足尾地域以外の地域で減少しています。





問 1 5. どのような方法で市政に関する情報を得ていますか。

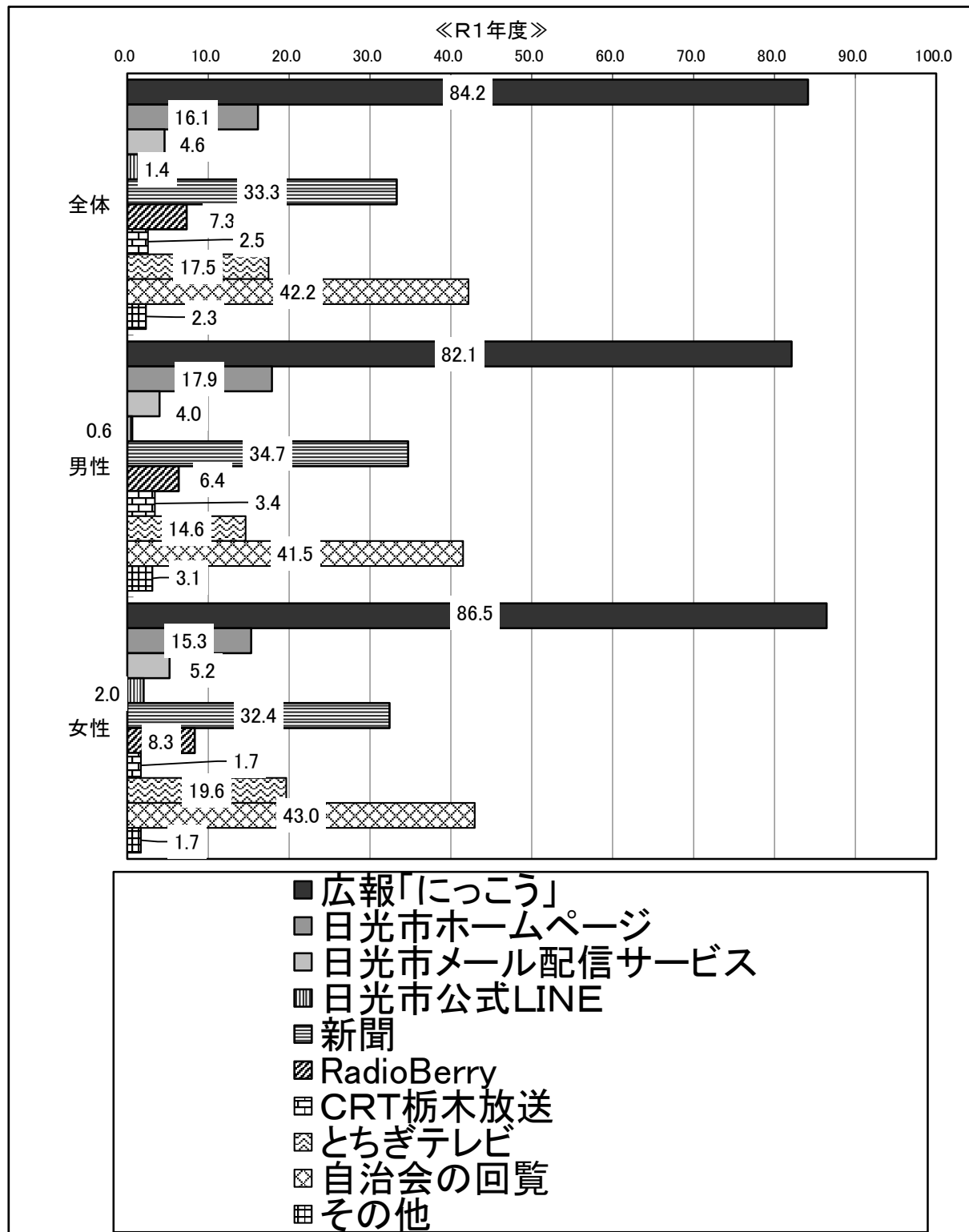
(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「広報にっこう」が 84.2%と最も多く、次いで「自治会の回覧」42.2%、「新聞」33.3%の順でした。

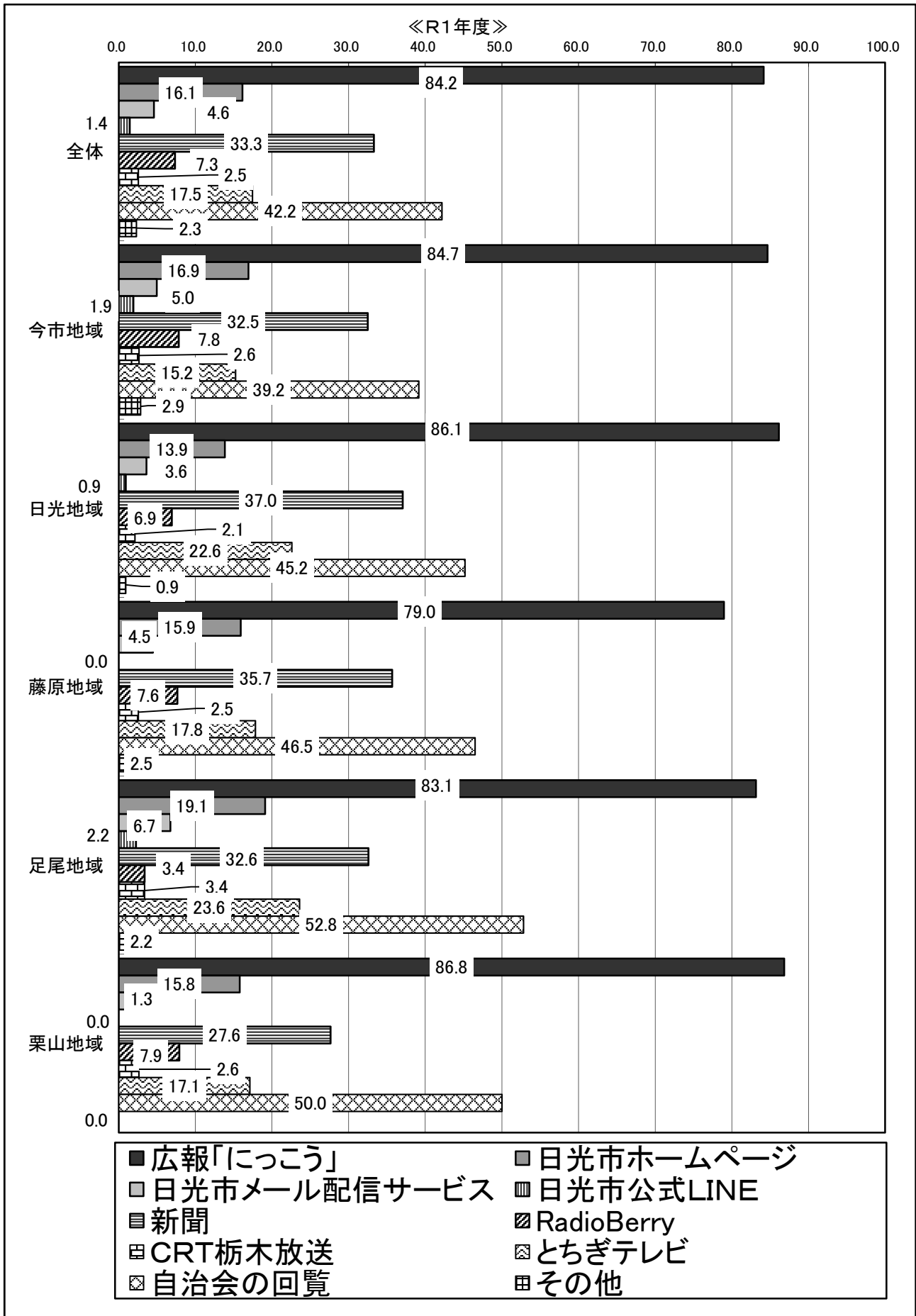
◎地域別に見ても、どの地域も「広報にっこう」、「自治会の回覧」の割合が大半を占めています。

◎年代別に見ると30代以下で「広報にっこう」、「自治会の回覧」の割合が低い傾向があります。

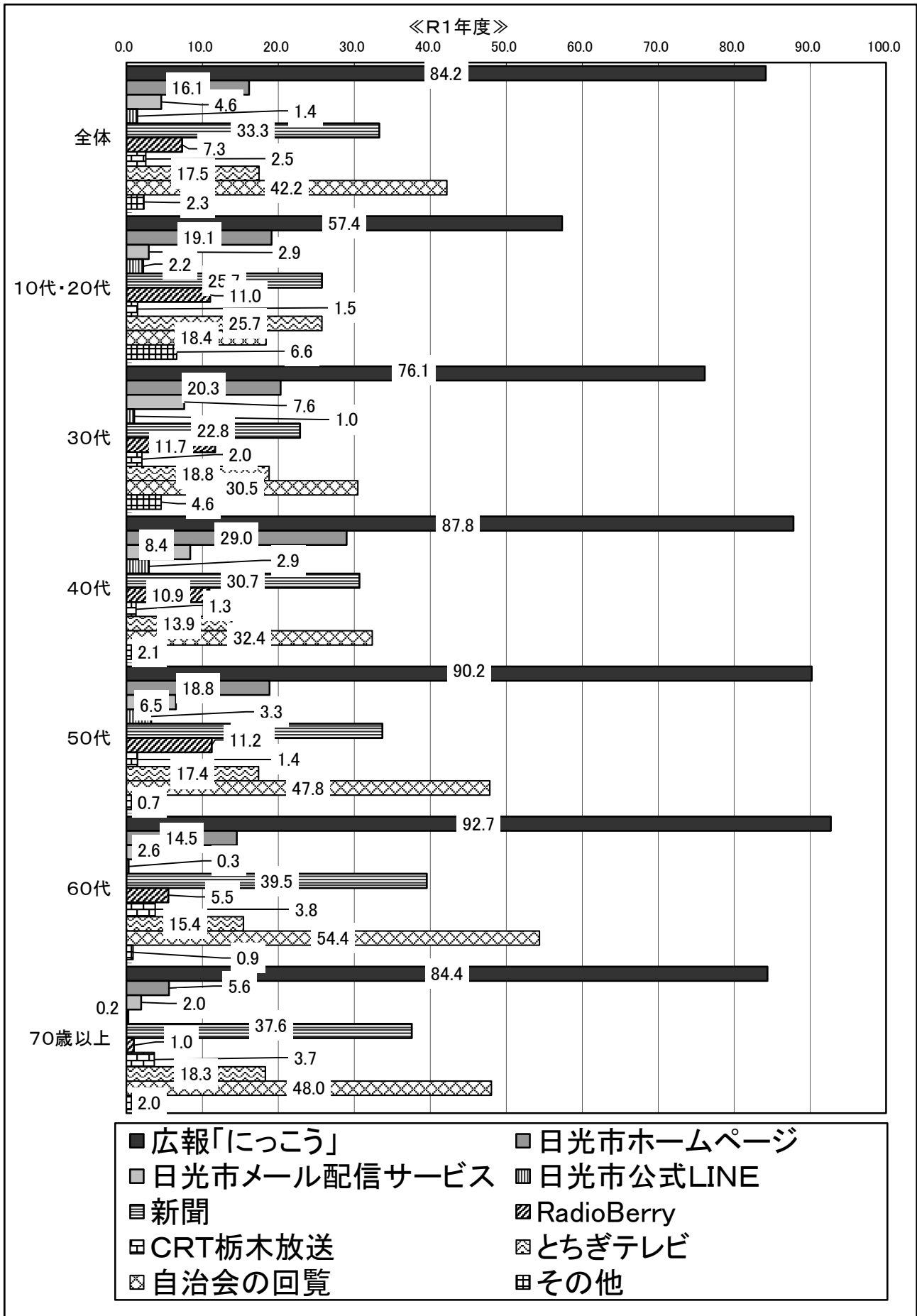
《性別》



《地域別》



《年代別》



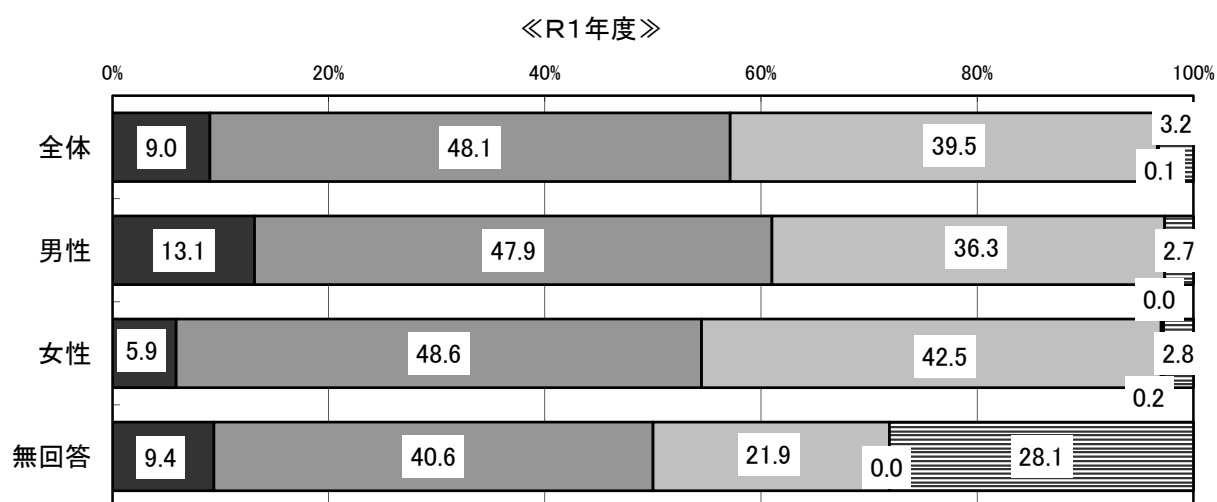
問 16. 市では昨年度（2018年度）、日光市長期財政の収支見通しを作成し、2030年度までの12年間の収入と支出の見込みを推計しました。この収支見通しでは、8年後の2027年度に支出が収入を超え赤字に陥る見通しとなり、この内容を広報紙や新聞で広く公表しました。このことを知っていますか。

◎全体では、「くわしく知らないが、10年以内に赤字に陥る見通しであることは知っている」が48.1%と最も多い結果となりました。

◎「内容を含めて知っている」と回答した割合が9.0%に対して、「まったく知らない」と回答した人の割合が39.5%という結果となりました。

◎年代別に見ると、10代～30代で「まったく知らない」と回答した人の割合が5割以上となっています。

《性別》



■ 内容を含めて知っている

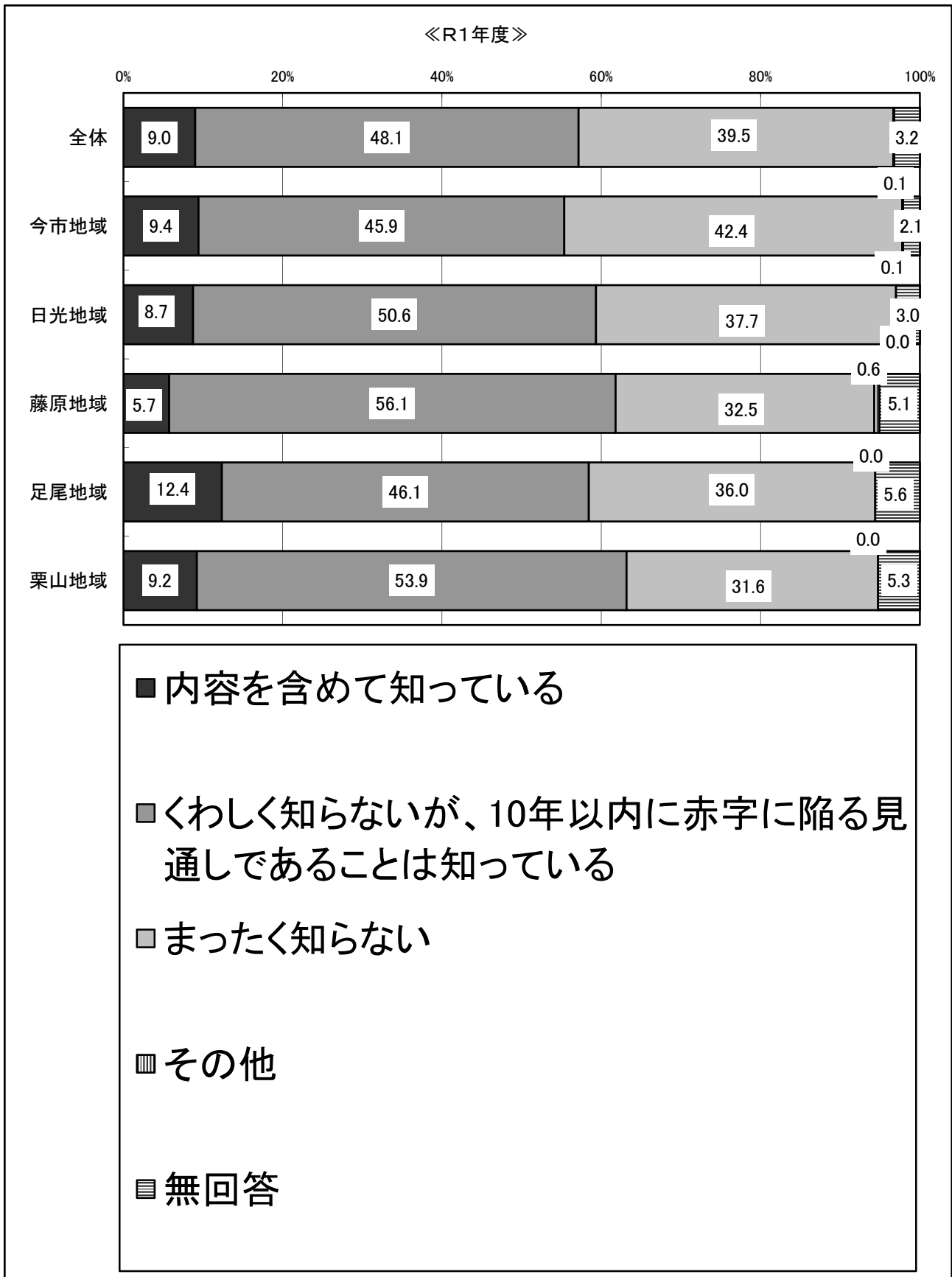
■ くわしく知らないが、10年以内に赤字に陥る見通しであることは知っている

■ まったく知らない

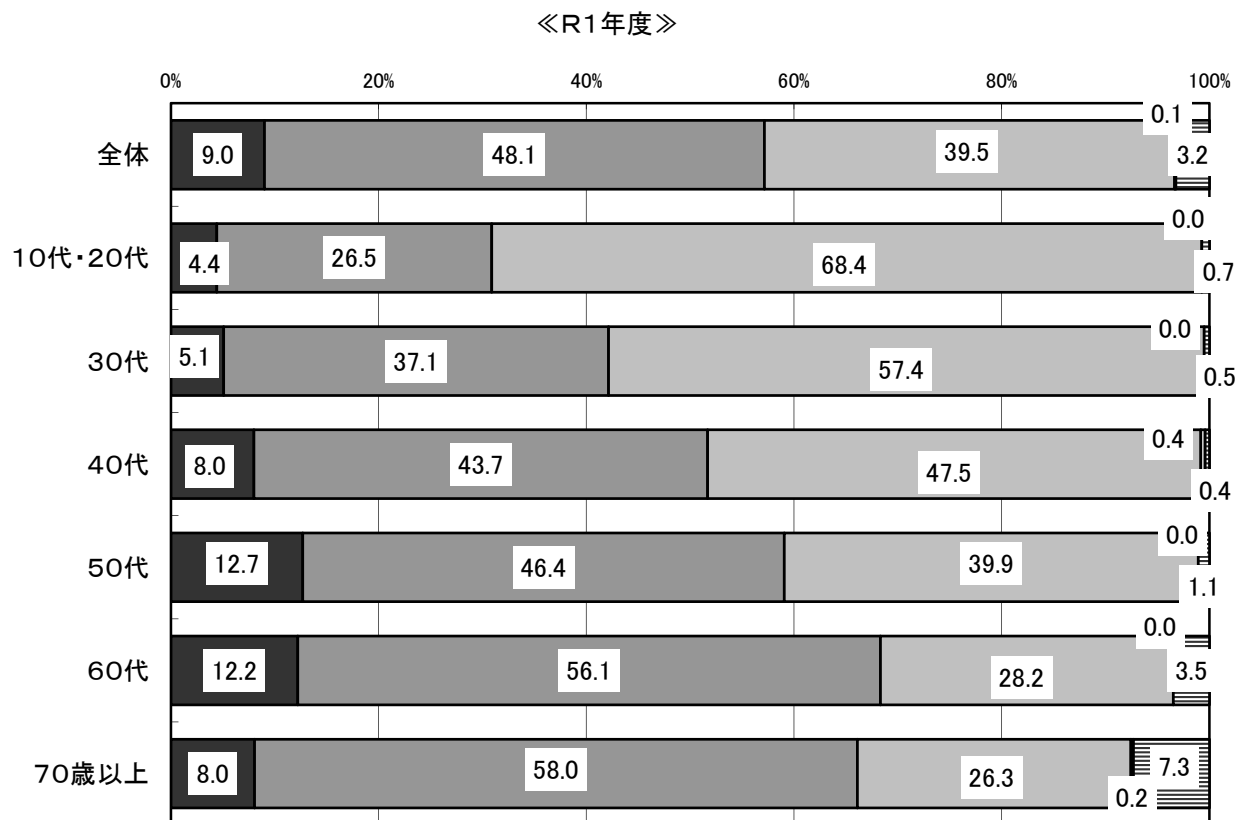
■ その他

■ 無回答

《地域別》



《年代別》



■ 内容を含めて知っている

■ くわしく知らないが、10年以内に赤字に陥る見通しであることは知っている

■ まったく知らない

■ その他

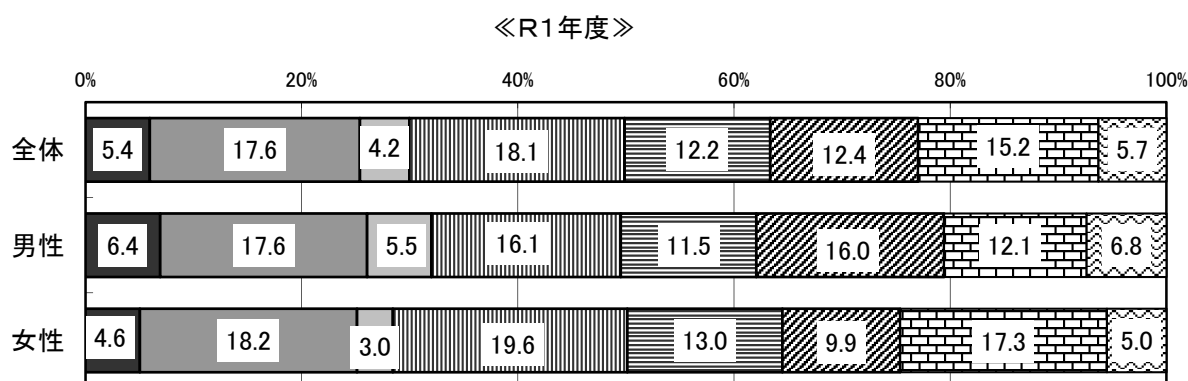
■ 無回答

問 17. 日光市の財政が赤字に陥ることを避けるために、どのような取り組みを優先して進めべきと考えますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「職員人件費の抑制」が、18.1%と最も多い割合になりました。2番目に「未利用財産の処分や、貸付などの利活用による財源の確保」が17.6%、ほぼ同率で「将来人口に見合った公共施設数にするための適正化」、「市が各種事業で支出している補助金の適正化」の順となりました。

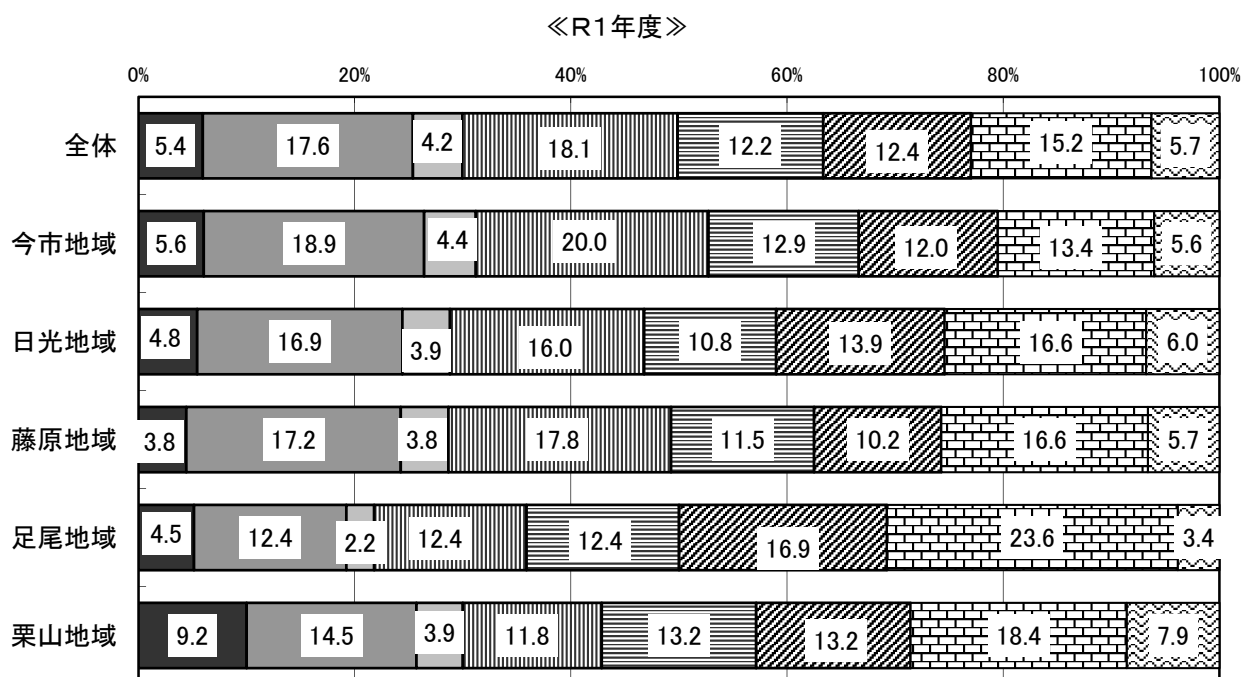
◎「市税の徴収率や、使用料・手数料などの収納率の向上による財源の確保」と、「入湯税の引き上げや宿泊税の導入による新たな財源の確保」の割合が、10%未満になっています。

≪性別≫



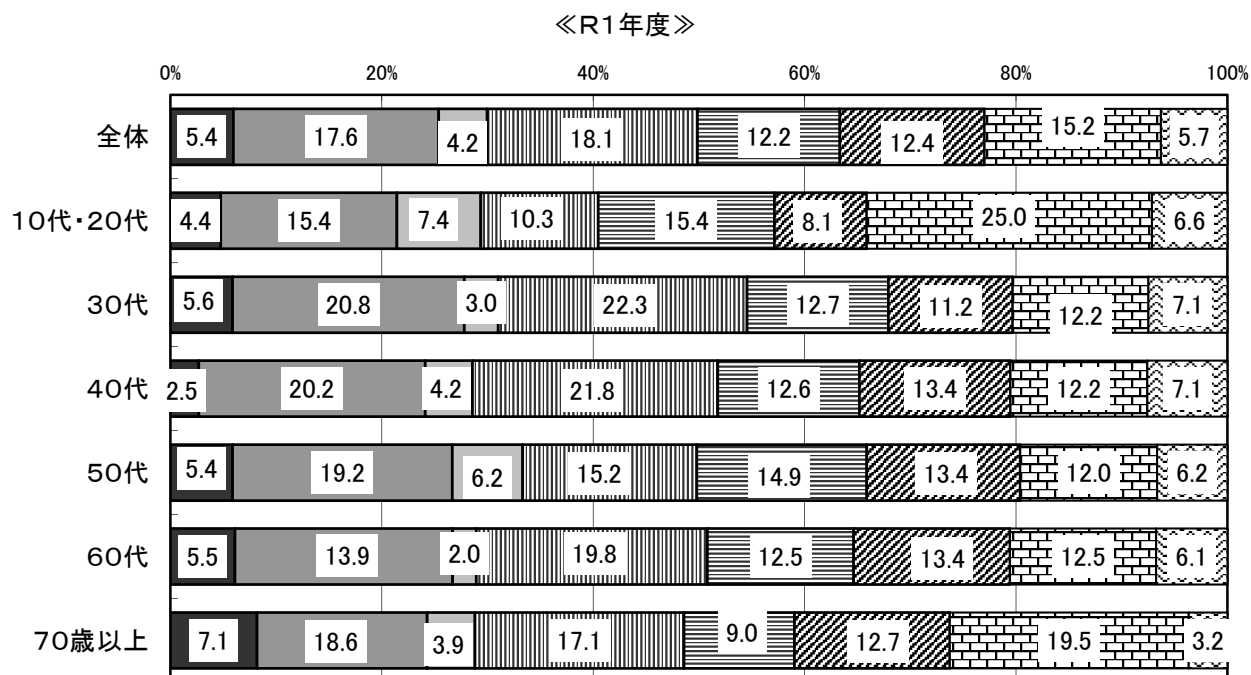
- 市税の徴収率や、使用料・手数料などの収納率の向上による財源の確保
- 未利用財産の処分や、貸付などの利活用による財源の確保
- 入湯税の引き上げや宿泊税の導入による新たな財源の確保
- 職員人件費の抑制
- 市が各種事業で支出している補助金の適正化
- 将来人口に見合った公共施設数にするための適正化
- わからない
- その他

《地域別》



- 市税の徴収率や、使用料・手数料などの収納率の向上による財源の確保
- 未利用財産の処分や、貸付などの利活用による財源の確保
- 入湯税の引き上げや宿泊税の導入による新たな財源の確保
- 職員人件費の抑制
- 市が各種事業で支出している補助金の適正化
- 将来人口に見合った公共施設数にするための適正化
- わからない
- その他

《年代別》



- 市税の徴収率や、使用料・手数料などの収納率の向上による財源の確保
- 未利用財産の処分や、貸付などの利活用による財源の確保
- 入湯税の引き上げや宿泊税の導入による新たな財源の確保
- ▣ 職員人件費の抑制
- ▢ 市が各種事業で支出している補助金の適正化
- ▤ 将来人口に見合った公共施設数にするための適正化
- ▥ わからない
- ▦ その他

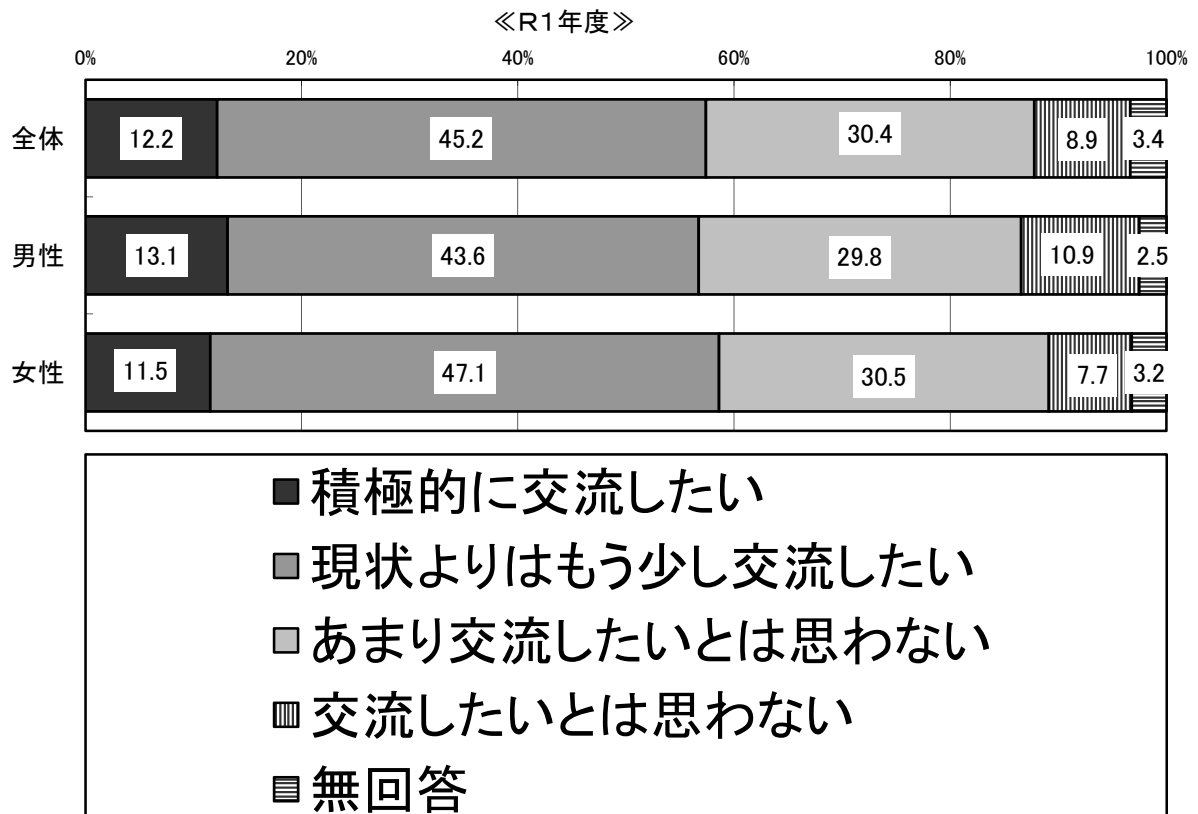
問 18. あなたは、国際化への機運が高まる中、外国人住民とどのように交流していきたいですか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「現状よりはもう少し交流したい」が45.2%と最も高くなっています。

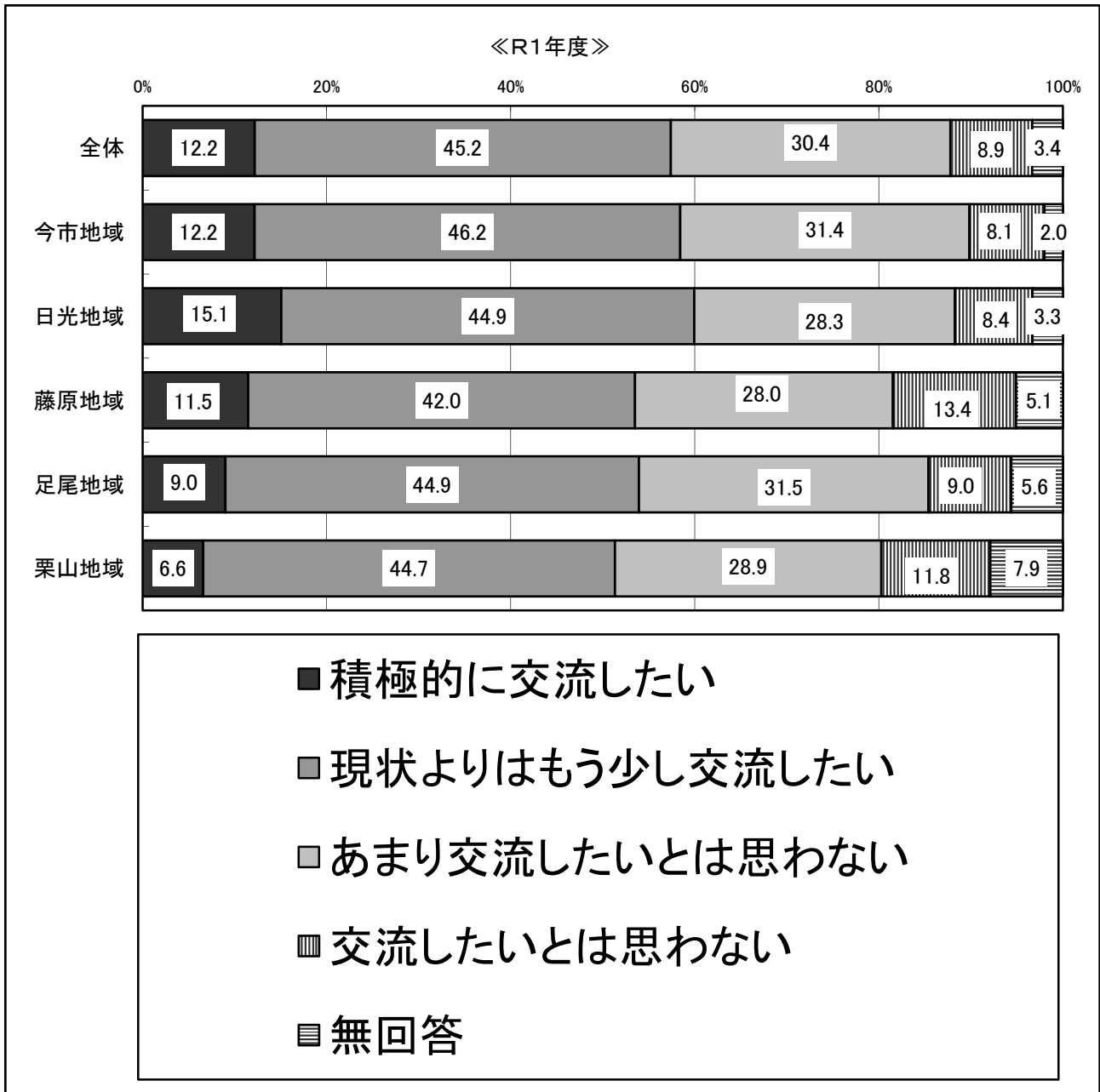
◎「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の合計が57.4%で、「あまり交流したいとは思わない」「交流したいとは思わない」の合計39.3%でした。

◎年代別に見ると、年代が若いほど「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の割合が高くなっています。

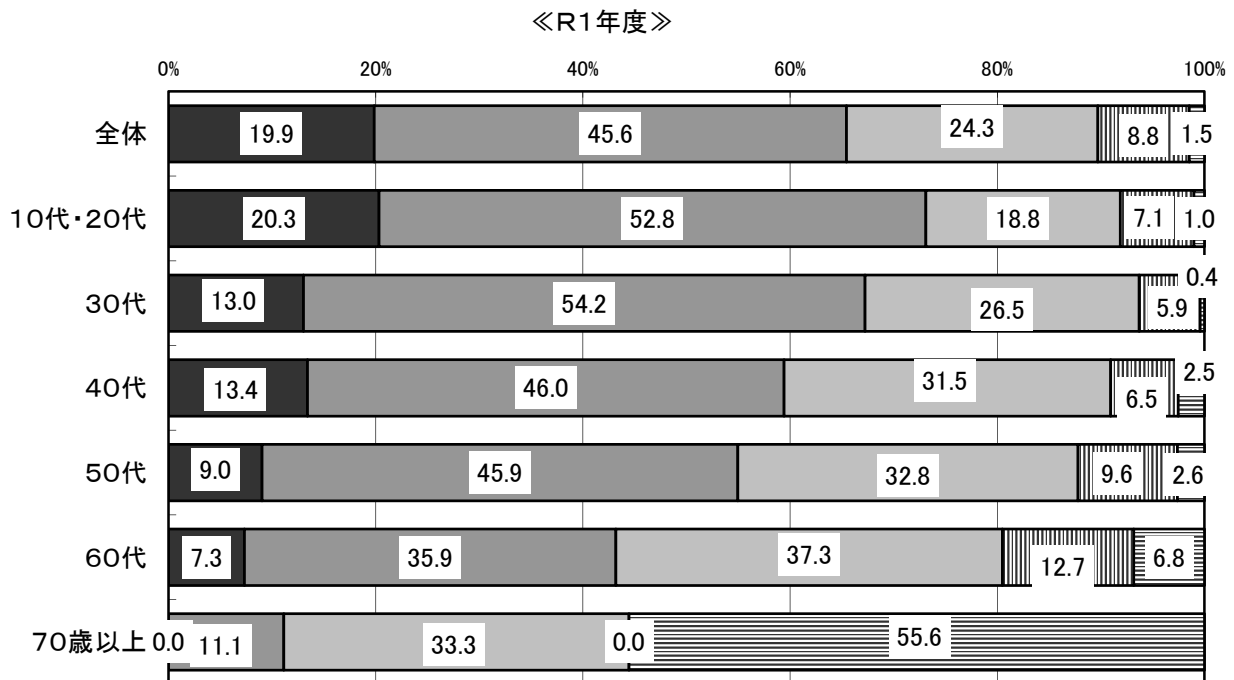
《性別》



《地域別》



《年代別》



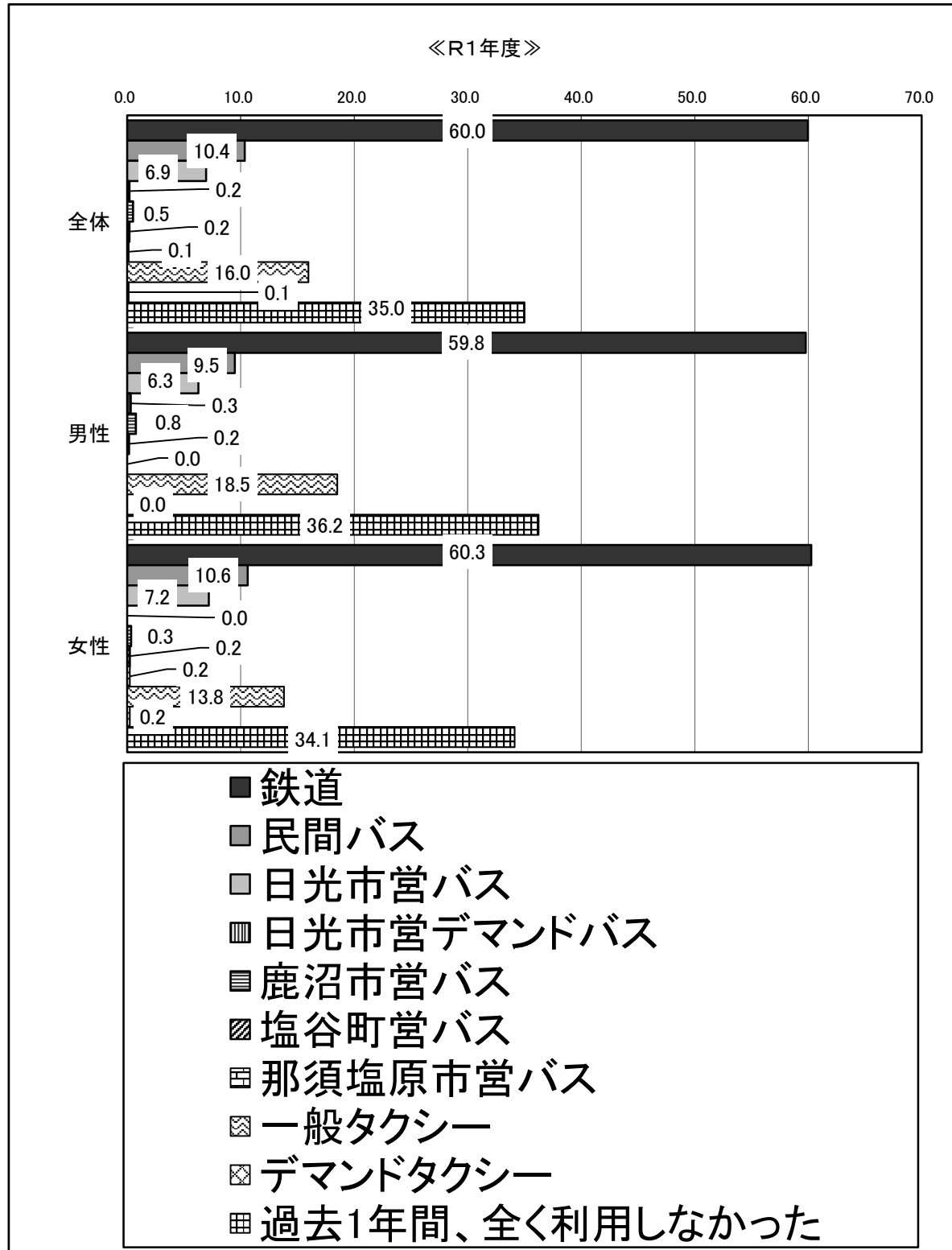
- 積極的に交流したい
- 現状よりはもう少し交流したい
- あまり交流したいとは思わない
- ▨ 交流したいとは思わない
- ▨ 無回答

問 19. あなたは、過去1年のうちに、日光市内において下記の公共交通を利用したことがありますか。(あてはまるものすべてに○印)

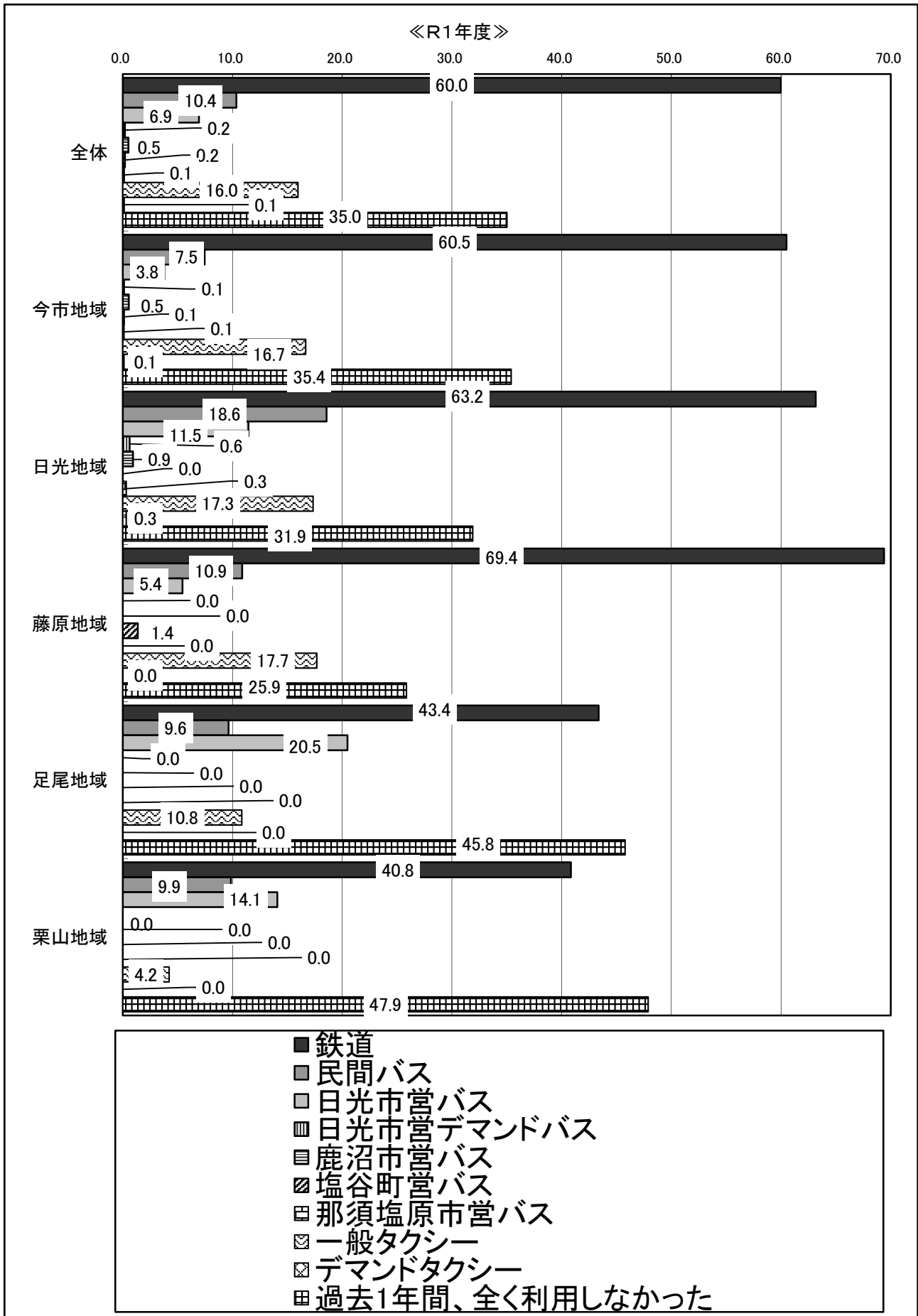
◎全体では、「鉄道」が60.0%と最も高く、次いで「過去1年間、全く利用しなかった」が35.0%と大半を占めています。

◎地域別に見ると、足尾・栗山地域の「過去1年間、全く利用しなかった」の割合が50%に近い数値で、高い割合になっています。

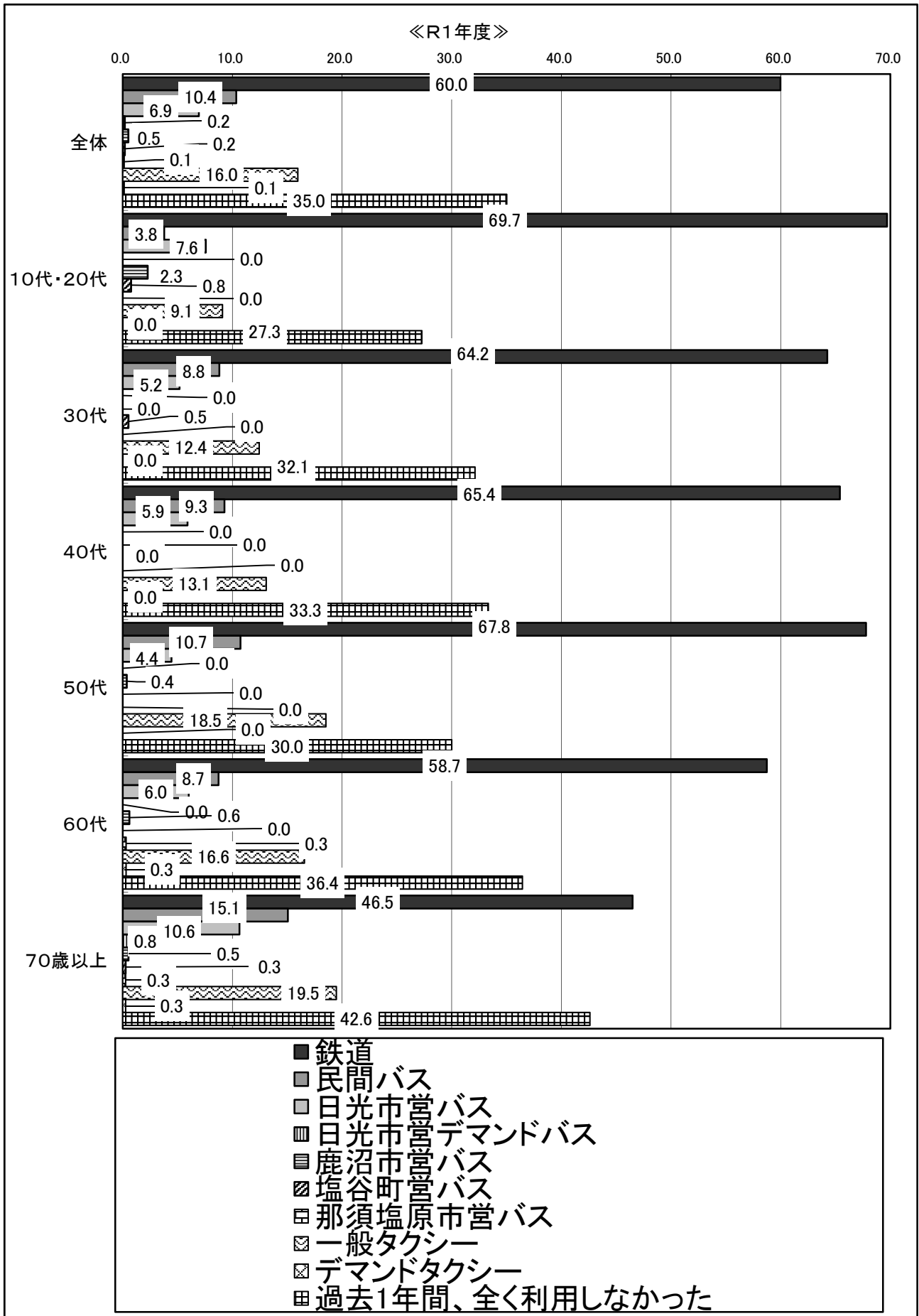
《性別》



《地域別》



《年代別》



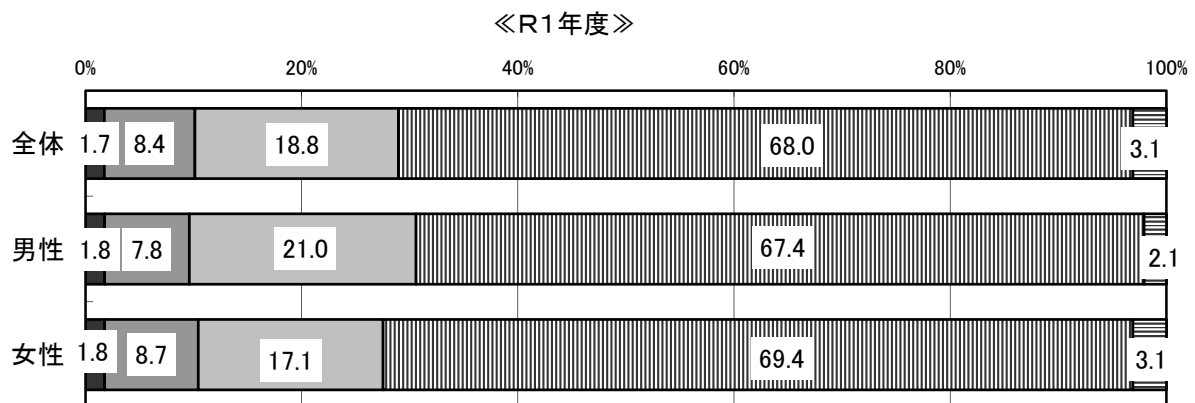
問 20. 市では、手話に対する理解の促進や手話の普及に努め、手話を使用することができる環境を整えることを目的とした「日光市手話言語条例」を平成30年4月に制定しました。この条例を知っていますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「全く知らなかった」が68.0%と最も高く、「条例の内容をよく知っている」「条例の内容を少しは知っている」の合計が10.1%でした。

◎地域別に見ると、足尾地域で「条例の内容をよく知っている」「条例の内容を少しは知っている」の合計が16.9%と、最も高い割合になっています。

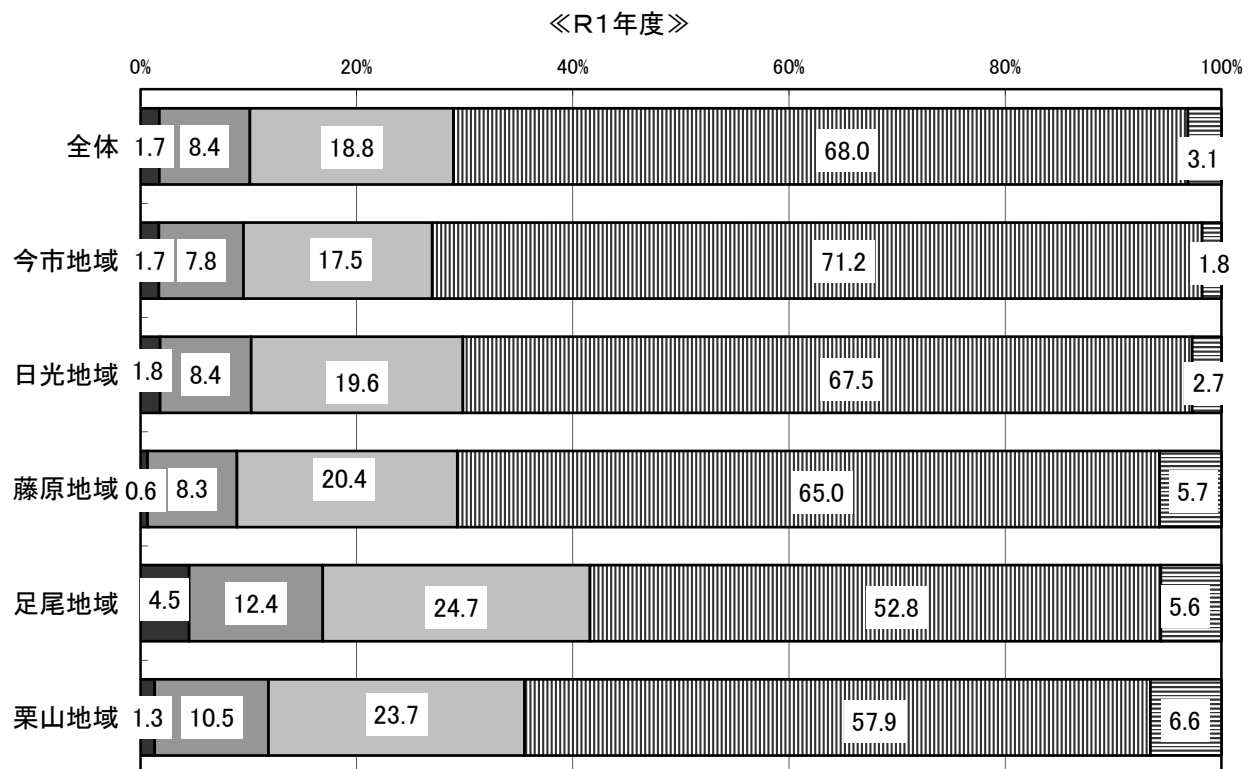
◎年代別に見ると、年代が高くなるほど条例の内容を知っている割合も高くなっています。

《性別》



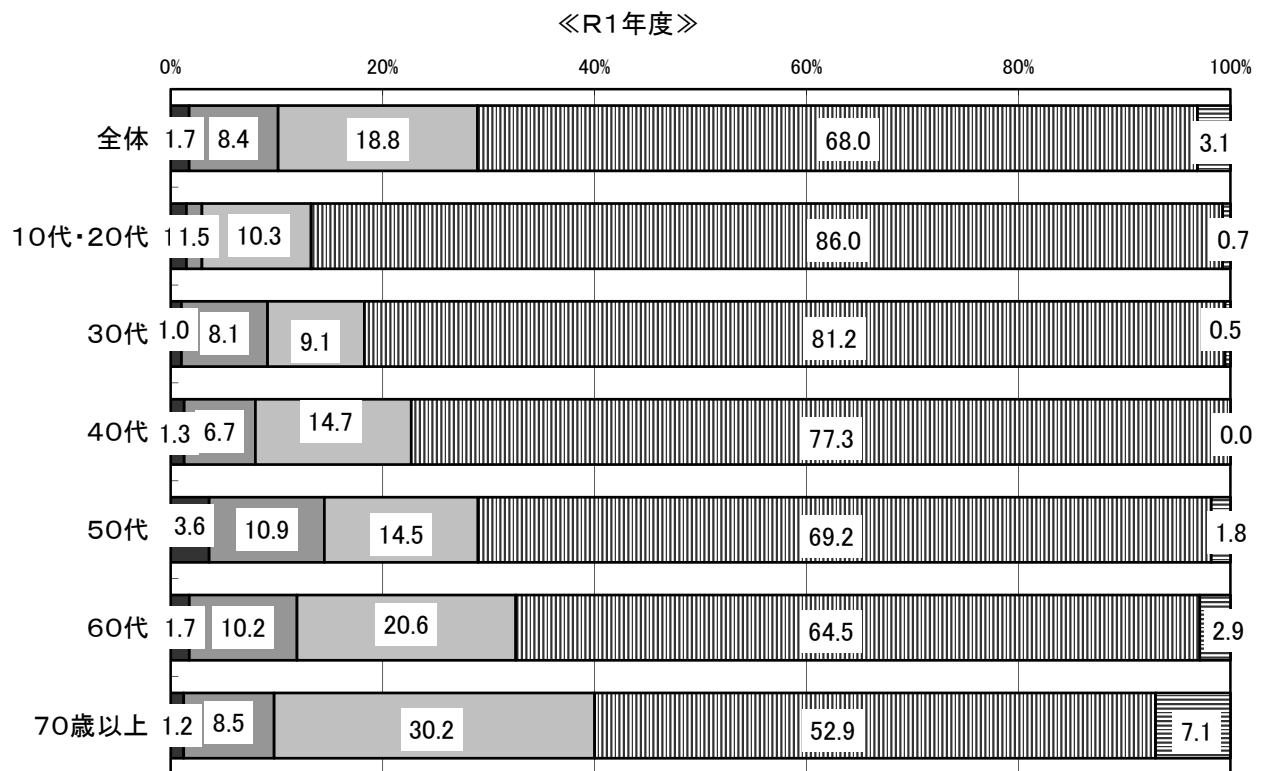
- 条例の内容をよく知っている
- 条例の内容を少しは知っている
- 条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある
- 全く知らなかった
- 無回答

《地域別》



- 条例の内容をよく知っている
- 条例の内容を少しは知っている
- 条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある
- 全く知らなかった
- 無回答

《年代別》



■ 条例の内容をよく知っている

■ 条例の内容を少しは知っている

■ 条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある

■ 全く知らなかった

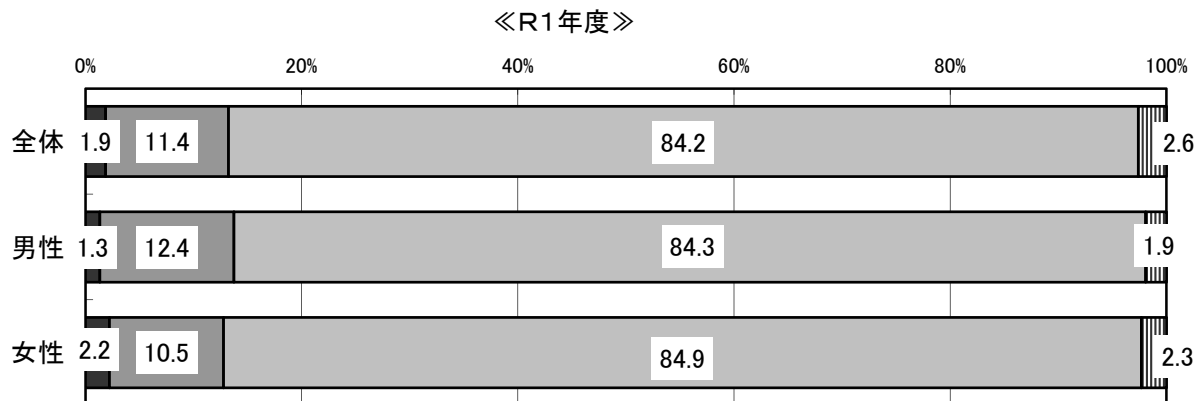
■ 無回答

問 2 1. 市では、手話の普及のために「日光市の歌」の手話動画を作成し、日光市公式ホームページと YouTube（ユーチューブ）で「日光市の歌（手話・字幕付き）」として公開しています。この動画をしていますか。

◎全体では、「知らなかったし、見たこともない」が 84.2%と最も高く、「知っているし、見たこともある」は 1.9%でした。

◎年代別に見ると、「知っているし、見たこともある」、「知っているが見たことはない」の割合の和が 70 歳以上で 19.0%と最も高くなっています。

《性別》



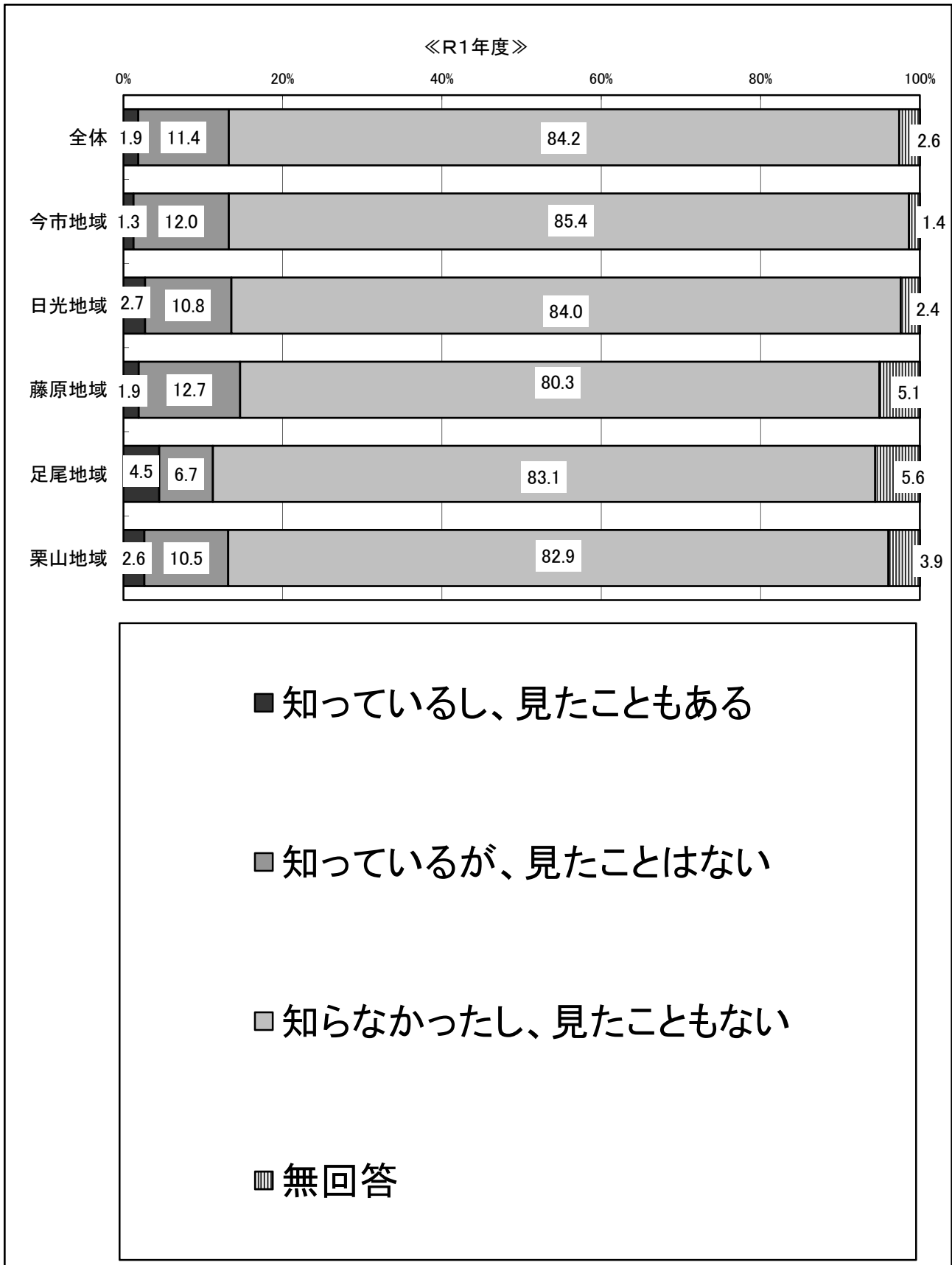
■ 知っているし、見たこともある

■ 知っているが、見たことはない

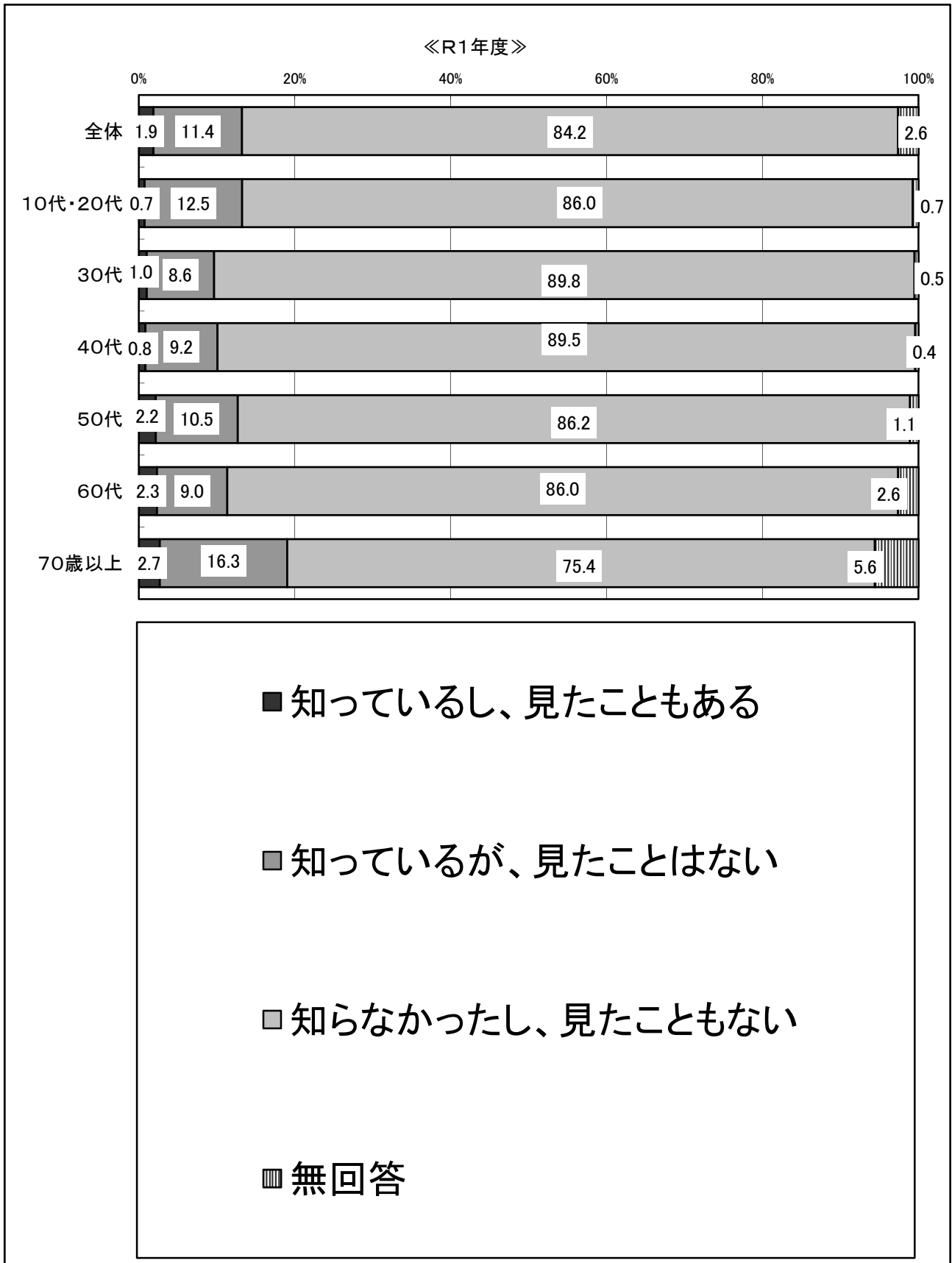
■ 知らなかったし、見たこともない

■ 無回答

《地域別》



《年代別》



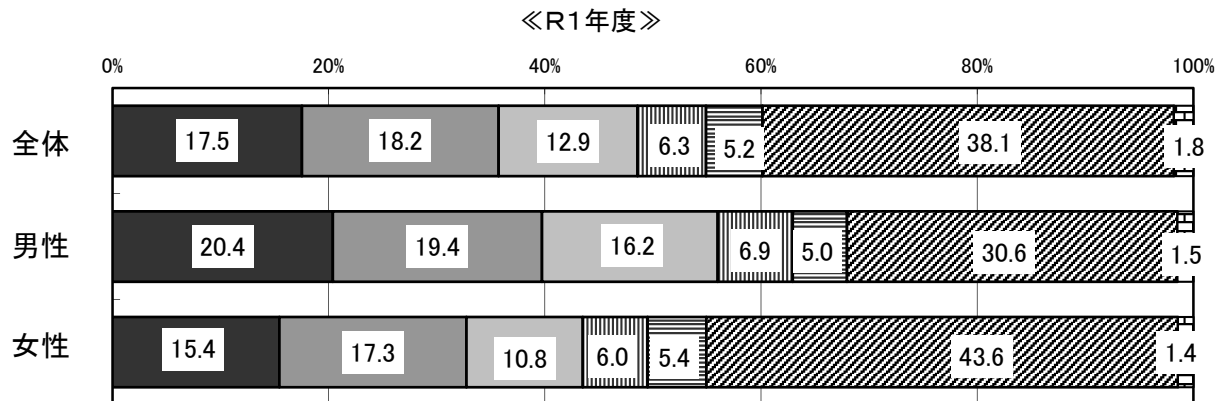
問 2 2. あなたは日頃からスポーツ（ジョギング・ウォーキングを含む）を行っていますか。

◎全体では、「全くしていない」が38.1%と最も高く、次いで高かったのは「週1回以上行っている」の18.2%でした。

◎地域別に見ると、「週3回以上行っている」が最も高かったのは日光地域で22.6%でした。

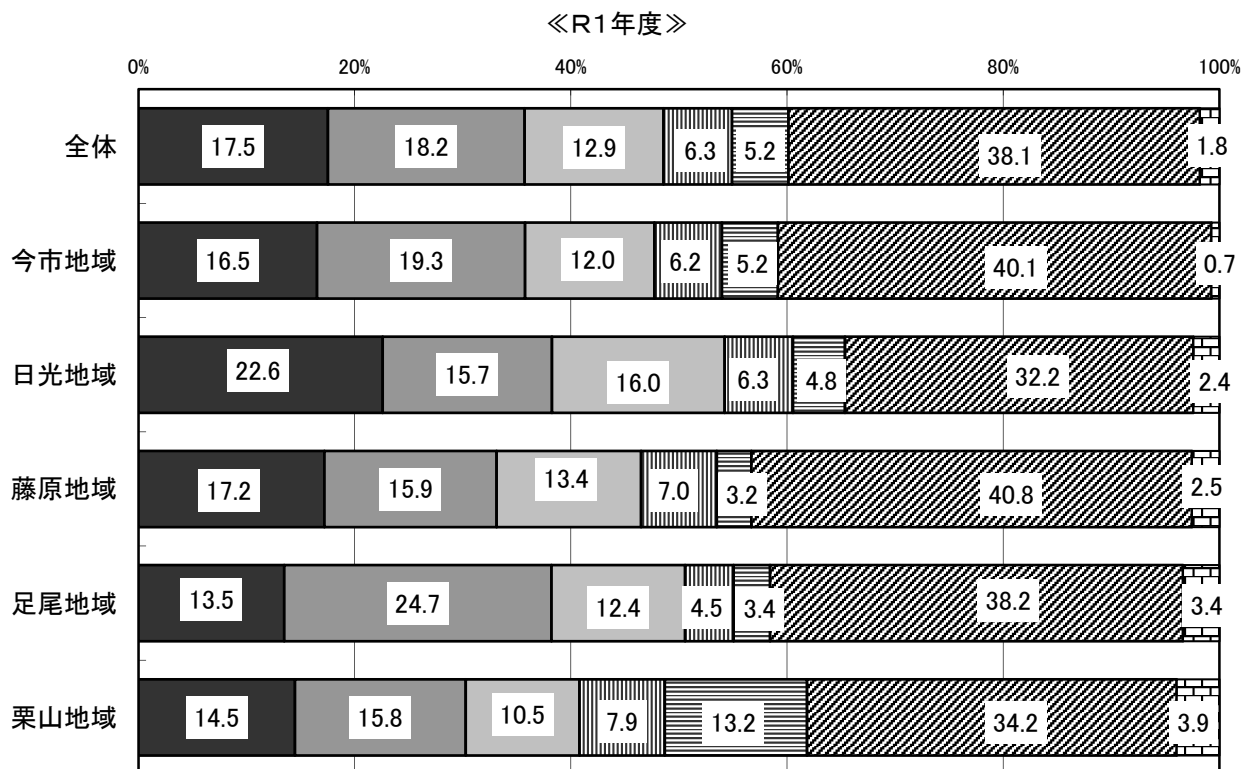
◎年代別に見ると、「週3回以上行っている」が最も高かったのは70歳以上で29.8%でした。

《性別》



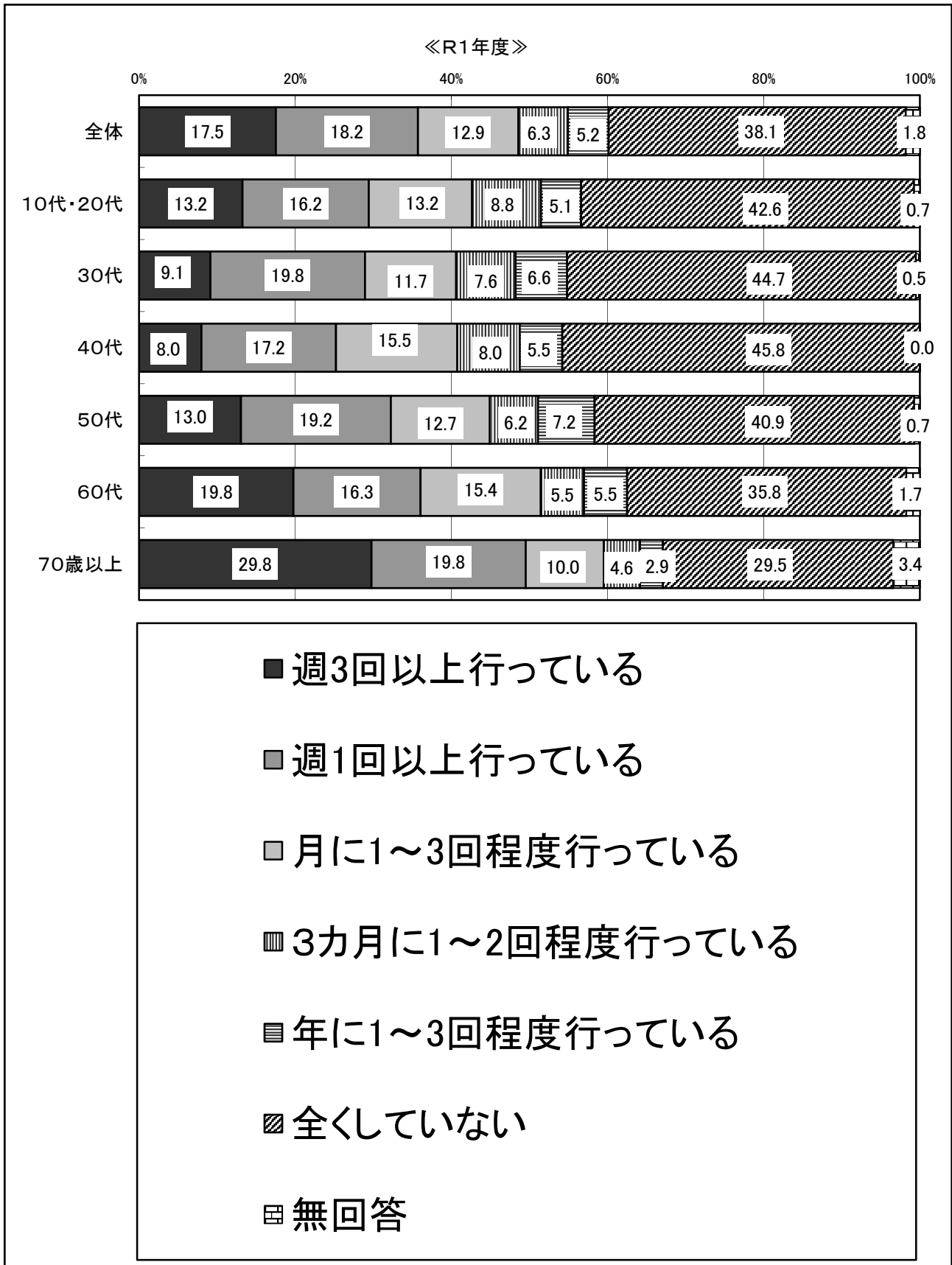
- 週3回以上行っている
- 週1回以上行っている
- 月に1～3回程度行っている
- ▨ 3カ月に1～2回程度行っている
- ▨ 年に1～3回程度行っている
- ▨ 全くしていない
- 無回答

《地域別》



- 週3回以上行っている
- 週1回以上行っている
- 月に1～3回程度行っている
- 3カ月に1～2回程度行っている
- 年に1～3回程度行っている
- 全くしていない
- 無回答

《年代別》



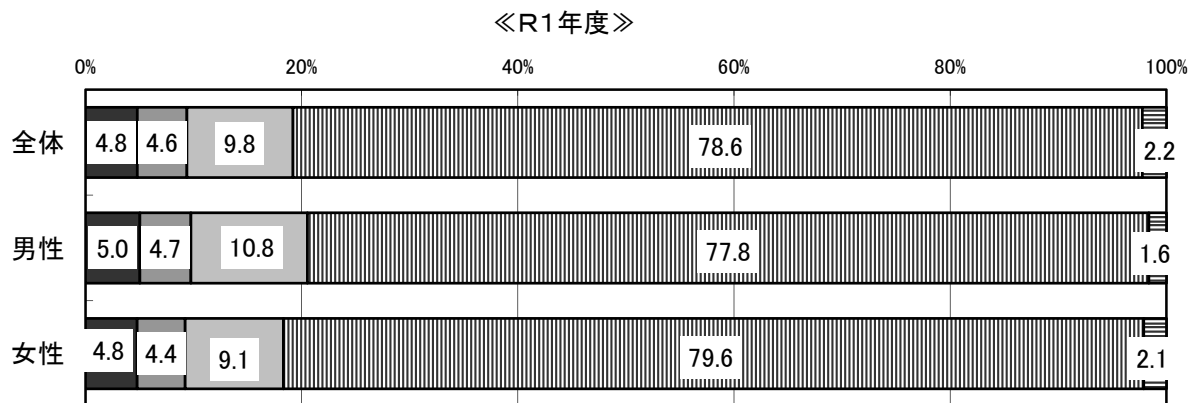
問 2 3. あなたは日光市の公共スポーツ施設をよく利用していますか。

◎全体では、「全くしていない」が 78.6%で、「よく利用している(週に1回以上)」が 4.8%でした。

◎地域別に見ると、「よく利用している(週に1回以上)」の割合が最も高かったのは足尾地域で、6.7%でした。

◎年代別に見ると、「よく利用している(週に1回以上)」の割合が最も高かったのは 70 歳以上で、8.0%でした。

《性別》



■ よく利用している(週に1回以上)

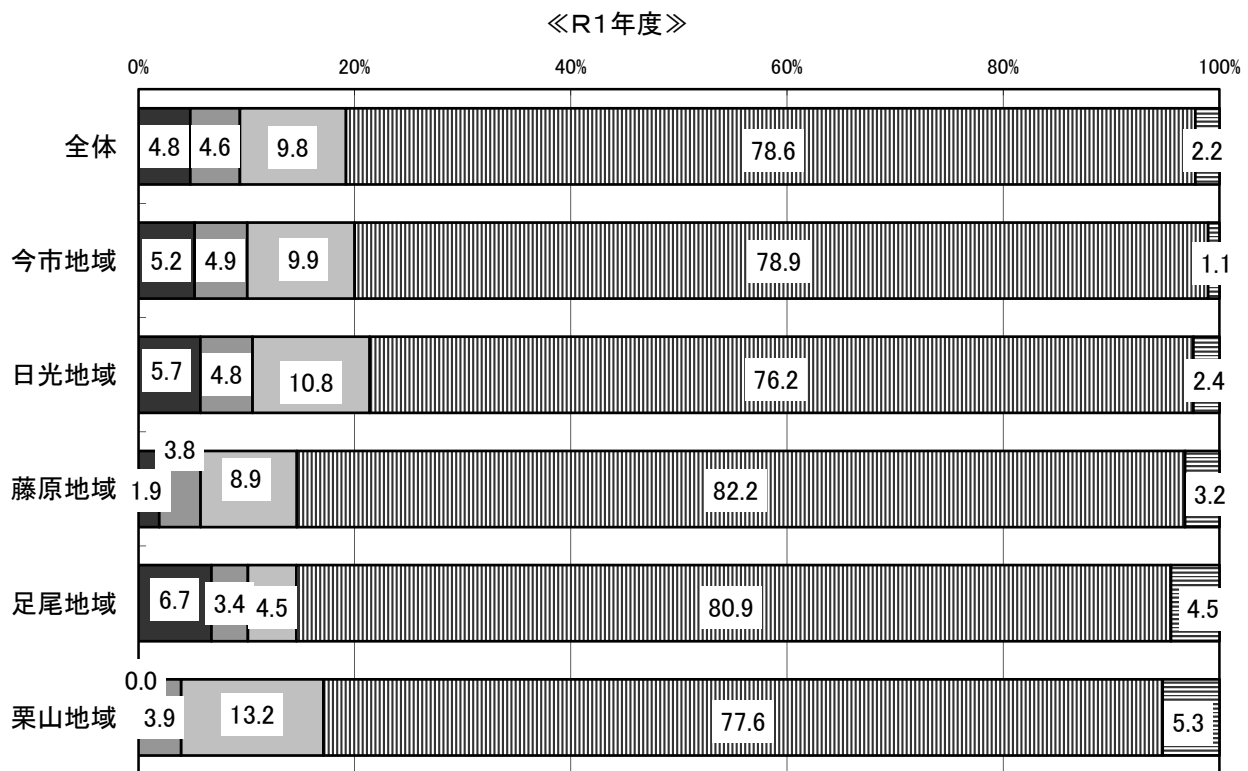
■ たまに利用している(月に1回以上)

■ あまり利用していない(年に数回程度)

■ 全くしていない

■ 無回答

《地域別》



■ よく利用している(週に1回以上)

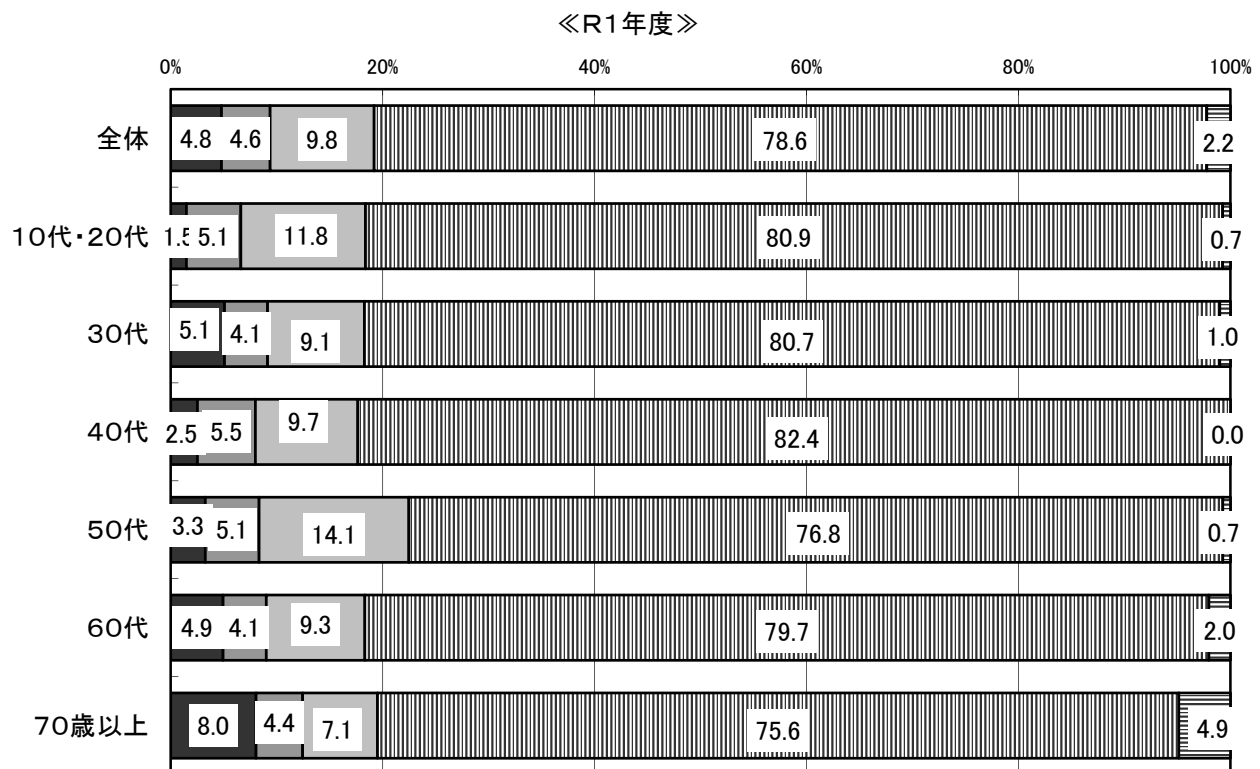
■ たまに利用している(月に1回以上)

■ あまり利用していない(年に数回程度)

■ 全くしていない

■ 無回答

《年代別》



■ よく利用している(週に1回以上)

■ たまに利用している(月に1回以上)

■ あまり利用していない(年に数回程度)

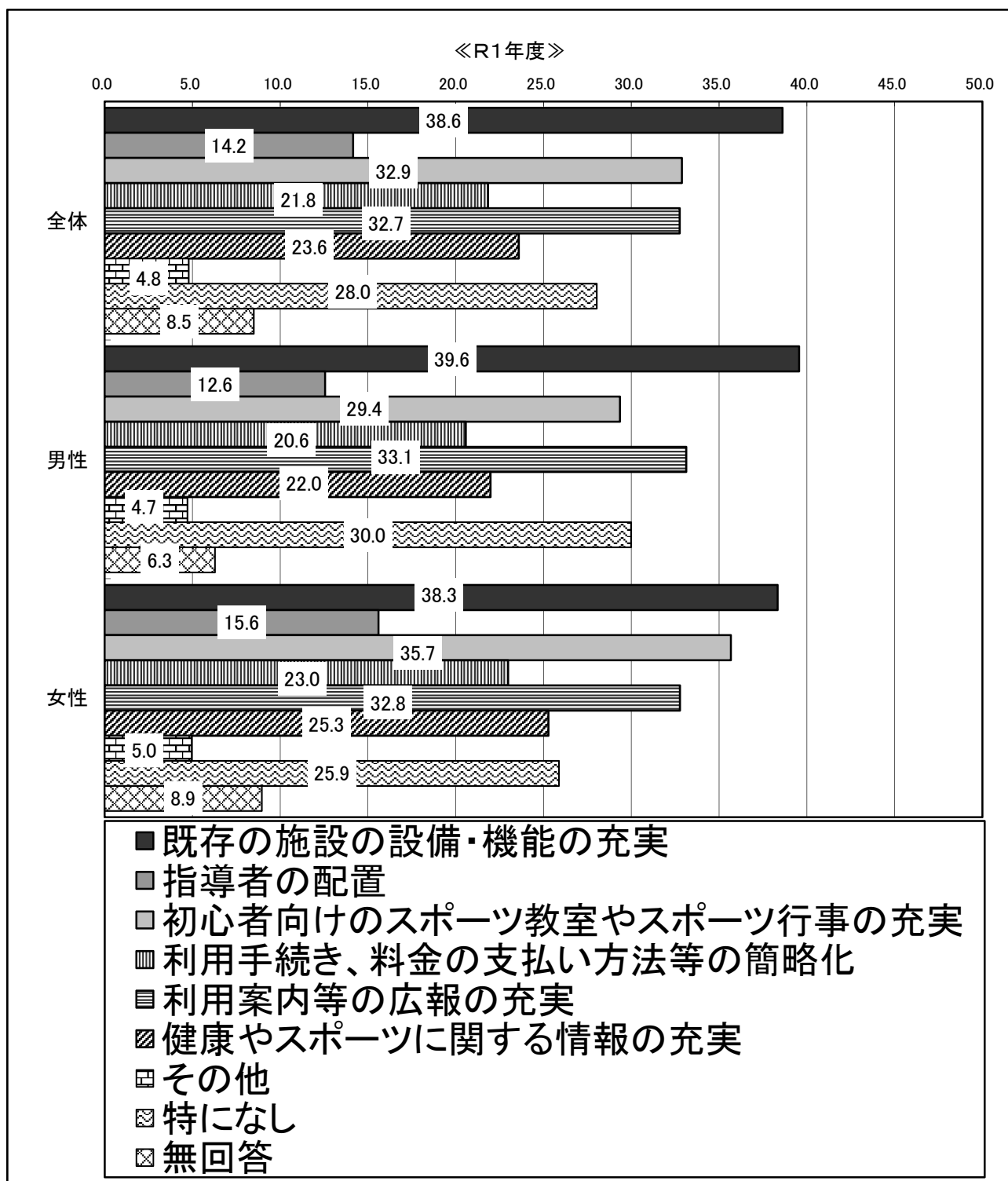
■ 全くしていない

■ 無回答

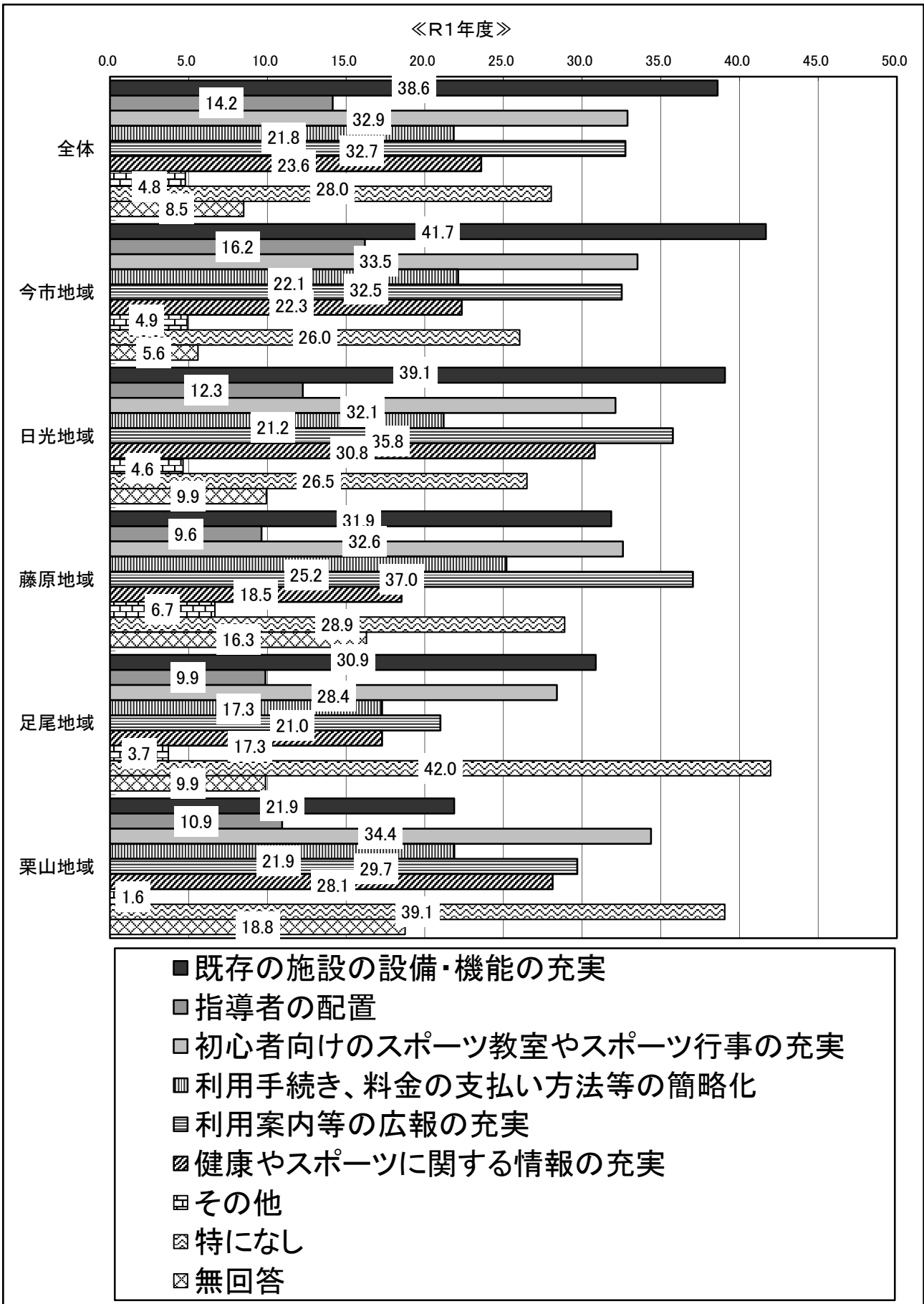
問 2 5. 市では、公共スポーツ施設の適正な維持管理に努めています。これらの施設の利用について、今後望むことはどのようなことですか。（あてはまるもの3つに○印）

◎全体では、「既存の施設の設備・機能の充実」が38.6%と最も高く、次いで「初心者向けのスポーツ教室やスポーツ行事の充実」「利用案内等の広報の充実」が3割を超えています。

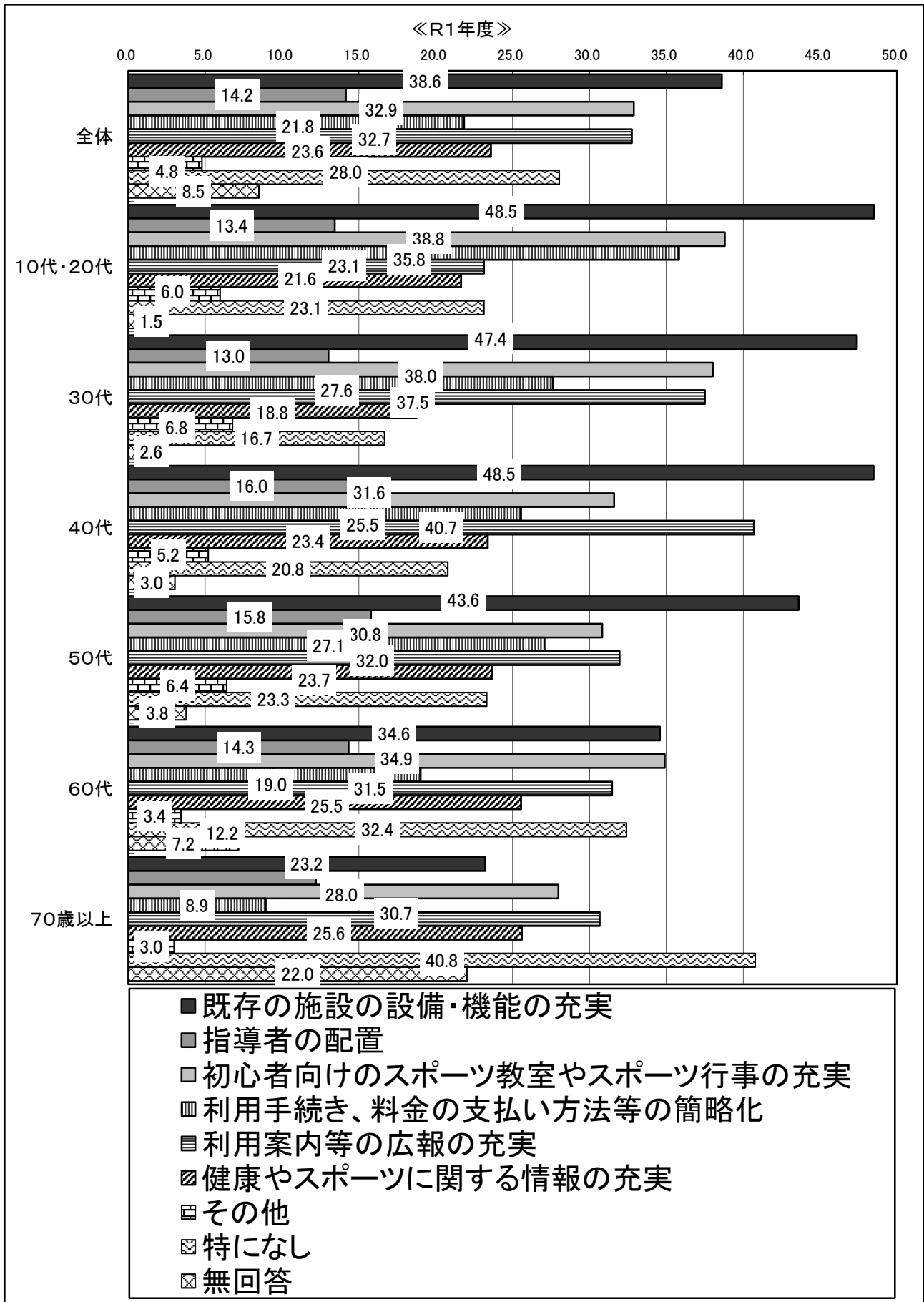
《性別》



《地域別》



《年代別》

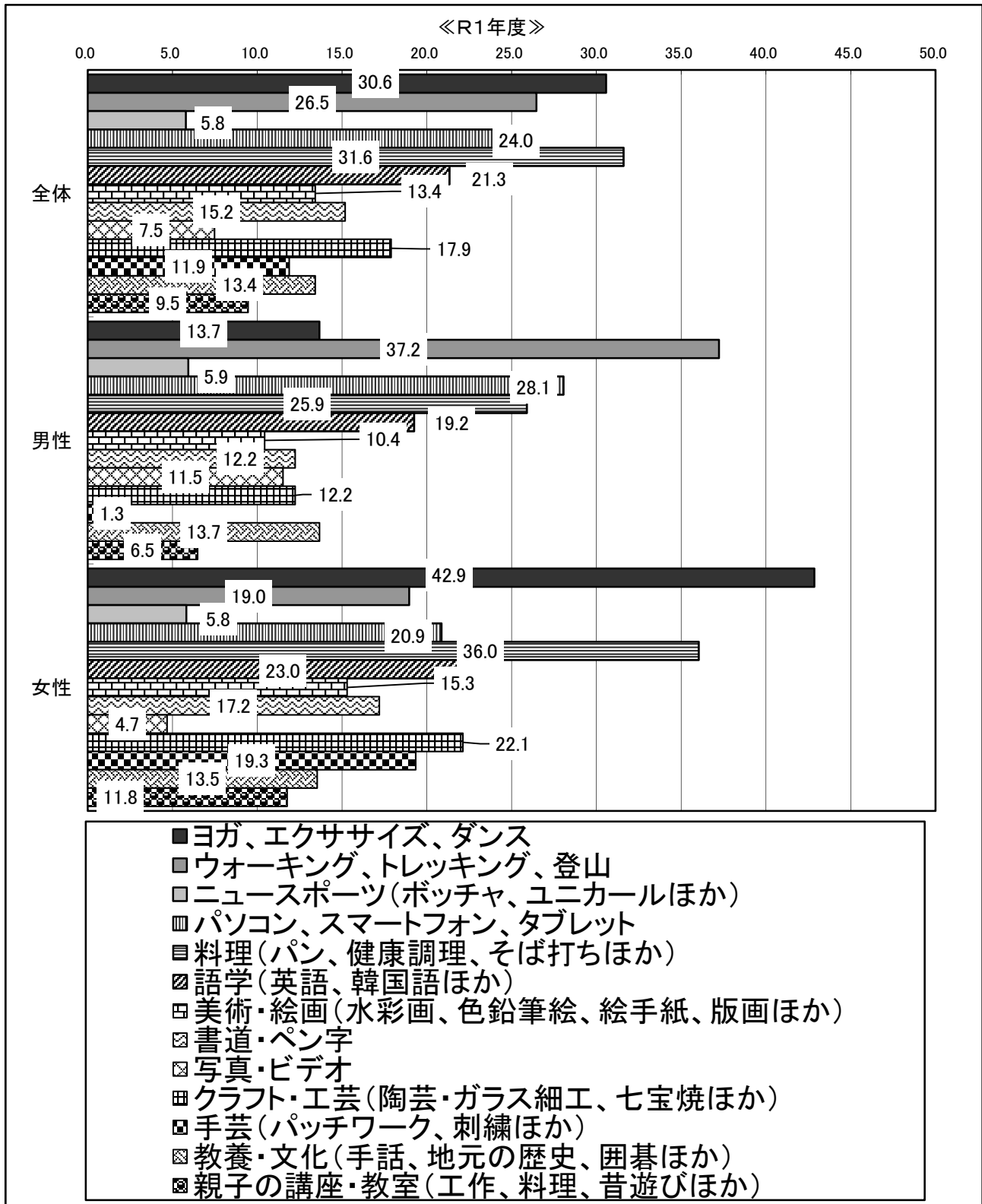


問 2 6 . 市の公民館では、生涯学習を目的に各種講座や教室を開催していますが、今後、受けてみたいと思うジャンル（学習分野）は何ですか？（あてはまるものすべてに○印）

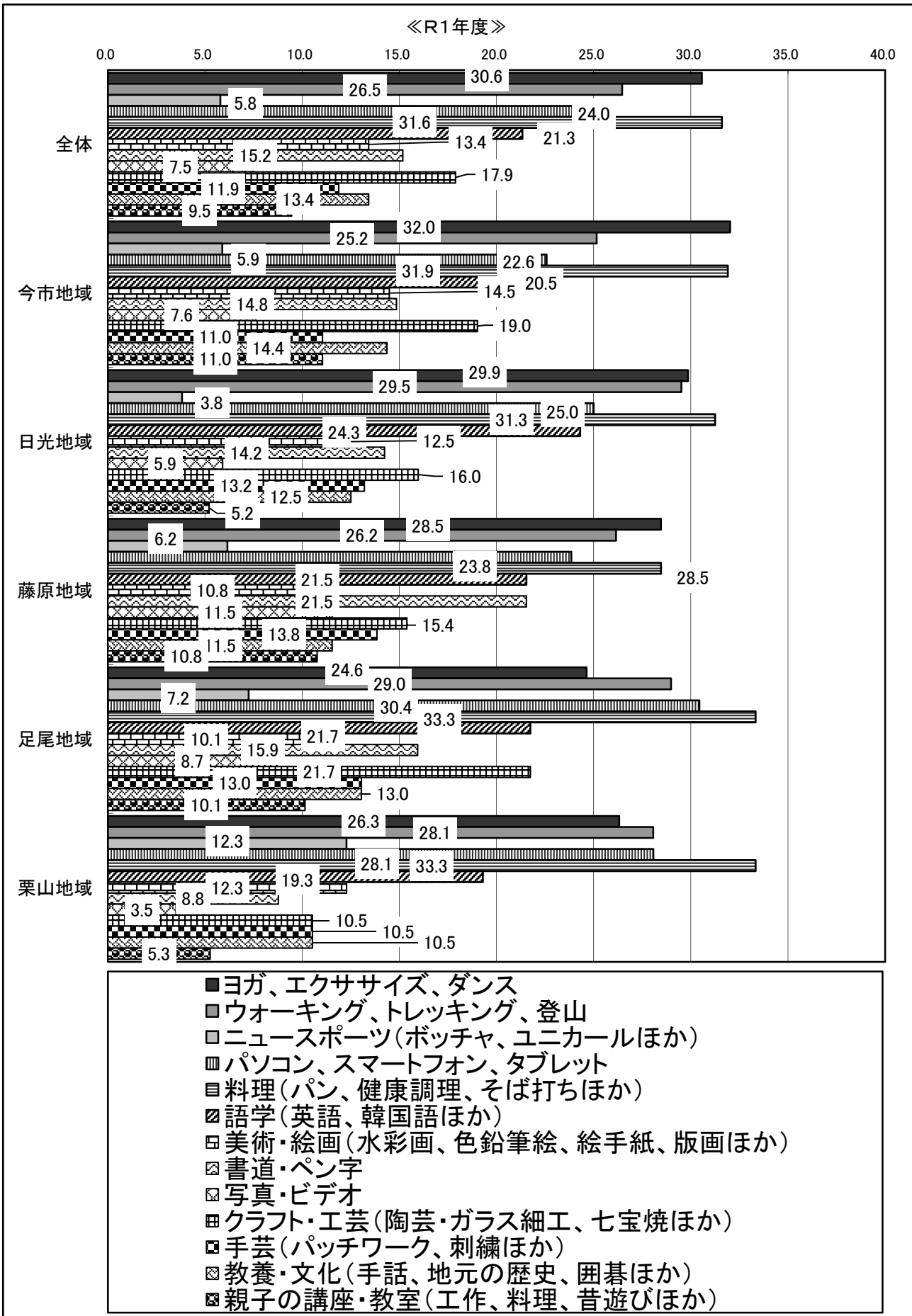
◎全体では、「料理（パン、健康調理、そば打ちほか）」が 31.6%と最も高い割合でした。

◎年代別に見ると、30～50代で「ヨガ、エクササイズ、ダンス」が4割を超えています。

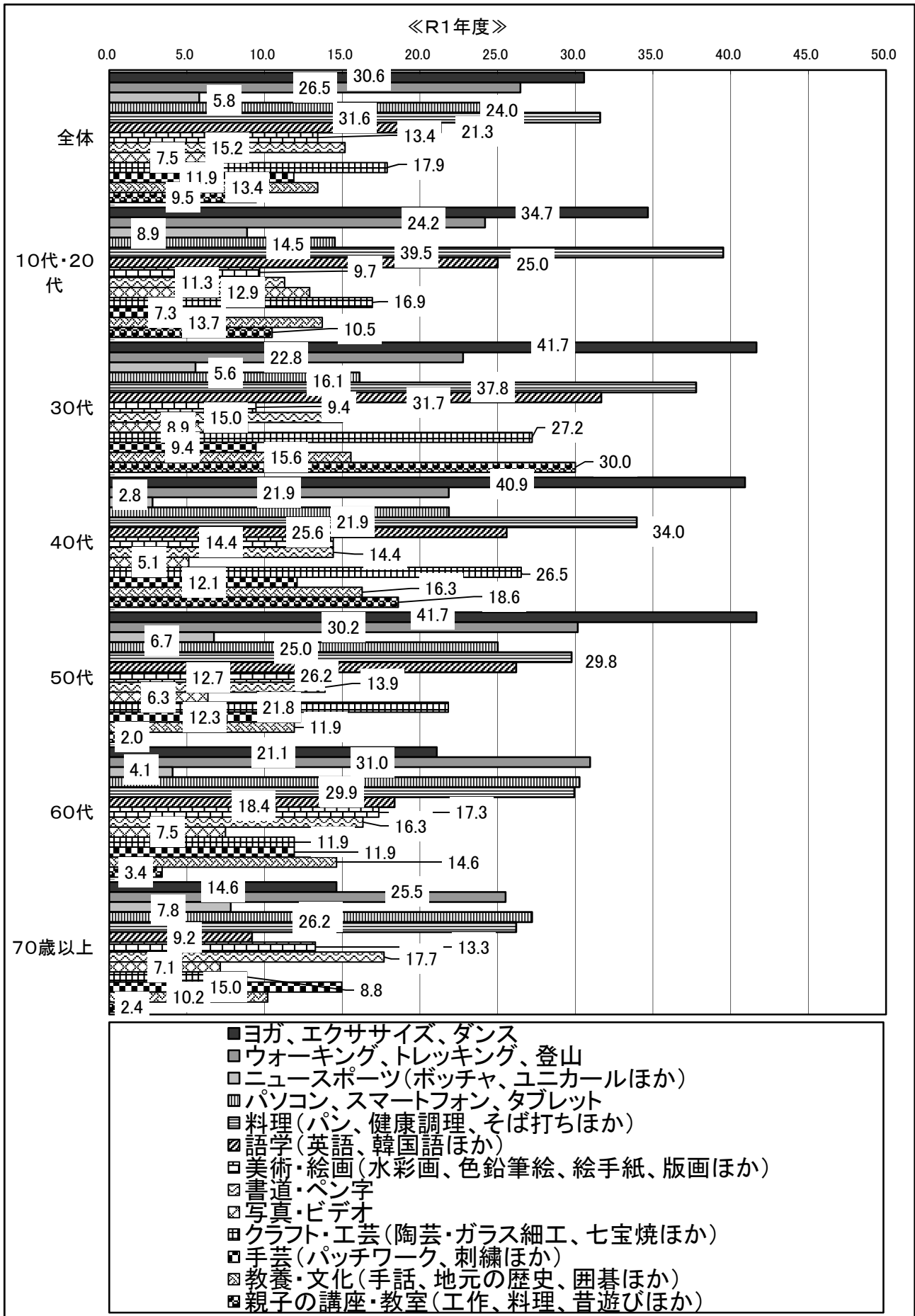
《性別》



《地域別》



《年代別》

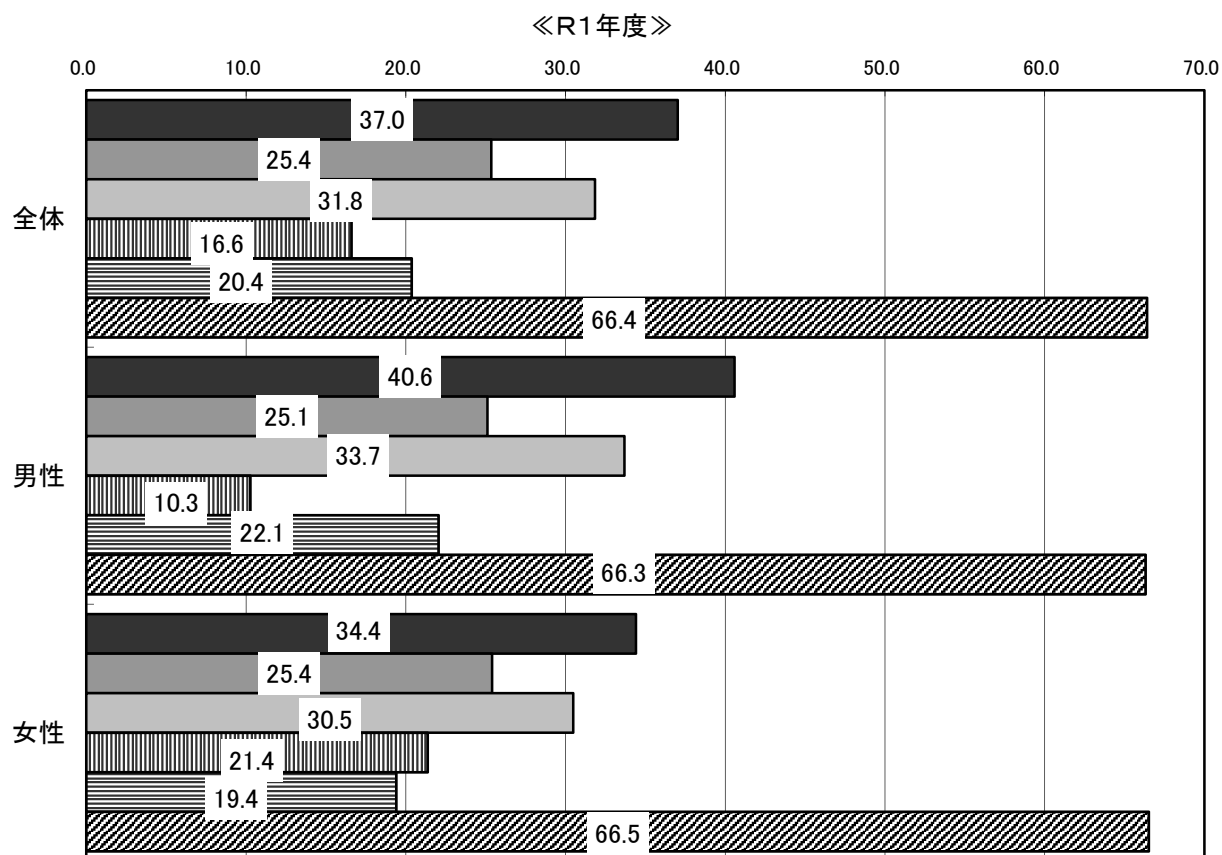


問 27. 日光市では10年後の将来を考え、「日光市総合計画」を定めています。その中で、次の6つの視点でまちづくりに取り組むことにしていますが、あなたが特に重要と思う視点を2つ選び、回答欄に○印をつけてください。

◎全体では、「健全な行政経営を確立する、行政改革の視点」が66.4%と最も高くなっています。

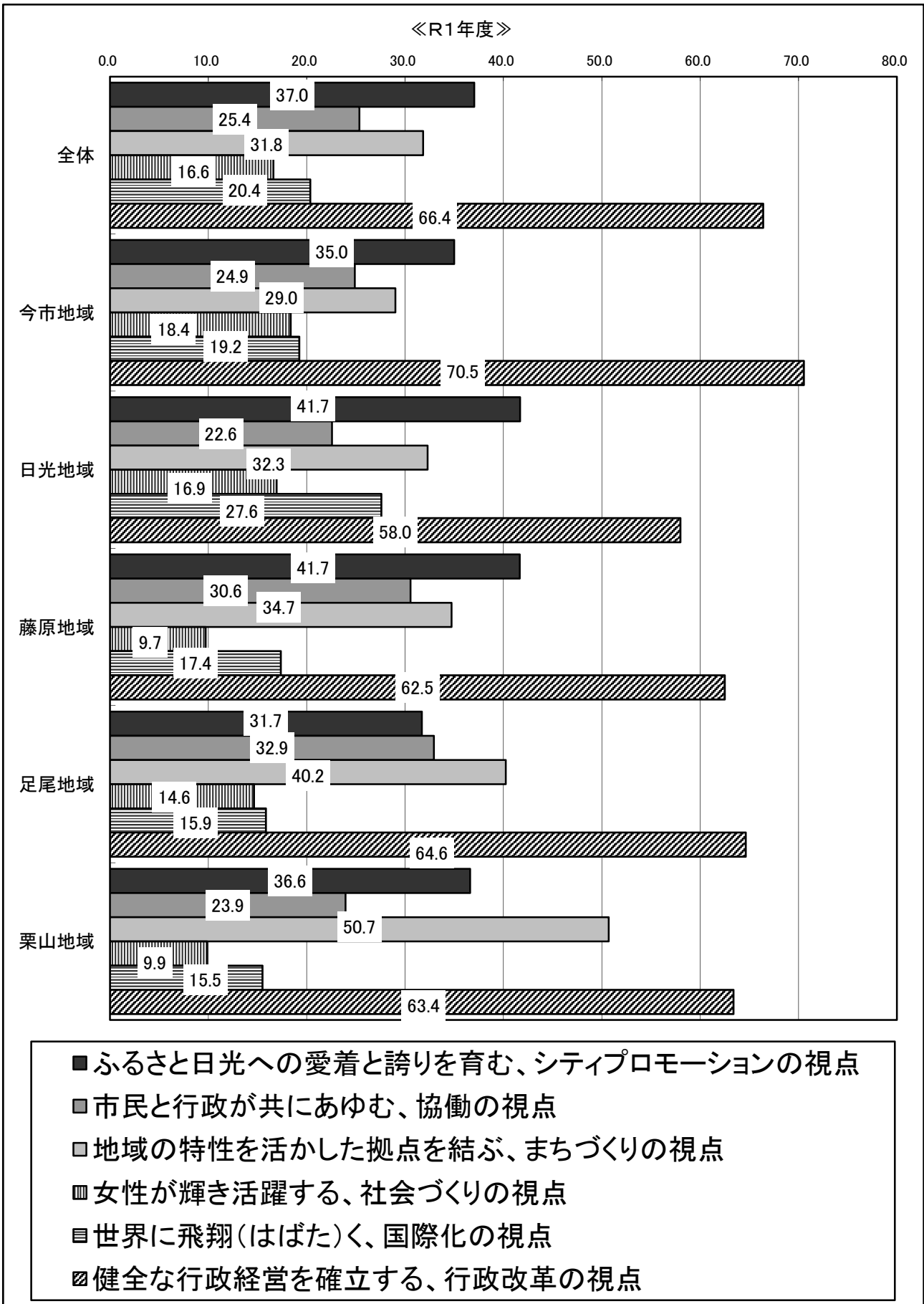
◎地域別に見ると、栗山地域の「地域の特性を活かした拠点を結ぶ、まちづくりの視点」の割合が50.7%と、高い割合になっています。

《性別》

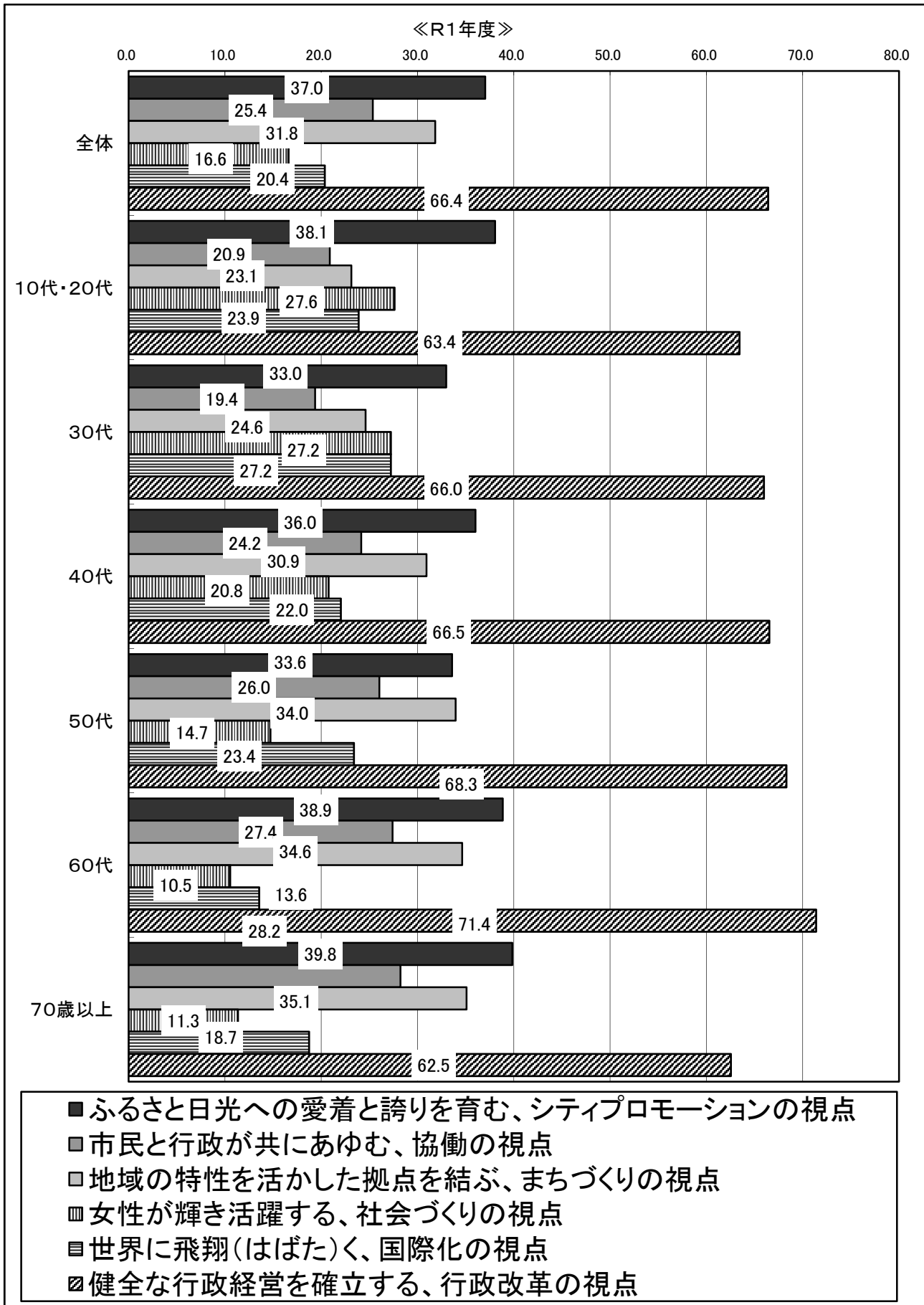


- ふるさと日光への愛着と誇りを育む、シティプロモーションの視点
- 市民と行政が共にあゆむ、協働の視点
- 地域の特性を活かした拠点を結ぶ、まちづくりの視点
- 女性が輝き活躍する、社会づくりの視点
- 世界に飛翔(はばた)く、国際化の視点
- 健全な行政経営を確立する、行政改革の視点

《地域別》



《年代別》



《参考資料（満足度順位表）》

全体

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3. 24
2	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2. 53
3	24. ごみの収集・処理	2. 26
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1. 93
5	8. 観光の振興	1. 29
6	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1. 21
7	26. 地域の行事・近所づきあい	1. 21
8	18. 下水・排水の処理	1. 08
9	2. 学校教育の充実	0. 99
10	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0. 82
11	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0. 66
12	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0. 60
13	20. 防犯・交通安全対策	0. 36
14	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0. 35
15	5. 福祉サービスや施設の整備	0. 33
16	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0. 21
17	16. 日常の買物の便利さ	0. 08
18	14. 公園・緑地・広場の整備	0. 04
19	6. 子育て環境や施設の整備	0. 01
20	28. 女性の社会参画	0. 01
21	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0. 17
22	17. 市街地の街並み整備	-0. 37
23	3. スポーツ活動や施設の整備	-0. 44
24	12. 農林水産業の振興	-0. 57
25	13. 道路の整備	-0. 93
26	10. 商業の振興	-1. 60
27	11. 雇用対策の充実	-2. 37
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-3. 03

今市地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3. 39
2	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2. 61
3	24. ごみの収集・処理	2. 24
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2. 02
5	8. 観光の振興	1. 74
6	16. 日常の買物の便利さ	1. 57
7	2. 学校教育の充実	1. 34
8	18. 下水・排水の処理	1. 29
9	26. 地域の行事・近所づきあい	1. 09
10	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1. 06
11	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0. 96
12	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0. 84
13	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0. 77
14	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0. 55
15	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0. 54
16	5. 福祉サービスや施設の整備	0. 49
17	14. 公園・緑地・広場の整備	0. 47
18	6. 子育て環境や施設の整備	0. 24
19	20. 防犯・交通安全対策	0. 23
20	7. 保健・医療サービスや施設の整備	0. 05
21	28. 女性の社会参画	-0. 01
22	17. 市街地の街並み整備	-0. 20
23	3. スポーツ活動や施設の整備	-0. 22
24	12. 農林水産業の振興	-0. 33
25	13. 道路の整備	-0. 50
26	10. 商業の振興	-1. 58
27	11. 雇用対策の充実	-2. 13
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2. 96

日光地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3. 50
2	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	3. 45
3	24. ごみの収集・処理	2. 07
4	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1. 66
5	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1. 63
6	18. 下水・排水の処理	1. 47
7	8. 観光の振興	1. 32
8	26. 地域の行事・近所づきあい	1. 12
9	20. 防犯・交通安全対策	0. 82
10	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0. 81
11	2. 学校教育の充実	0. 66
12	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0. 59
13	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0. 42
14	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0. 41
15	17. 市街地の街並み整備	0. 36
16	5. 福祉サービスや施設の整備	0. 18
17	14. 公園・緑地・広場の整備	0. 13
18	6. 子育て環境や施設の整備	-0. 07
19	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0. 18
20	28. 女性の社会参画	-0. 26
21	3. スポーツ活動や施設の整備	-0. 66
22	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0. 68
23	12. 農林水産業の振興	-0. 79
24	13. 道路の整備	-1. 37
25	10. 商業の振興	-1. 49
26	16. 日常の買物の便利さ	-1. 51
27	11. 雇用対策の充実	-2. 56
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2. 76

藤原地域

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	2. 71
2	21. 自然環境の豊かさと保全	2. 23
3	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2. 23
4	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1. 63
5	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1. 28
6	26. 地域の行事・近所づきあい	1. 28
7	2. 学校教育の充実	0. 40
8	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0. 39
9	18. 下水・排水の処理	0. 35
10	8. 観光の振興	0. 31
11	28. 女性の社会参画	0. 25
12	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0. 24
13	5. 福祉サービスや施設の整備	0. 14
14	20. 防犯・交通安全対策	-0. 04
15	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0. 21
16	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0. 21
17	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0. 40
18	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0. 43
19	6. 子育て環境や施設の整備	-0. 47
20	16. 日常の買物の便利さ	-0. 74
21	12. 農林水産業の振興	-0. 77
22	10. 商業の振興	-1. 21
23	14. 公園・緑地・広場の整備	-1. 33
24	3. スポーツ活動や施設の整備	-1. 37
25	17. 市街地の街並み整備	-1. 60
26	13. 道路の整備	-1. 76
27	11. 雇用対策の充実	-2. 48
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-3. 49

足尾地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	2.69
2	24. ごみの収集・処理	1.36
3	26. 地域の行事・近所づきあい	1.23
4	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.99
5	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0.99
6	23. ごみ減量化・分別の取り組み	0.98
7	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	0.63
8	28. 女性の社会参画	0.25
9	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	-0.06
10	20. 防犯・交通安全対策	-0.19
11	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0.38
12	2. 学校教育の充実	-0.44
13	5. 福祉サービスや施設の整備	-0.74
14	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.79
15	6. 子育て環境や施設の整備	-0.80
16	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.84
17	3. スポーツ活動や施設の整備	-1.04
18	18. 下水・排水の処理	-1.06
19	8. 観光の振興	-1.17
20	14. 公園・緑地・広場の整備	-1.39
21	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-1.57
22	12. 農林水産業の振興	-1.65
23	13. 道路の整備	-1.73
24	17. 市街地の街並み整備	-1.84
25	10. 商業の振興	-3.15
26	11. 雇用対策の充実	-3.29
27	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-3.78
28	16. 日常の買物の便利さ	-5.65

栗山地域

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	3.31
2	26. 地域の行事・近所づきあい	2.92
3	21. 自然環境の豊かさと保全	2.75
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2.61
5	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.67
6	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.67
7	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.45
8	20. 防犯・交通安全対策	1.30
9	7. 保健・医療サービスや施設の整備	0.94
10	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.88
11	2. 学校教育の充実	0.62
12	28. 女性の社会参画	0.51
13	18. 下水・排水の処理	0.43
14	5. 福祉サービスや施設の整備	0.37
15	8. 観光の振興	0.28
16	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.07
17	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.14
18	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.14
19	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0.22
20	6. 子育て環境や施設の整備	-0.90
21	14. 公園・緑地・広場の整備	-0.98
22	12. 農林水産業の振興	-1.08
23	17. 市街地の街並み整備	-1.30
24	13. 道路の整備	-1.32
25	10. 商業の振興	-1.59
26	11. 雇用対策の充実	-2.87
27	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-3.24
28	16. 日常の買物の便利さ	-4.06