

# 平成25年度市民意識アンケート調査報告書

平成25年11月

日 光 市  
企画部 秘書広報課

## 第1章 調査概要

### 1. 調査目的

本調査は、市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意識を調査するとともに、日光市総合計画の進捗管理、さらに次期総合計画策定のための基礎資料とすることを目的に実施する。

### 2. 調査設計

- (1) 調査対象 18歳以上の市民
- (2) 対象者数 5,000名（住民基本台帳から、地域層化+性別年齢層化無作為抽出）
- (3) 調査方法 配布については、宅配事業（信書ではない）を利用。  
回収については、料金後納郵便を利用。
- (4) 調査期間 平成25年5月下旬～6月下旬

### 3. 調査の対象

- ① 調査対象者
  - ア 住所要件 平成25年5月1日現在で市内に居住する者
  - イ 年齢要件 平成25年5月1日現在で満18歳以上の者
- ② 抽出方法 男女別・各地域別に無作為抽出
- ③ 抽出数 5,000人

	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域	計
男性	1,300人	500人	400人	175人	125人	2,500人
女性	1,300人	500人	400人	175人	125人	2,500人
計	2,600人	1,000人	800人	350人	250人	5,000人

### 4. 調査項目

- (1) 基本的属性（性別・年齢・居住地区・職業・通勤通学先・行動圏）
- (2) 市の環境・施策・施設等の重要度と満足度（26項目）
- (3) 定住意識
- (5) まちづくり基本条例認知度
- (6) コミュニティへの参加志向
- (7) 協働のまちづくりの進捗度
- (8) 市政への市民意識の反映
- (9) 市政情報の取得方法

## 5. 回収結果

回収数は1,824件で、回収率は36.5%でした。

男女別に見ると、男性が33.1%、女性が38.0%、で女性のほうが4.9ポイント回収率が高くなっています。

地域別に見ると、日光地域の回収率が43.1%と最も高く、次いで足尾地域が39.1%、栗山地域が37.6%、今市地域が35.9%、藤原地域が最も低く27.6%でした。

- 配布数 5,000件（男2,500件、女2,500件）
- 回収数 1,824件（男828件、女952件、無回答44件）
- 回収率 36.5%（男33.1%、女38.0%）

	配布数 (件)	回収数 (件)	回収率 (%)
今市地域	2,600	934	35.9
日光地域	1,000	431	43.1
藤原地域	800	221	27.6
足尾地域	350	137	39.1
栗山地域	250	94	37.6
無回答	—	7	—
計	5,000	1,824	36.5

※比率は、性別、地域別に見た場合の内訳で、すべて百分率(%)で表示しています。小数点以下第2位を四捨五入して算出しているため、比率の合計が100%にならない場合があります。また、比率が0.05%未満の場合には、0.0%と表示しています。

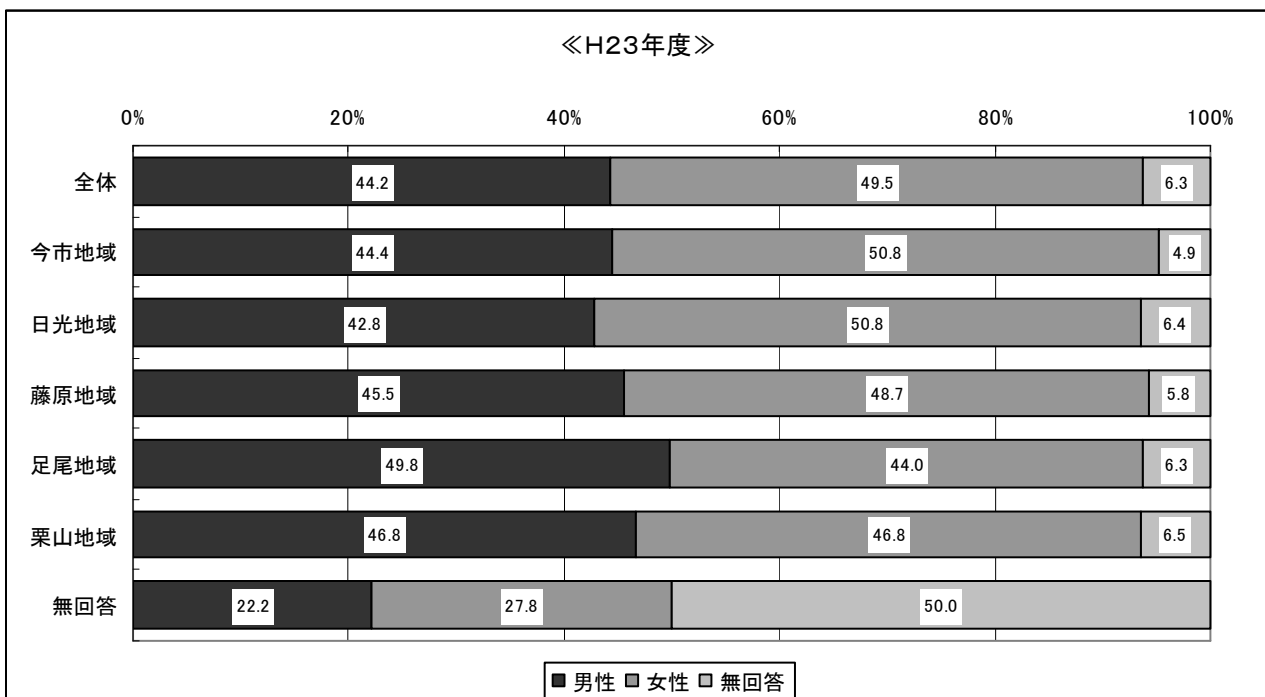
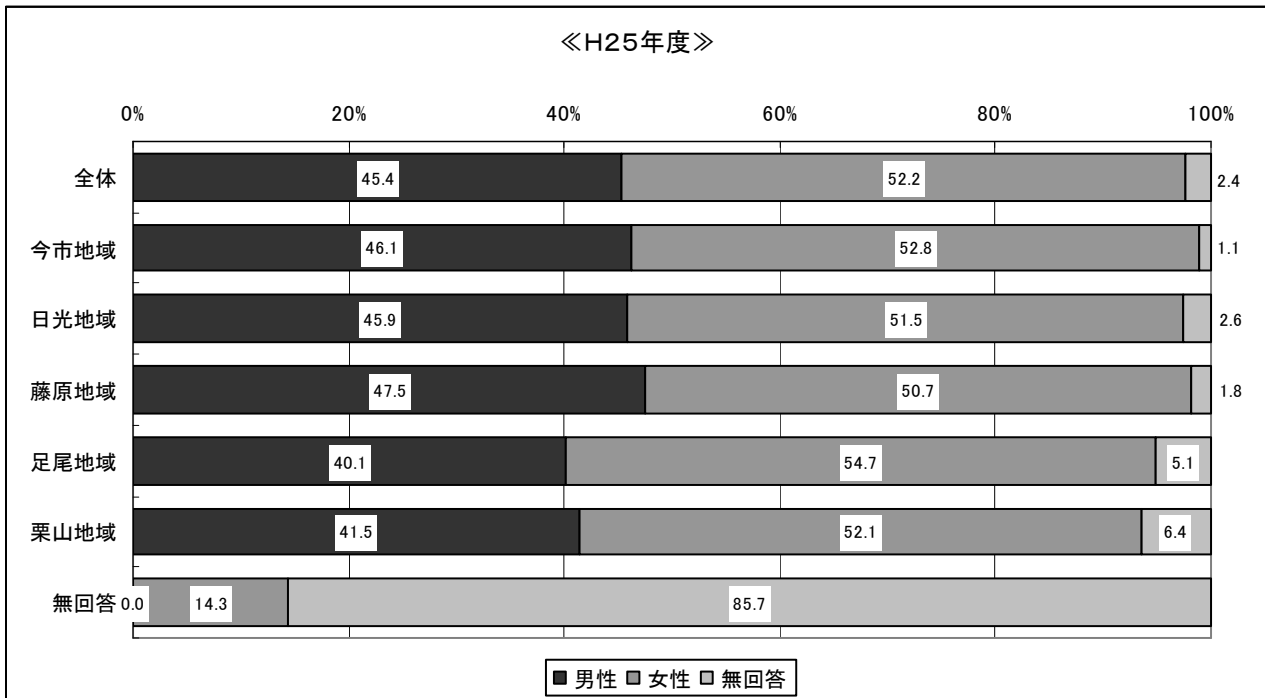
## 第2章 調査結果の概要

問1. あなたご自身のことについてお伺いします。あてはまる番号を○で囲んでください。

### (1) 性別

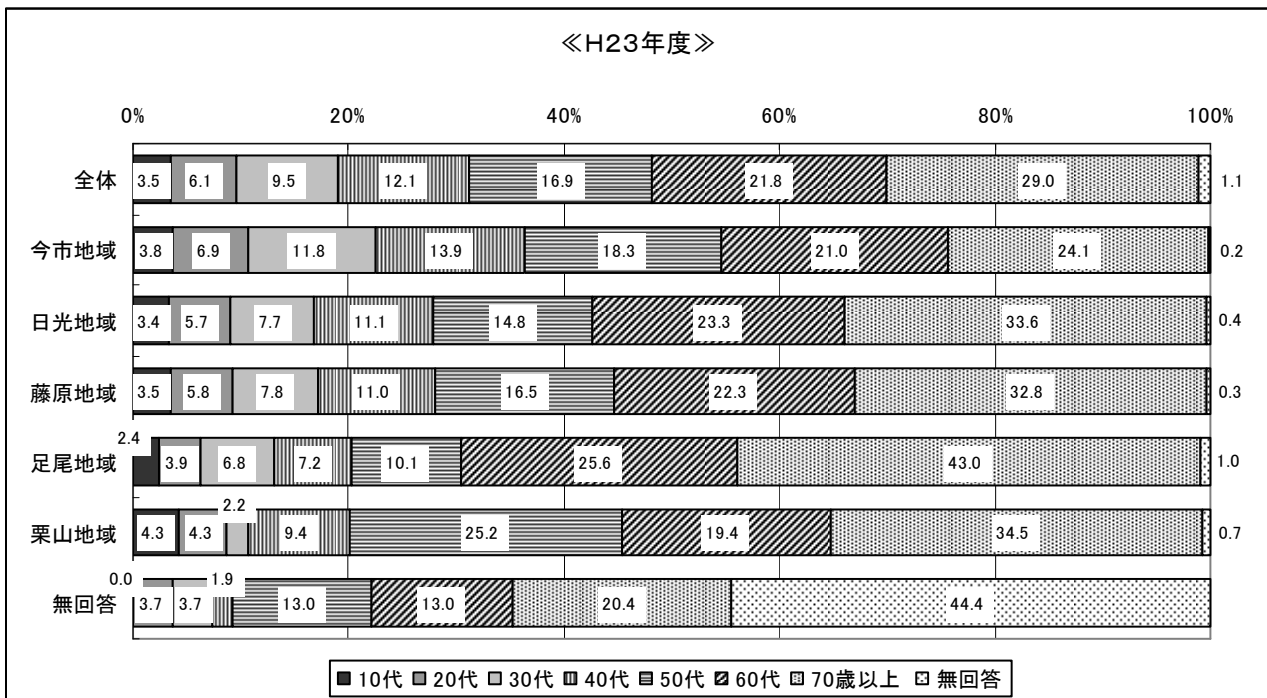
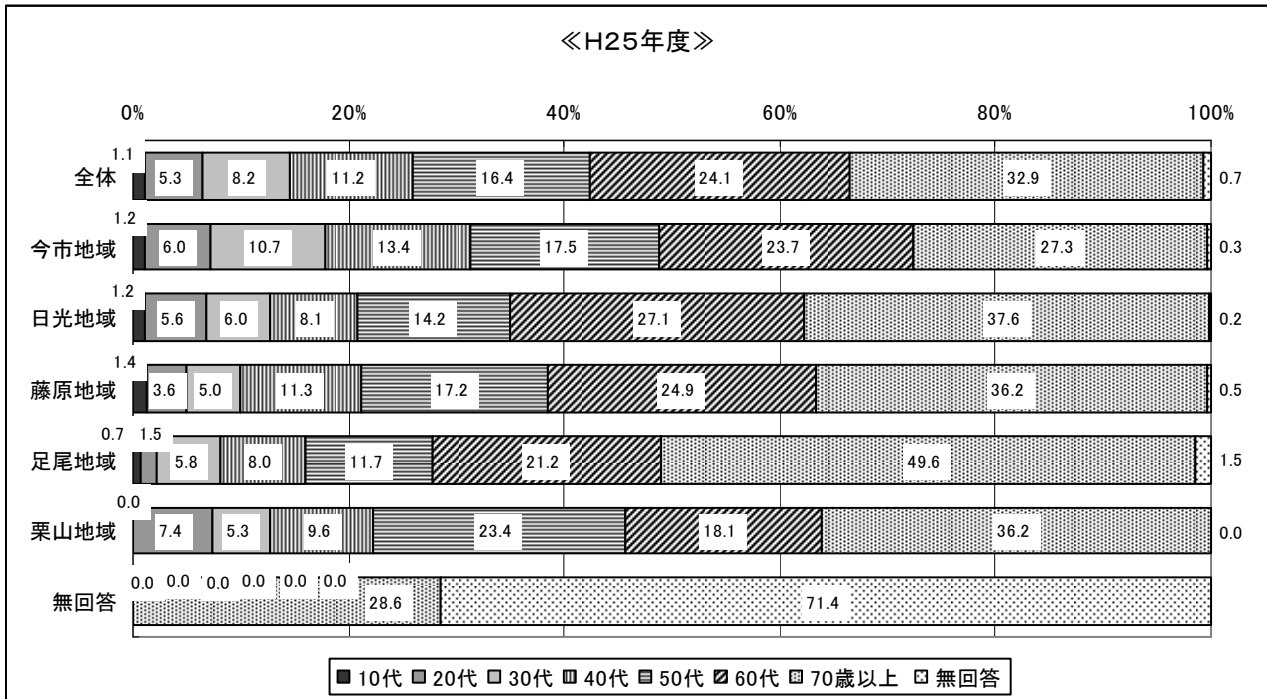
男女の比率は、男性が45.4%、女性が52.2%、無回答が2.4%でした。

全ての地域において女性の回答率が5割以上と高く、特に足尾地域の女性が54.7%と最も高い結果となりました。



(2) 年齢

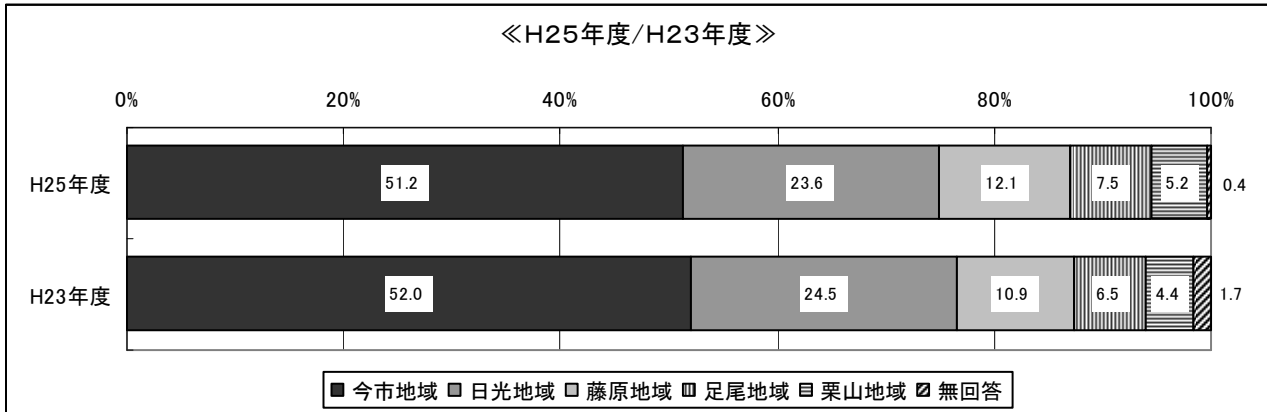
回収されたアンケートの内訳としては、全体的に、年代が高くなるほど内訳の比率も高くなっています。60代以上で回答者全体の57%を占めており、特に足尾地域では60代以上で70.8%を占めています。



(3) 居住地

今市地域に居住している人が、回答者全体の51.2%を占めています。

平成23年度と比較すると、今市・日光地域の割合が若干減少した反面、藤原・足尾・栗山地域の割合が増加しました。

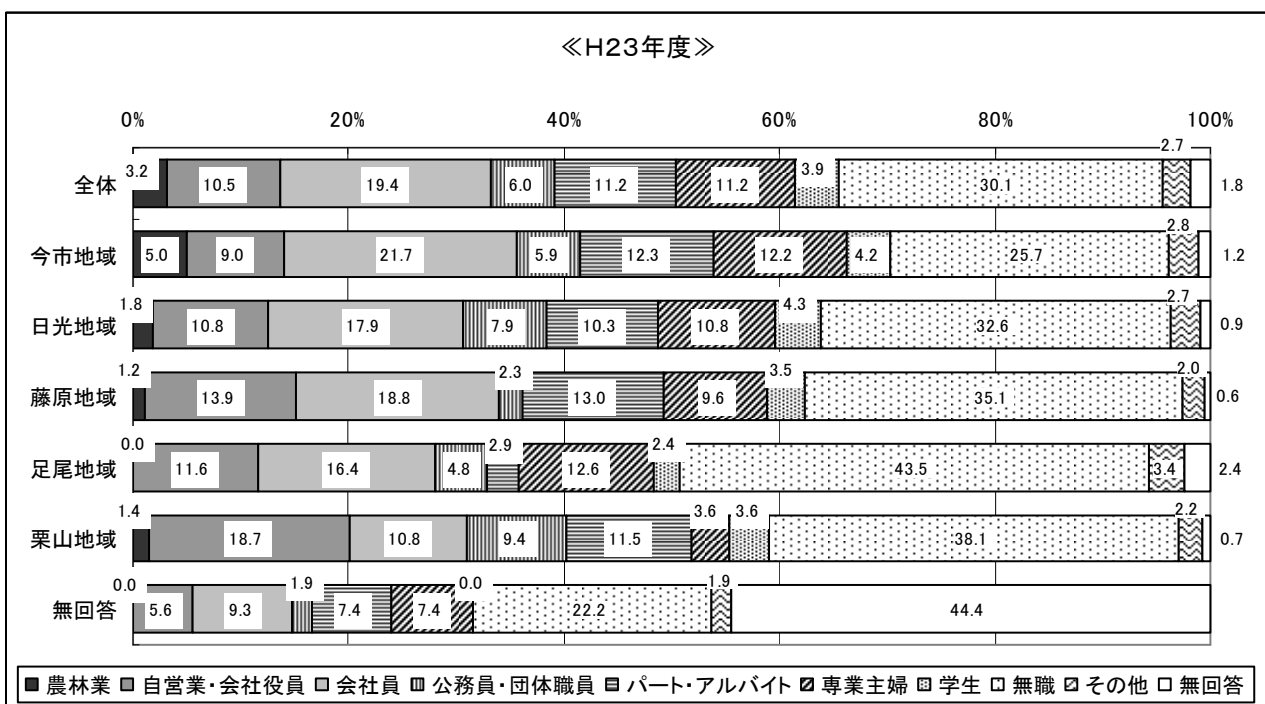
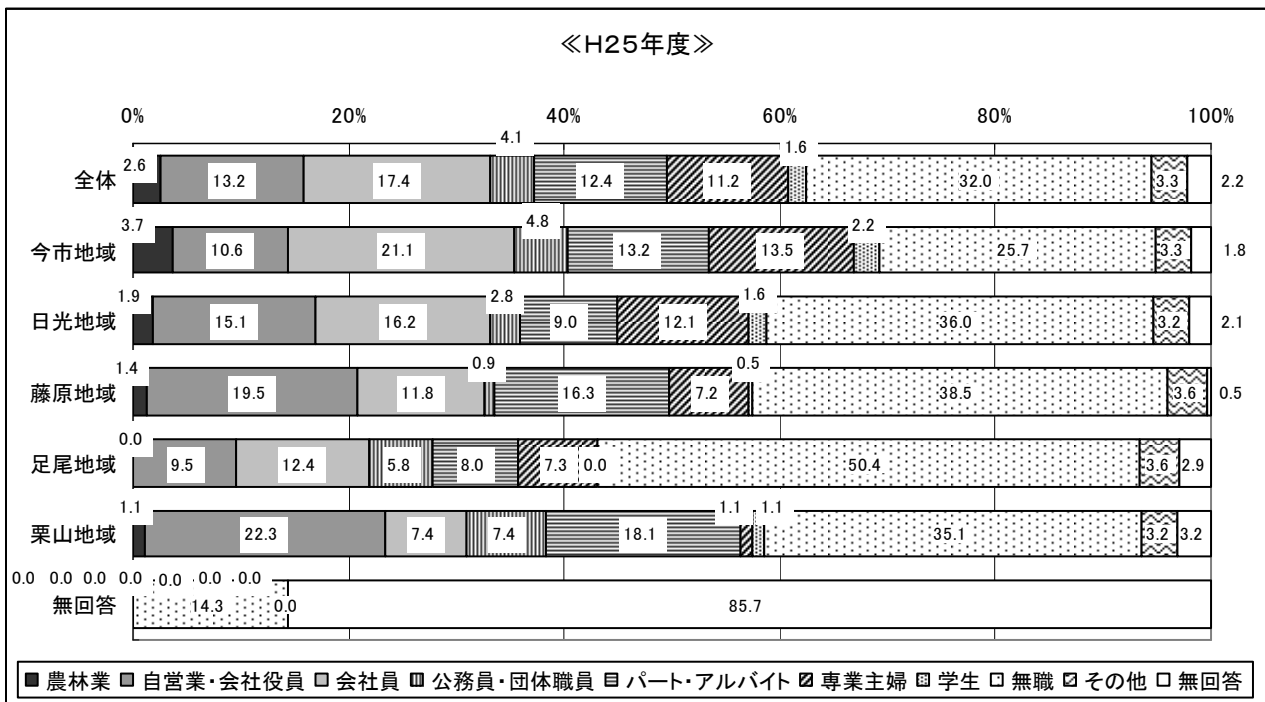


(4) 職業別

全体で最も多いのは「無職」の32.0%でした。次いで「会社員」、「自営業者・会社役員」の順となりました。

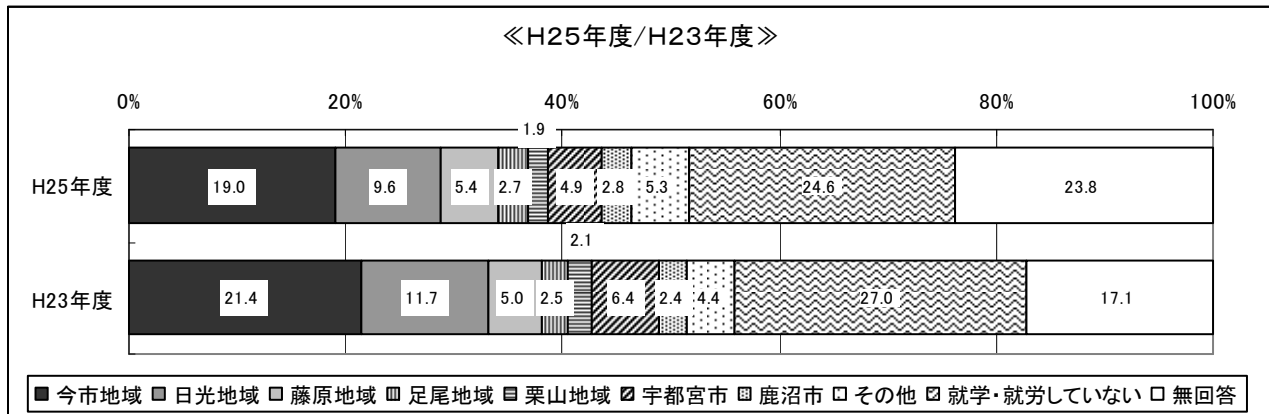
平成23年度と比較すると、「農林業」、「会社員」、「公務員・団体職員」、「学生」の比率が減少して、「自営業・会社役員」、「パート・アルバイト」、「無職」の比率が増加しました。

地域別に見ると、60才以上の回答者多い足尾地域では、「無職」の割合が50.4%と高くなっています。



(5) 通勤・通学先

すべての地域で、自地域内への通勤・通学が最も多くなっています。



H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	今市地域 30.6%	宇都宮市 7.4%	日光地域 4.8%
日光地域	日光地域 27.6%	今市地域 7.7%	その他 4.6%
藤原地域	藤原地域 30.3%	今市地域 8.6%	日光地域・宇都宮市 同率 2.3%
足尾地域	足尾地域 29.9%	日光地域 2.9%	今市地域 2.2%
栗山地域	栗山地域 36.2%	今市地域 6.4%	日光地域 3.2%

H23年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	今市地域 33.5%	宇都宮市 8.7%	日光地域 5.2%
日光地域	日光地域 33.6%	今市地域 9.4%	宇都宮市 4.8%
藤原地域	藤原地域 27.8%	今市地域 11.3%	日光地域 4.1%
足尾地域	足尾地域 32.4%	日光地域 2.9%	宇都宮市・その他 同率 2.4%
栗山地域	栗山地域 41.0%	今市地域・藤原地域 同率 4.3%	



問2. 日常生活の次の項目の中で、主たる行動範囲はどこですか。

(①～⑦の項目について、1～8のひとつを○で囲んでください)

- ◎ 「スポーツ活動」、「習い事やサークル、勉強会等」、「病院・診療所等の利用」については、各地域とも自地域内での行動が高い比率を占めています。
- ◎ 「食料品や日用品の購入」、「レストラン・飲食店での飲食」については、各地域とも今市地域での行動が一番高い比率を占めています。
- ◎ 「贈答品や高価な物の買い物」、「音楽会、観劇、美術鑑賞等」については、宇都宮市での行動が高い比率を占めています。

① 食料品や日用品の購入

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	89.4%	宇都宮市	2.6%	鹿沼市	2.5%
日光地域	今市地域	52.2%	日光地域	36.2%	宇都宮	2.3%
藤原地域	今市地域	53.8%	藤原地域	32.6%	その他	1.8%
足尾地域	今市地域	41.6%	足尾地域	27.7%	日光地域	8.8%
栗山地域	今市地域	71.3%	藤原地域・栗山地域	同率 4.3%		

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	89.8%	宇都宮市	3.4%	鹿沼市	2.5%
日光地域	今市地域	53.5%	日光地域	34.8%	鹿沼市	2.3%
藤原地域	今市地域	57.7%	藤原地域	28.1%	その他	3.2%
足尾地域	今市地域	47.3%	足尾地域	29.5%	日光地域	10.6%
栗山地域	今市地域	74.8%	栗山地域	7.2%	その他	3.6%

## ② 贈答品や高価な物の買い物

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	宇都宮市	52.9%	今市地域	33.9%	その他	2.9%
日光地域	宇都宮市	47.6%	今市地域	28.8%	その他	6.5%
藤原地域	宇都宮市	42.5%	今市地域	40.7%	その他	5.0%
足尾地域	今市地域	38.7%	宇都宮市	18.2%	足尾地域	8.0%
栗山地域	今市地域	51.1%	宇都宮市	31.9%	鹿沼市	1.1%

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	宇都宮市	52.8%	今市地域	35.9%	鹿沼市	2.7%
日光地域	宇都宮市	50.0%	今市地域	28.1%	日光地域	5.5%
藤原地域	宇都宮市	44.6%	今市地域	39.7%	その他	4.3%
足尾地域	今市地域	43.0%	宇都宮市	24.6%	足尾地域	9.7%
栗山地域	今市地域	48.2%	宇都宮市	33.8%	その他	4.3%

## ③ レストラン・飲食店等での飲食

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	61.3%	宇都宮市	23.0%	鹿沼市	4.0%
日光地域	今市地域	51.3%	日光地域	18.6%	宇都宮市	15.1%
藤原地域	今市地域	63.8%	藤原地域	11.3%	宇都宮市	8.6%
足尾地域	今市地域	45.3%	足尾地域	16.1%	その他	5.8%
栗山地域	今市地域	63.8%	栗山地域	7.4%	宇都宮市	6.4%

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	63.9%	宇都宮市	22.6%	鹿沼市	4.0%
日光地域	今市地域	50.9%	日光地域	18.0%	宇都宮市	15.5%
藤原地域	今市地域	60.6%	宇都宮市	13.9%	藤原地域	11.9%
足尾地域	今市地域	49.8%	足尾地域	13.5%	宇都宮市	10.1%
栗山地域	今市地域	67.6%	宇都宮市	7.2%	藤原地域	4.3%

## ④ スポーツ活動

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	54.9%	宇都宮市	7.8%	その他	3.7%
日光地域	日光地域	39.9%	今市地域	11.8%	その他	7.7%
藤原地域	藤原地域	30.3%	今市地域	18.1%	その他	3.6%
足尾地域	足尾地域	24.8%	日光地域	7.3%	その他	5.8%
栗山地域	栗山地域	36.2%	今市地域	9.6%	その他	5.3%

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	60.5%	宇都宮市	7.8%	日光地域	2.8%
日光地域	日光地域	44.7%	今市地域	11.6%	宇都宮市	4.1%
藤原地域	藤原地域	37.7%	今市地域	14.8%	その他	5.5%
足尾地域	足尾地域	32.9%	同率 今市地域／日光地域		7.2%	
栗山地域	栗山地域	41.7%	今市地域	7.9%	宇都宮市	2.9%

## ⑤ 習い事やサークル、勉強会等

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	51.8%	宇都宮市	11.7%	その他	2.8%
日光地域	日光地域	33.4%	今市地域	14.4%	宇都宮市	7.9%
藤原地域	藤原地域	26.2%	今市地域	20.4%	宇都宮市・その他	同率 3.6%
足尾地域	足尾地域	23.4%	その他	5.8%	日光地域	4.4%
栗山地域	栗山地域	28.7%	今市地域	12.8%	その他	5.3%

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	56.0%	宇都宮市	11.6%	その他	3.9%
日光地域	日光地域	39.3%	今市地域	12.9%	宇都宮市	7.6%
藤原地域	藤原地域	30.7%	今市地域	18.3%	宇都宮市	7.8%
足尾地域	足尾地域	32.9%	日光地域	7.7%	その他	4.3%
栗山地域	栗山地域	32.4%	今市地域	15.8%	その他	5.0%

## ⑥ 音楽会、観劇、美術鑑賞等

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	宇都宮市	44.8%	今市地域	17.7%	その他	10.0%
日光地域	宇都宮市	34.1%	その他	13.0%	日光地域	12.1%
藤原地域	宇都宮市	33.0%	今市地域	11.8%	その他	9.0%
足尾地域	宇都宮市	19.0%	日光地域	7.3%	その他	6.6%
栗山地域	宇都宮市	38.3%	今市地域	12.8%	その他	4.3%

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	宇都宮市	49.1%	今市地域	17.5%	その他	8.6%
日光地域	宇都宮市	39.2%	日光地域	12.1%	その他	9.9%
藤原地域	宇都宮市	38.8%	その他	10.4%	今市地域	9.3%
足尾地域	宇都宮市	19.8%	その他	9.7%	今市地域	9.2%
栗山地域	宇都宮市	46.8%	今市地域	6.5%	栗山地域	3.6%

## ⑦ 病院・診療所等の利用

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	63.5%	宇都宮市	13.5%	鹿沼市	4.7%
日光地域	日光地域	52.7%	今市地域	23.4%	宇都宮市	7.2%
藤原地域	藤原地域	43.0%	今市地域	33.9%	宇都宮市	6.8%
足尾地域	足尾地域	52.6%	日光地域	19.0%	今市地域	5.1%
栗山地域	栗山地域	35.1%	今市地域	25.5%	藤原地域・宇都宮市 同率	8.5%

H23年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	63.5%	宇都宮市	15.6%	鹿沼市	5.7%
日光地域	日光地域	57.3%	今市地域	19.7%	宇都宮市	6.4%
藤原地域	藤原地域	43.8%	今市地域	33.3%	宇都宮市	4.3%
足尾地域	足尾地域	50.7%	日光地域	19.3%	今市地域	5.8%
栗山地域	今市地域	33.8%	栗山地域	26.6%	宇都宮市	11.5%

問3. 日光市の様々な取り組みや施設、環境などについてお伺いします。

各項目について、どれくらい重要と思うか、また、どれくらい満足しているかについて、重要度、満足度の回答欄から、それぞれ最も近いと思うもの1つの番号を○で囲んでください。

日光市の自然環境や生活基盤、福祉、教育など各分野にわたる**26項目**を設定しました。各項目ごとに5段階で評価してもらい、その結果を加重平均値による数量化で評価点を算出しました。

#### ※加重平均値による評価点

5段階の評価にそれぞれ点数を与え、評価点（重要度および満足度）を計算し、無回答を除く回答者数で平均したものです。

<重要度>

→「重要=10点」、「やや重要=5点」、「どちらともいえない=0点」、「あまり重要ではない=-5点」、「重要ではない=-10点」

<満足度>

→「満足=10点」、「やや満足=5点」、「普通=0点」、「やや不満=-5点」、「不満=-10点」

#### 《重要度（地域全体）》

◎重要度の最も高い項目は、「防災対策（火災や災害からの安全性）」の8.20点でした。次いで、「防犯・交通安全対策」7.74点、「保健・医療サービスや施設の整備」7.62点の順でした。

◎重要度の最も低い項目は、「国内外との交流」の2.04点でした。次いで、「生涯学習、文化活動や施設の整備」3.44点、「自治会活動やコミュニティ活動への支援」3.51点の順でした。

◎重要度の全項目において、マイナス点が無いことから、全て重要性があると判断できます。

#### 《満足度（地域全体）》

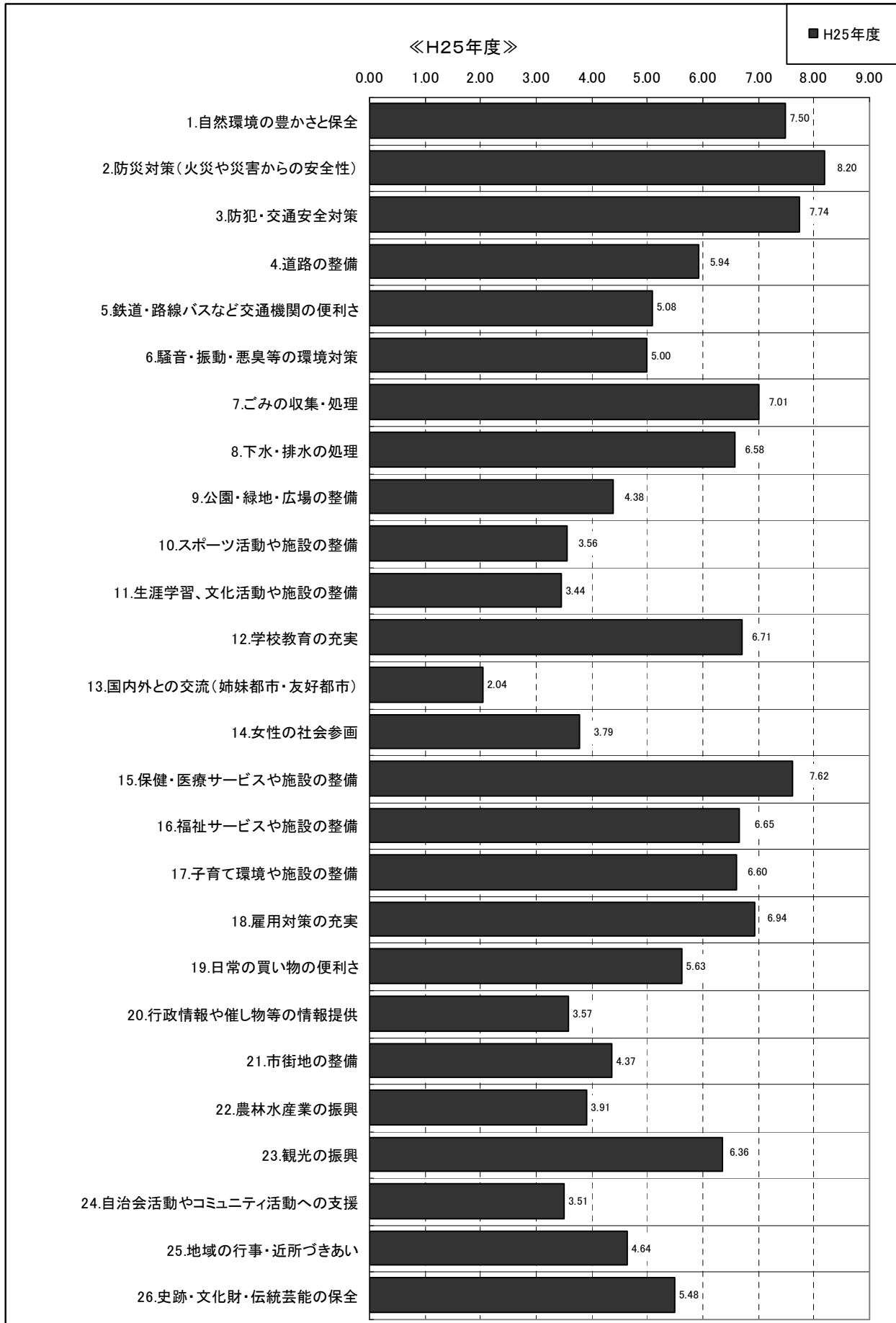
◎満足度の最も高い項目は、「ごみの収集・処理」の4.55点でした。次いで、「自然環境の豊かさや保全」3.61点、「下水・排水の処理」3.22点の順でした。

◎満足度の最も低い項目は、「雇用対策の充実」の-0.54点でした。次いで、「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」-0.32点、「農林水産業の振興」0.61の順でした。

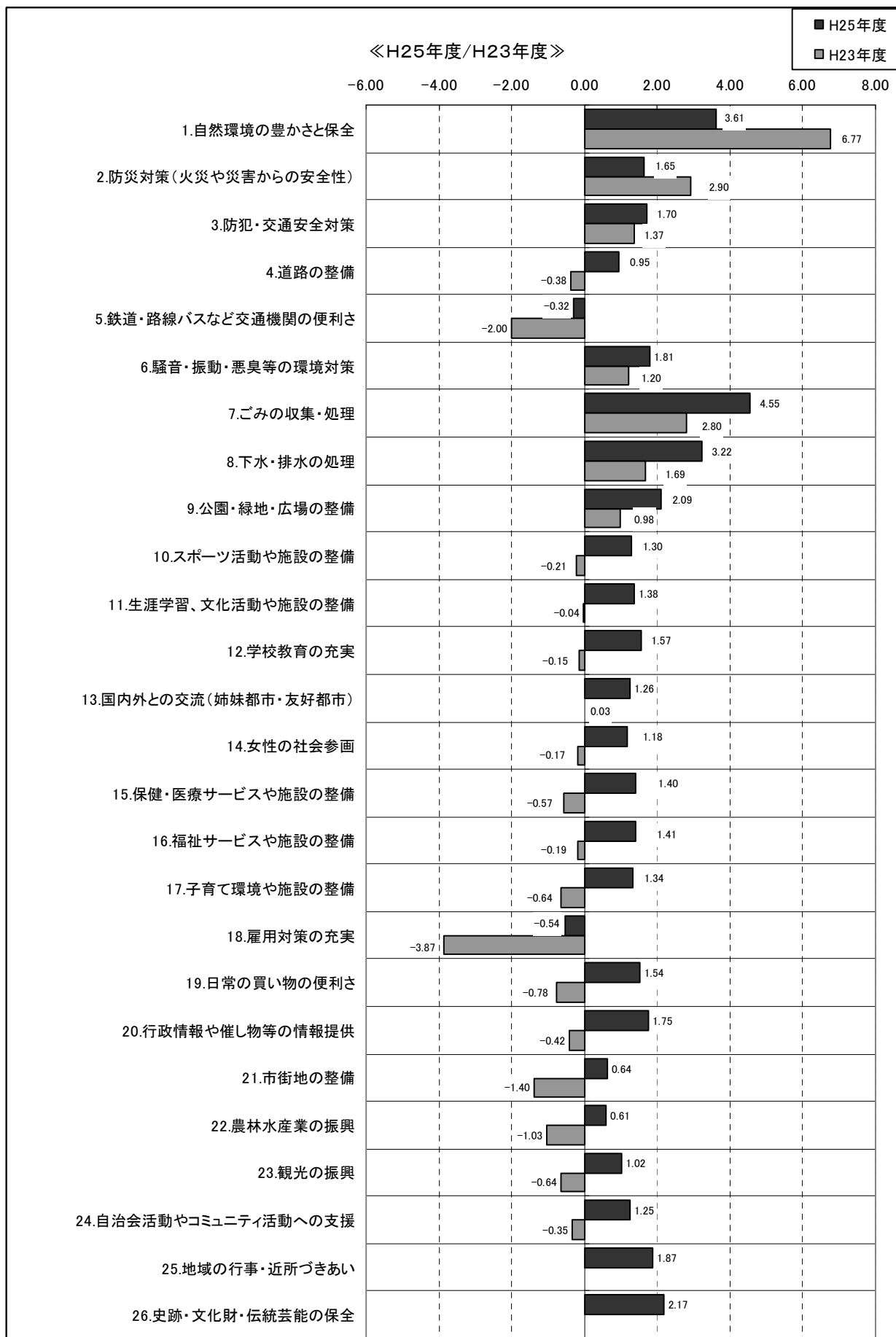
◎平成23年度と比較しますと、満足度が低くマイナスであった14項目（「道路の整備」他）が、平成25年度にはプラスに転じています。

「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」「雇用対策の充実」につきましては、マイナス幅は減少したものの、プラスに転じることは出来ませんでした。

《重要度（地域全体グラフ）》



《満足度（地域全体グラフ）》



《重要度（地域別の評価）》

◎地域別にみると、全地域で「防災対策（火災や災害からの安全性）」を重要度の1位に挙げています。

◎全地域で、「国内外との交流（姉妹都市・友好都市）」の重要度が低い結果となりました。

【地域別の重要度上位3位】

H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.22点	3. 防犯・交通安全対策 8.07点	15. 保健・医療サービスや施設の整備 7.84点
日光地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.18点	1. 自然環境の豊かさと保全 7.59点	3. 防犯・交通安全対策 7.51点
藤原地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.29点	15. 保健・医療サービスや施設の整備 7.41点	3. 防犯・交通安全対策 7.40点
足尾地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 7.86点	1. 自然環境の豊かさと保全 7.08点	3. 防犯・交通安全対策 6.81点
栗山地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.33点	4. 道路の整備 8.29点	1. 自然環境の豊かさと保全 7.84点

【地域別の重要度下位3位】

H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 2.01点	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 3.32点	20. 行政情報や催し物等の情報提供 3.51点
日光地域	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 2.40点	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.41点	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 3.44点
藤原地域	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.79点	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.14点	10. スポーツ活動や施設の整備 3.22点
足尾地域	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.53点	10. スポーツ活動や施設の整備 2.68点	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備 2.88点
栗山地域	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.91点	20. 行政情報や催し物等の情報提供 3.35点	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.84点



《重要度（項目別の評価）》

1. 自然環境の豊かさと保全

◎重要度は全体で4位です。

◎地域別では、足尾地域で重要度が高く2位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	7.50点	7.64点	7.43点	7.57点	7.59点	7.09点	7.08点	7.84点

2. 防災対策（火災や災害からの安全性）

◎重要度が最も高く、全体で1位です。

◎重要度が最も高く、全地域で1位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	8.20点	8.24点	8.19点	8.22点	8.18点	8.29点	7.86点	8.33点

3. 防犯・交通安全対策

◎重要度は全体で2位です。

◎地域別では、今市地域で2位、日光・藤原・足尾地域で3位、栗山地域で7位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	7.74点	7.72点	7.75点	8.07点	7.51点	7.40点	6.81点	7.28点

4. 道路の整備

◎重要度は全体で12位です。

◎地域別では、栗山地域の点数が高く、重要度は2位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	5.94点	5.84点	5.98点	5.68点	5.81点	6.13点	6.23点	8.29点

5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎重要度は全体で15位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	5.08点	4.58点	5.55点	4.70点	5.43点	5.07点	6.00点	6.28点

6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎重要度は全体で16位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	5.00点	4.77点	5.17点	5.19点	4.84点	5.02点	4.19点	4.82点

## 7. ごみの収集・処理

◎重要度は全体で5位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	7.01点	6.81点	7.17点	7.01点	7.16点	6.97点	6.52点	7.02点

## 8. 下水・排水の処理

◎重要度は全体で10位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	6.58点	6.34点	6.78点	6.74点	6.41点	6.34点	6.27点	6.75点

## 9. 公園・緑地・広場の整備

◎重要度は全体で18位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	4.38点	3.95点	4.73点	4.38点	4.06点	4.78点	4.70点	4.58点

## 10. スポーツ活動や施設の整備

◎重要度は全体で23位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.56点	3.48点	3.63点	3.72点	3.50点	3.22点	2.68点	4.19点

## 11. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎重要度は全体で25位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.44点	3.07点	3.78点	3.58点	3.43点	3.14点	2.88点	3.84点

## 12. 学校教育の充実

◎重要度は全体で7位です

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	6.71点	6.52点	6.86点	7.03点	6.50点	6.22点	5.69点	6.95点

## 13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎重要度は全体で26位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	2.04点	1.74点	2.36点	2.01点	2.40点	1.79点	1.53点	1.91点

## 14. 女性の社会参画

◎重要度は全体で21位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.79点	3.70点	3.88点	3.85点	3.95点	3.42点	3.05点	4.57点

## 15. 保健・医療サービスや施設の整備

◎重要度は全体で3位です。

◎地域別では、藤原地域の重要度が高く2位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	7.62点	7.38点	7.81点	7.84点	7.48点	7.41点	6.67点	7.71点

## 16. 福祉サービスや施設の整備

◎重要度は全体で8位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	6.65点	6.04点	7.15点	6.78点	6.47点	6.41点	6.21点	7.35点

## 17. 子育て環境や施設の整備

◎重要度は全体で9位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	6.60点	6.29点	6.83点	6.96点	6.39点	6.04点	5.29点	6.67点

## 18. 雇用対策の充実

◎重要度は全体で6位です。

◎栗山地域では重要度が高く4位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	6.94点	6.88点	6.96点	7.13点	6.73点	6.74点	5.94点	7.74点

## 19. 日常の買い物の便利さ

◎重要度は全体で13位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	5.63点	5.39点	5.81点	5.62点	5.81点	4.90点	6.09点	5.85点

## 20. 行政情報や催し物等の情報提供

◎重要度は全体で22位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.57点	3.43点	3.65点	3.51点	3.70点	3.84点	3.36点	3.35点

## 21. 市街地の整備

◎重要度は全体で19位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	4.37点	4.18点	4.53点	4.10点	4.76点	4.93点	4.35点	3.92点

## 22. 農林水産業の振興

◎重要度は全体で20位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.91点	4.02点	3.85点	4.09点	3.67点	3.66点	2.93点	5.25点

## 23. 観光の振興

◎重要度は全体で11位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	6.36点	6.51点	6.26点	5.94点	6.96点	6.89点	6.18点	7.26点

## 24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎重要度は全体で24位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.51点	3.42点	3.54点	3.32点	3.44点	3.89点	4.04点	4.25点

## 25. 地域の行事・近所づきあい

◎重要度は全体で17位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	4.64点	4.60点	4.65点	4.41点	4.75点	4.85点	4.83点	5.93点

## 26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎重要度は全体で14位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	5.48点	5.46点	5.47点	5.33点	6.25点	5.05点	4.64点	5.73点

《満足度（地域別の評価）》

◎地域別にみると、全地域で「ごみの収集・処理」を満足度の1位に挙げています。

◎「雇用対策の充実」が全地域で満足度下位3位以内に入っています。

「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」も満足度が低い結果です。

【地域別の満足度上位3位】

H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	7. ごみの収集・処理 4.61点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.91点	8. 下水・排水の処理 3.40点
日光地域	7. ごみの収集・処理 4.70点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.64点	8. 下水・排水の処理 3.17点
藤原地域	7. ごみの収集・処理 3.86点	8. 下水・排水の処理 3.07点	1. 自然環境の豊かさと保 全 2.60点
足尾地域	7. ごみの収集・処理 4.91点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.38点	3. 防犯・交通安全対策 2.74点
栗山地域	7. ごみの収集・処理 4.41点	1. 自然環境の豊かさと保 2.98点	6. 騒音・振動・悪臭等の環 境対策 2.80点

H23年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	1. 自然環境の豊かさと保 全 6.65点	2. 防災対策(火災や災害か らの安全性) 3.27点	7. ごみの収集・処理 2.92点
日光地域	1. 自然環境の豊かさと保 全 7.70点	7. ごみの収集・処理 3.46点	2. 防災対策(火災や災害か らの安全性) 2.79点
藤原地域	1. 自然環境の豊かさと保 全 6.21点	2. 防災対策(火災や災害か らの安全性) 3.20点	3. 防犯・交通安全対策 1.87点
足尾地域	1. 自然環境の豊かさと保 全 5.21点	3. 防犯・交通安全対策 2.76点	7. ごみの収集・処理 2.66点
栗山地域	1. 自然環境の豊かさと保 全 7.20点	6. 騒音・振動・悪臭等の環 境対策 2.30点	7. ごみの収集・処理 2.15点

## 【地域別の満足下位3位】

## H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	18. 雇用対策の充実 -0.30点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -0.28点	21. 市街地の整備 0.57点
日光地域	18. 雇用対策の充実 -0.76点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -0.11点	4. 道路の整備 0.39点
藤原地域	18. 雇用対策の充実 -0.69点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ 0.24点	22. 農林水産業の振興 0.33点
足尾地域	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -1.96点	19. 日常の買い物の便利さ -1.58点	18. 雇用対策の充実 -0.85点
栗山地域	19. 日常の買い物の便利 さ -1.34点	18. 雇用対策の充実 -1.23点	23. 観光の振興 -0.86点

## H23年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	18. 雇用対策の充実 -3.39点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -1.47点	15. 保健・医療サービスや 施設の整備 -1.38点
日光地域	18. 雇用対策の充実 -4.04点	19. 日常の買い物の便利さ -2.27点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -1.95点
藤原地域	18. 雇用対策の充実 -4.21点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -2.25点	17. 子育て環境や施設の整 備 -1.97点
足尾地域	19. 日常の買い物の便利 さ -5.71点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -4.97点	18. 雇用対策の充実 -4.16点
栗山地域	19. 日常の買い物の便利 さ -5.49点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -5.20点	18. 雇用対策の充実 -5.16点

《満足度（項目別の評価）》

1. 自然環境の豊かさと保全

◎満足度は全体で2位です。

◎H23年度と比較すると評価が下がっていますが、意見欄から放射能の風評被害が原因と推察できます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.61点	3.42点	3.77点	3.91点	3.64点	2.60点	3.38点	2.98点
H23	6.77点	6.88点	6.74点	6.65点	7.70点	6.21点	5.21点	7.20点

2. 防災対策（火災や災害からの安全性）

◎満足度は全体で10位です。

◎H23年度と比較すると、評価は下がっています。意見欄から東日本大震災により、市民の防災意識が向上したためと推察できます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.65点	1.77点	1.53点	1.95点	1.43点	1.60点	1.08点	0.55点
H23	2.90点	3.13点	2.77点	3.27点	2.79点	3.20点	0.97点	1.02点

3. 防犯・交通安全対策

◎満足度は全体で9位です。

◎H23年度と比較すると、全体で評価が上がっていますが、日光地域、足尾地域で評価が低下しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.70点	1.64点	1.73点	1.29点	1.92点	2.26点	2.74点	2.26点
H23	1.37点	1.54点	1.21点	0.62点	2.30点	1.87点	2.76点	1.83点

4. 道路の整備

◎満足度は全体で22位です。

◎H23年度と比較すると、全地域で評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	0.95点	0.69点	1.14点	1.20点	0.39点	1.43点	1.43点	-0.78点
H23	-0.38点	-0.36点	-0.41点	-0.03点	-0.60点	-0.41点	-0.57点	-3.11点

5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎満足度は全体で25位です。（全体のワースト2位）

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	-0.32点	-0.11点	-0.49点	-0.28点	-0.11点	0.24点	-1.96点	-0.79点
H23	-2.00点	-1.78点	-2.20点	-1.47点	-1.95点	-2.25点	-4.16点	-5.16点

## 6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎満足度は全体で7位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.81点	1.59点	1.99点	1.23点	2.77点	1.63点	2.61点	2.80点
H23	1.20点	1.31点	1.13点	0.84点	2.22点	0.64点	0.91点	2.30点

## 7. ごみの収集・処理

◎満足度は全体で1位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	4.55点	4.39点	4.64点	4.61点	4.70点	3.86点	4.91点	4.41点
H23	2.80点	2.72点	2.83点	2.92点	3.46点	1.17点	2.66点	2.15点

## 8. 下水・排水の処理

◎満足度は全体で3位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	3.22点	3.10点	3.30点	3.40点	3.17点	3.07点	2.70点	2.62点
H23	1.69点	1.74点	1.68点	1.79点	2.36点	0.97点	0.49点	0.62点

## 9. 公園・緑地・広場の整備

◎満足度は全体で5位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	2.09点	2.05点	2.14点	2.47点	2.31点	1.47点	1.03点	-0.13点
H23	0.98点	1.07点	0.96点	1.29点	1.75点	-0.28点	-1.07点	-1.42点

## 10. スポーツ活動や施設の整備

◎満足度は全体で17位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.30点	1.24点	1.37点	1.58点	1.55点	0.52点	0.18点	0.56点
H23	-0.21点	-0.13点	-0.30点	0.23点	0.01点	-1.43点	-1.56点	-2.11点



## 11. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎満足度は全体で15位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.38点	1.37点	1.41点	1.59点	1.40点	1.10点	0.74点	0.55点
H23	-0.04点	-0.03点	-0.06点	0.26点	0.08点	-0.69点	-0.89点	-1.76点

## 12. 学校教育の充実

◎満足度は全体で11位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.57点	1.55点	1.62点	1.74点	1.47点	1.32点	1.15点	1.54点
H23	-0.15点	-0.22点	-0.08点	0.10点	0.04点	-0.71点	-1.12点	-1.71点

## 13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎満足度は全体で18位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.26点	1.38点	1.17点	1.44点	1.22点	1.02点	0.94点	0.58点
H23	0.03点	-0.04点	0.06点	0.13点	0.67点	-0.60点	-1.37点	-1.31点

## 14. 女性の社会参画

◎満足度は全体で20位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.18点	1.30点	1.08点	1.17点	1.21点	1.44点	1.06点	0.68点
H23	-0.17点	0.02点	-0.33点	-0.03点	-0.03点	-0.52点	-0.71点	-0.80点

## 15. 保健・医療サービスや施設の整備

◎満足度は全体で14位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.40点	1.48点	1.31点	1.52点	1.49点	0.93点	0.98点	1.43点
H23	-0.57点	-0.46点	-0.69点	-0.68点	-0.27点	-0.52点	-0.91点	-0.67点

## 16. 福祉サービスや施設の整備

◎満足度は全体で13位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.41点	1.44点	1.41点	1.48点	1.46点	1.11点	1.34点	1.28点
H23	-0.19点	-0.17点	-0.21点	-0.09点	-0.06点	-0.27点	-0.82点	-0.92点

## 17. 子育て環境や施設の整備

◎満足度は全体で16位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.34点	1.35点	1.38点	1.44点	1.15点	1.46点	1.39点	0.75点
H23	-0.64点	-0.63点	-0.61点	-0.44点	-0.60点	-0.77点	-1.39点	-2.27点

## 18. 雇用対策の充実

◎満足度は全体で26位です。(全体のワースト1位)

◎H23年度と比較すると、全体の評価は向上していますが、今市地域の評価が低下しています。また、他の地域でも評価は上がっているもののマイナス点です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	-0.54点	-0.60点	-0.43点	-0.30点	-0.76点	-0.69点	-0.85点	-1.23点
H23	-0.78点	-0.80点	-0.70点	1.00点	-2.27点	-1.97点	-4.97点	-5.20点

## 19. 日常の買い物の便利さ

◎満足度は全体で12位です。

◎H23年度と比較すると、全地域で評価が向上していますが、足尾・栗山地域につきましては、評価は上がっているもののマイナス点です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.54点	1.62点	1.49点	2.86点	0.48点	0.72点	-1.58点	-1.34点
H23	-0.78点	-0.80点	-0.70点	1.00点	-2.27点	-1.97点	-4.97点	-5.20点

## 20. 行政情報や催し物等の情報提供

◎満足度は全体で8位です。

◎H23年度と比較すると、全地域で評価が向上し、特に今市地域の評価が高いです。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.75点	1.70点	1.86点	2.13点	1.51点	1.39点	0.86点	1.05点
H23	-0.42点	-0.37点	-0.43点	0.10点	-0.51点	-1.23点	-1.68点	-2.18点

## 21. 市街地の整備

◎満足度は全体で23位です。

◎H23年度と比較すると、全地域で評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	0.64点	0.45点	0.78点	0.57点	0.81点	0.61点	0.80点	0.58点
H23	-1.40点	-1.45点	-1.34点	-1.38点	-1.01点	-1.29点	-2.26点	-2.83点

## 22. 農林水産業の振興

◎満足度は全体で24位です。(ワースト3位)

◎H23年度と比較すると、全地域で評価が向上しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	0.61点	0.48点	0.72点	0.78点	0.50点	0.33点	0.38点	0.31点
H23	-1.03点	-1.23点	-0.82点	-0.75点	-0.78点	-1.61点	-1.74点	-3.25点

## 23. 観光の振興

◎満足度は全体で21位です。

◎H23年度と比較すると、全地域の評価が向上していますが、栗山地域の評価がマイナス点です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.02点	1.11点	0.93点	1.29点	1.04点	0.62点	1.05点	-0.86点
H23	-0.64点	-0.58点	-0.65点	-0.27点	-0.36点	-1.59点	-1.61点	-2.68点

## 24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎満足度は全体で19位です。

◎H23年度と比較すると、全地域で評価がプラスに転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.25点	1.19点	1.33点	1.37点	1.17点	0.62点	1.45点	1.67点
H23	-0.35点	-0.40点	-0.27点	-0.08点	-0.12点	-1.07点	-0.98点	-1.94点

## 25. 地域の行事・近所づきあい

◎今回から新設の満足度調査項目です。

◎満足度は全体で6位です。

◎地域別では、足尾地域、栗山地域の満足度が高い状況です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	1.87点	1.73点	2.01点	1.75点	2.09点	1.63点	2.37点	2.17点

## 26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎今回から新設の満足度調査項目です。

◎満足度は全体で4位です。

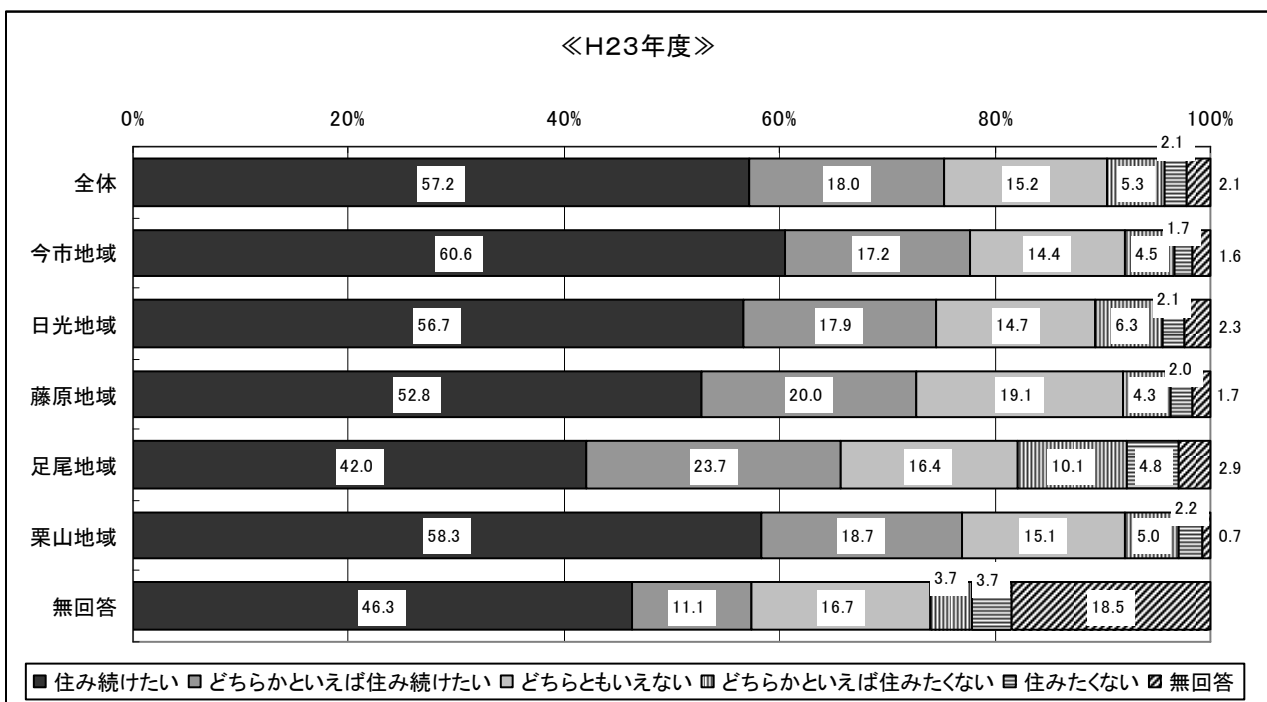
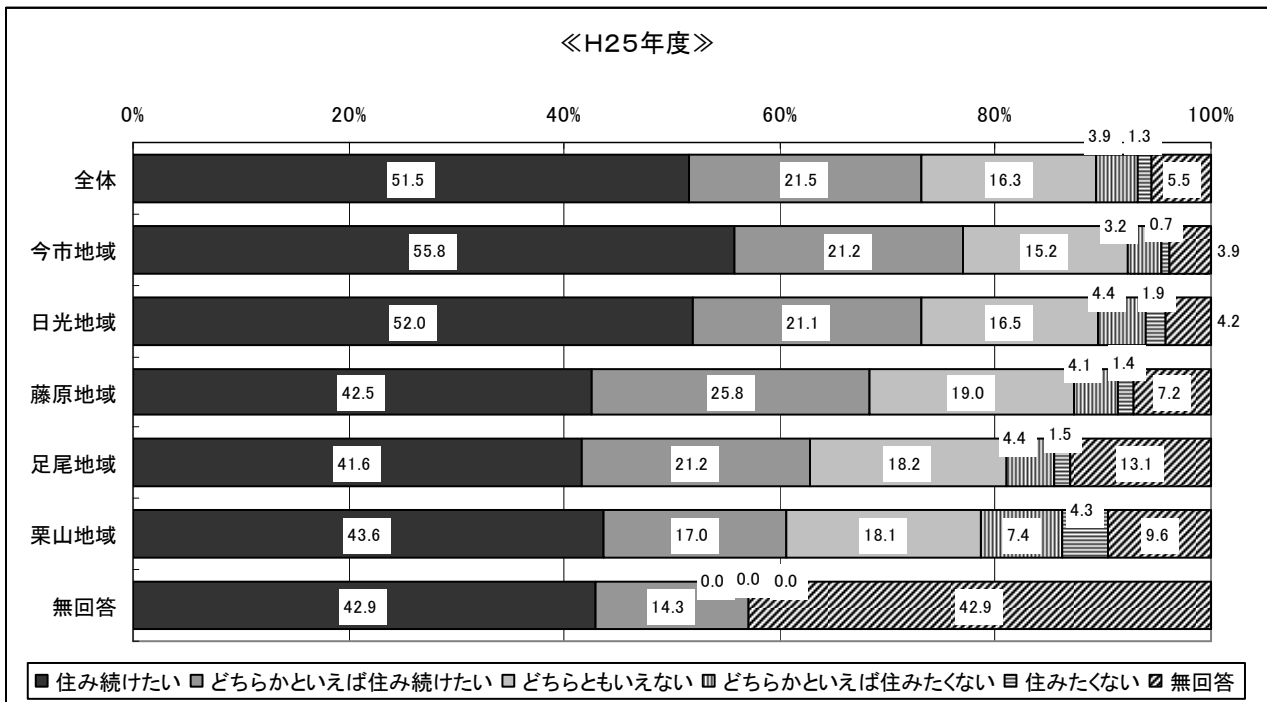
◎地域別では、今市・日光地域の満足度が比較的高い状況です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H25	2.17点	2.19点	2.17点	2.18点	2.74点	1.72点	1.39点	1.59点

問4. あなたは、これからも日光市に住み続けたいですか。(いずれか1つに○印)

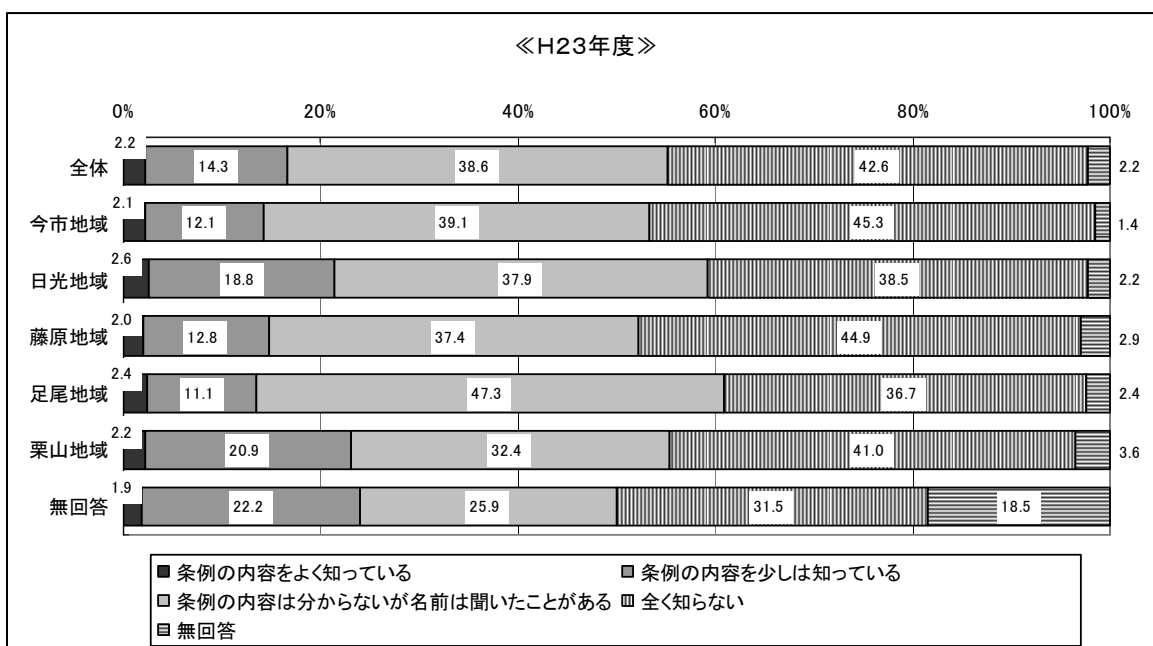
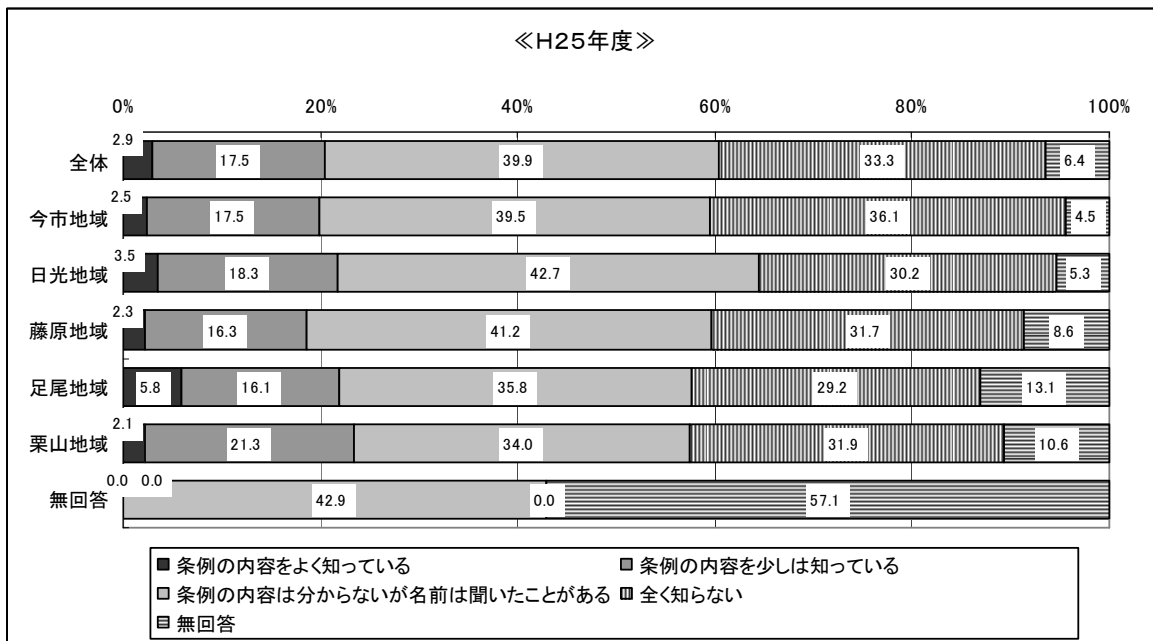
◎全体では、「住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」を合わせ、73%の人がこれからも住み続けたいと答えています。一方、「住みたくない」「どちらかといえば住みたくない」を合わせ、5.2%の人が住みたくないと答えています。

◎平成23年度と比較すると、「住み続けたい」と答えた割合が5.7%減少しています。



問5. 日光市では、まちづくりに関する基本理念を定め、すべての市民が自らまちづくりを行うことを目的とした「日光市まちづくり基本条例」を平成20年4月に制定しました。この条例を知っていますか。(いずれか1つに○印)

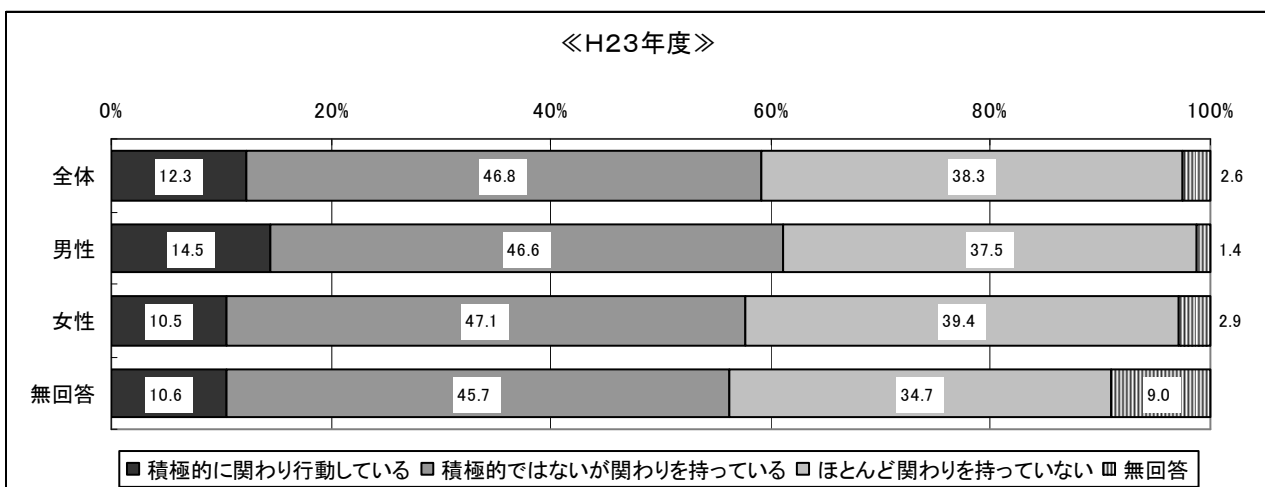
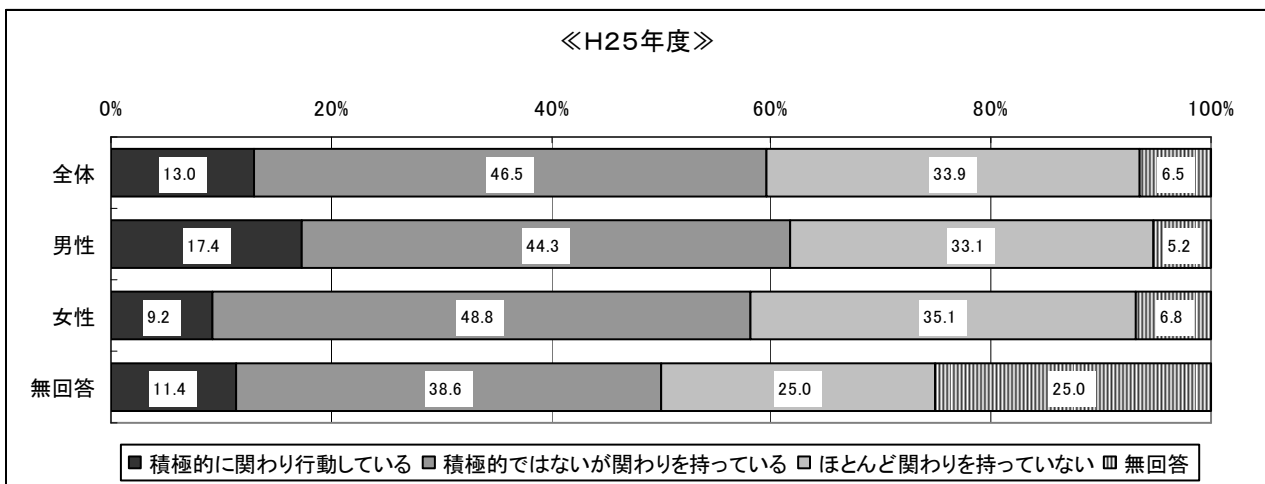
◎ 全体では、「条例の内容をよく知ってる」、「条例の内容を少しは知ってる」を合わせて20.4%であり、平成23年度と比較して3.9%アップしています。また、「条例の内容を少しは知ってる」、「条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある」を合わせても57.4%と4.5%アップしています。このことから、認知度が着実に向上していると判断できます。



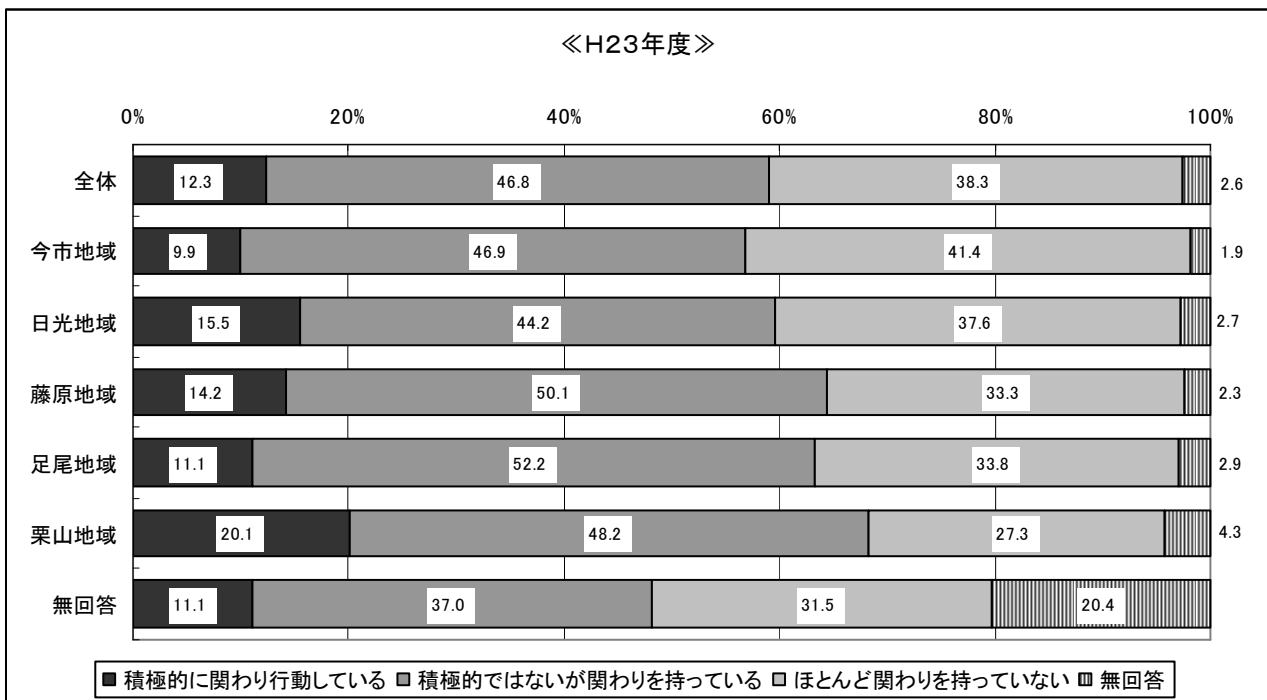
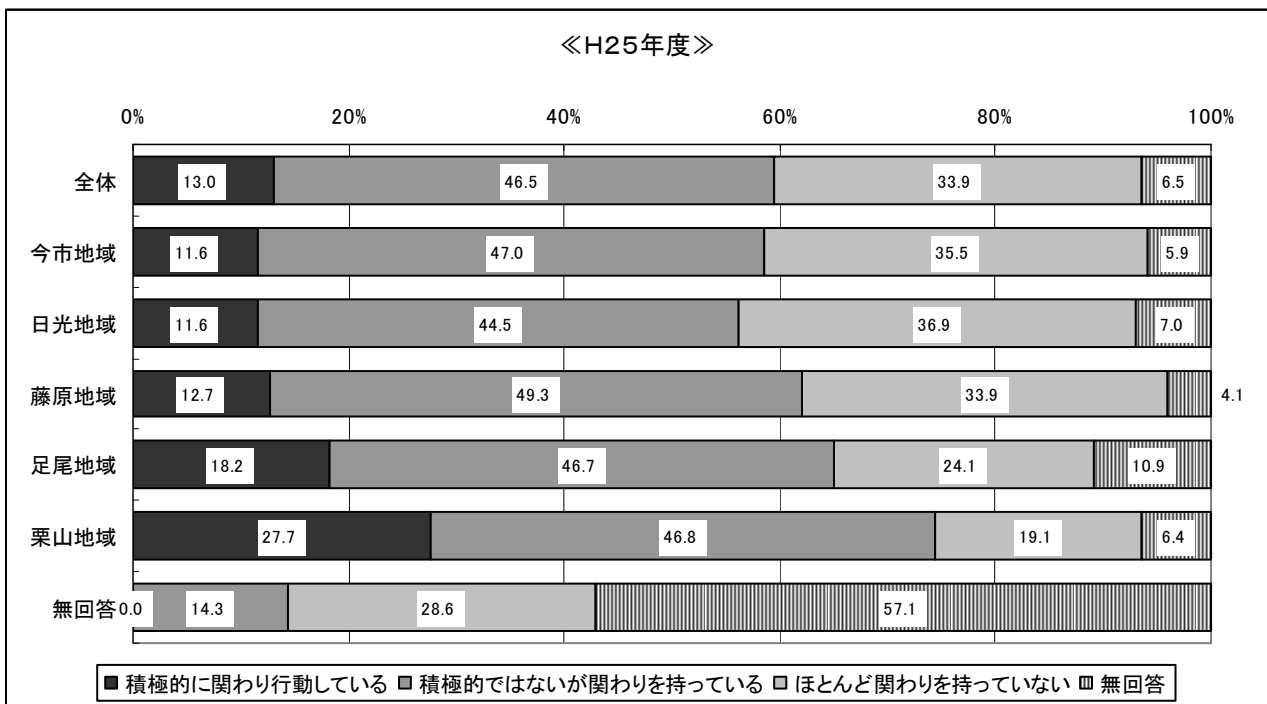
問6. まちづくりは、自治会活動や地域のお祭り、学校行事など、地域を枠組みとして、身近なところで行われています。あなたは、このようなまちづくりに積極的に関わり行動していますか。(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせて59.5%であり、約6割が何らかの関わりを持ち、まちづくりに貢献しています。
- ◎地域別に見ると、藤原の「積極的に関わり行動している」が27.7%と最も高く、平成23年度と比較して7.6%アップしています。
- ◎年代別に見ると、40代で「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が65.9%と最も高く、次いで50代の64.4%、60代の64.3%、30代の62%の順でした。また、平成23年度と比較すると、30代で9.7%アップしています。

《性別》

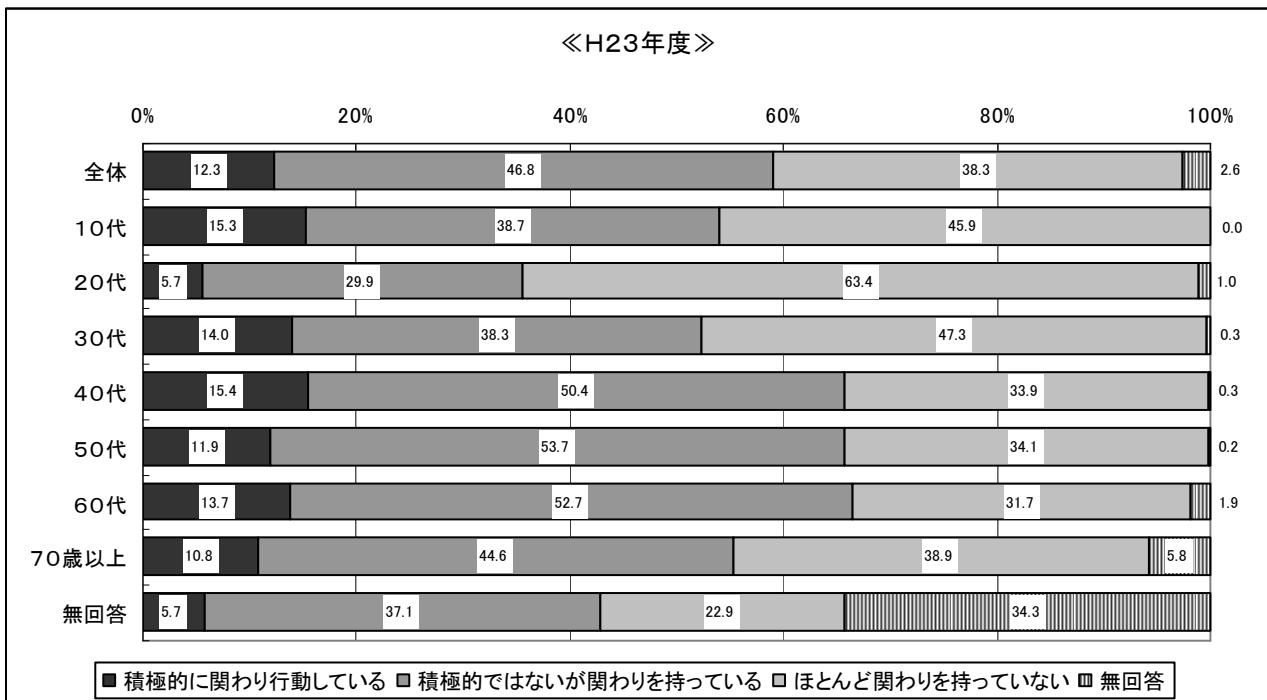
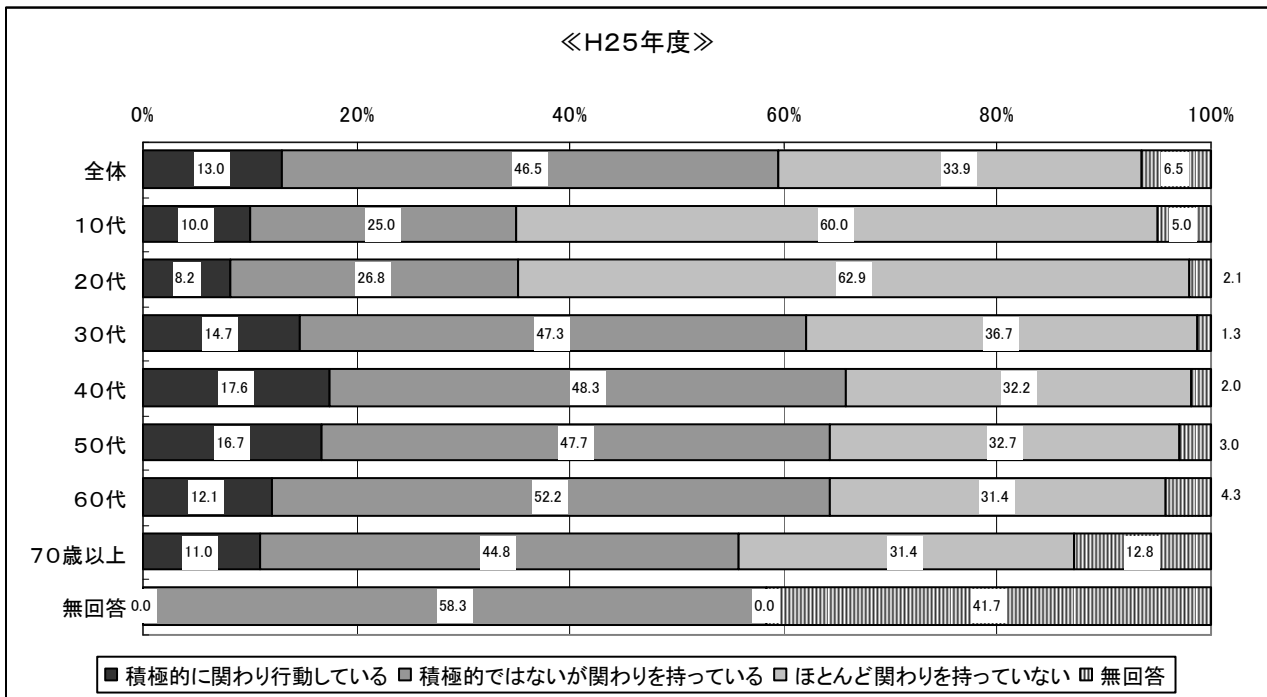


《地域別》



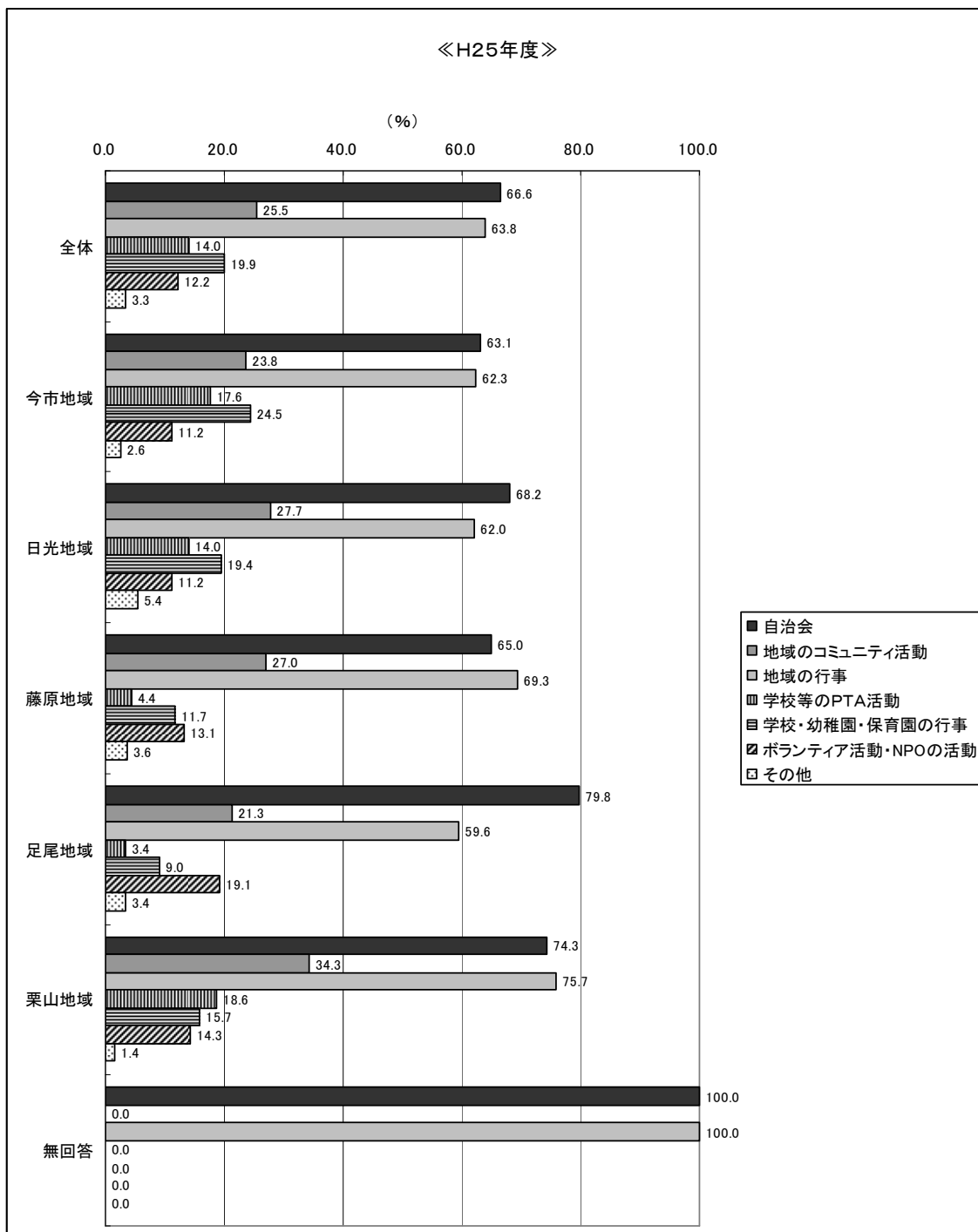


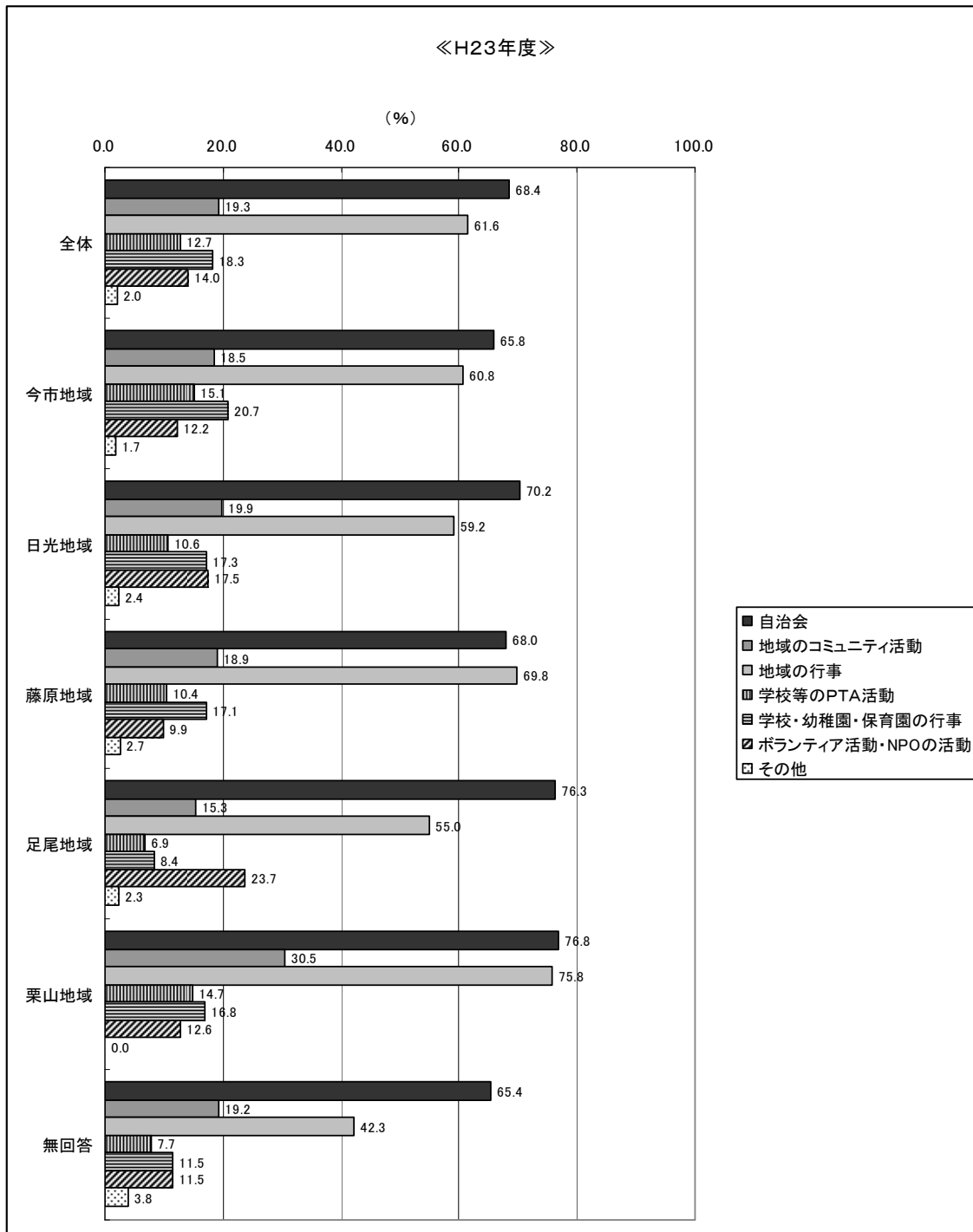
《年代別》



問7. 問6で「積極的に関わり行動している」「積極的ではないが関わりを持っている」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような活動に関わっていますか。(あてはまるものすべてに○印)

- ◎全体では、「自治会」66.6%と「地域の行事」63.8%が最も多い回答結果でした。
- ◎地域別に見ると、足尾地域で「自治会」が79.8%と高く、栗山地域でも「自治会」と「地域の行事」が70%を超え、それぞれ突出しています。
- ◎平成23年度と比較すると、各地域で「地域のコミュニティ活動」が20%以上になりました。

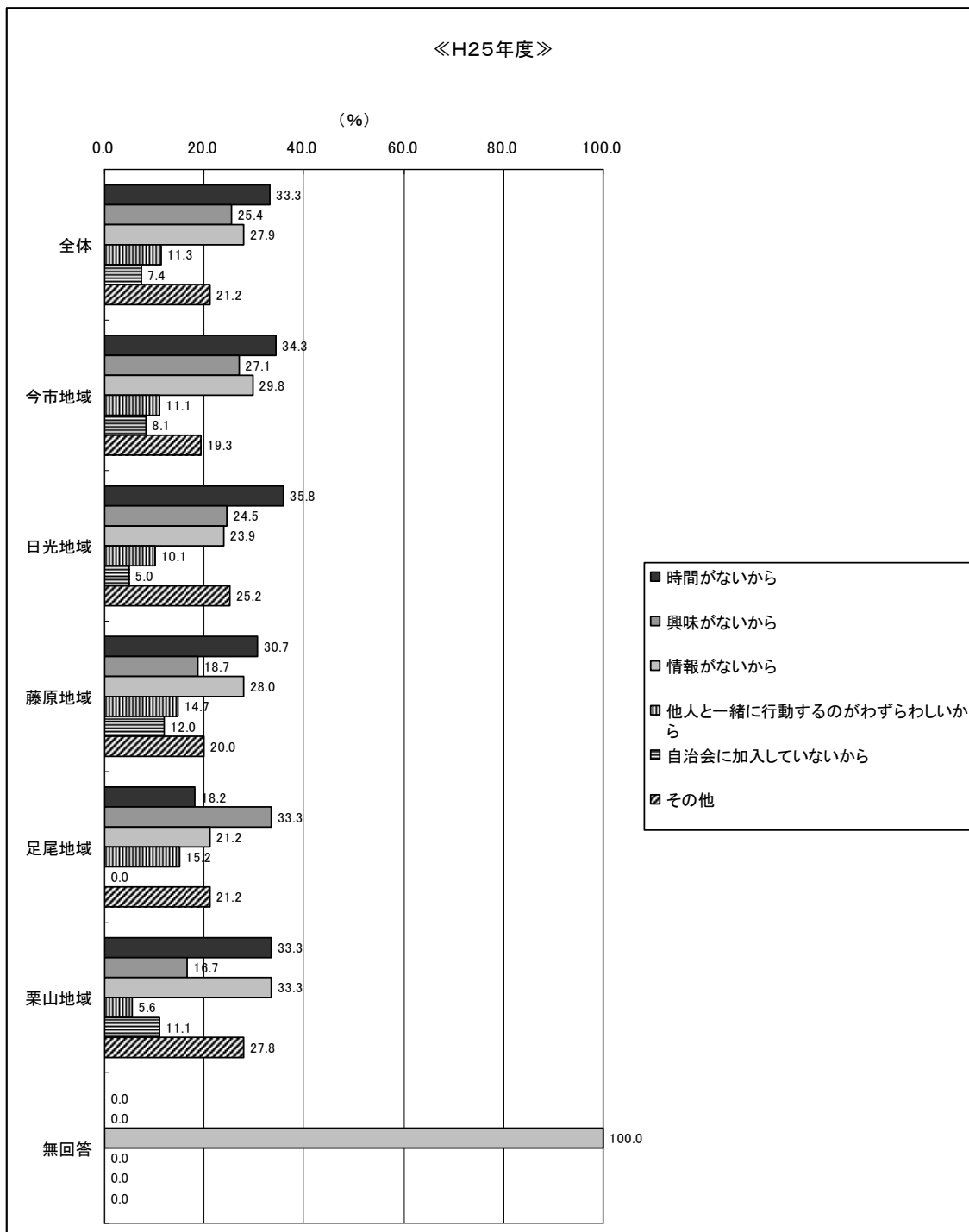


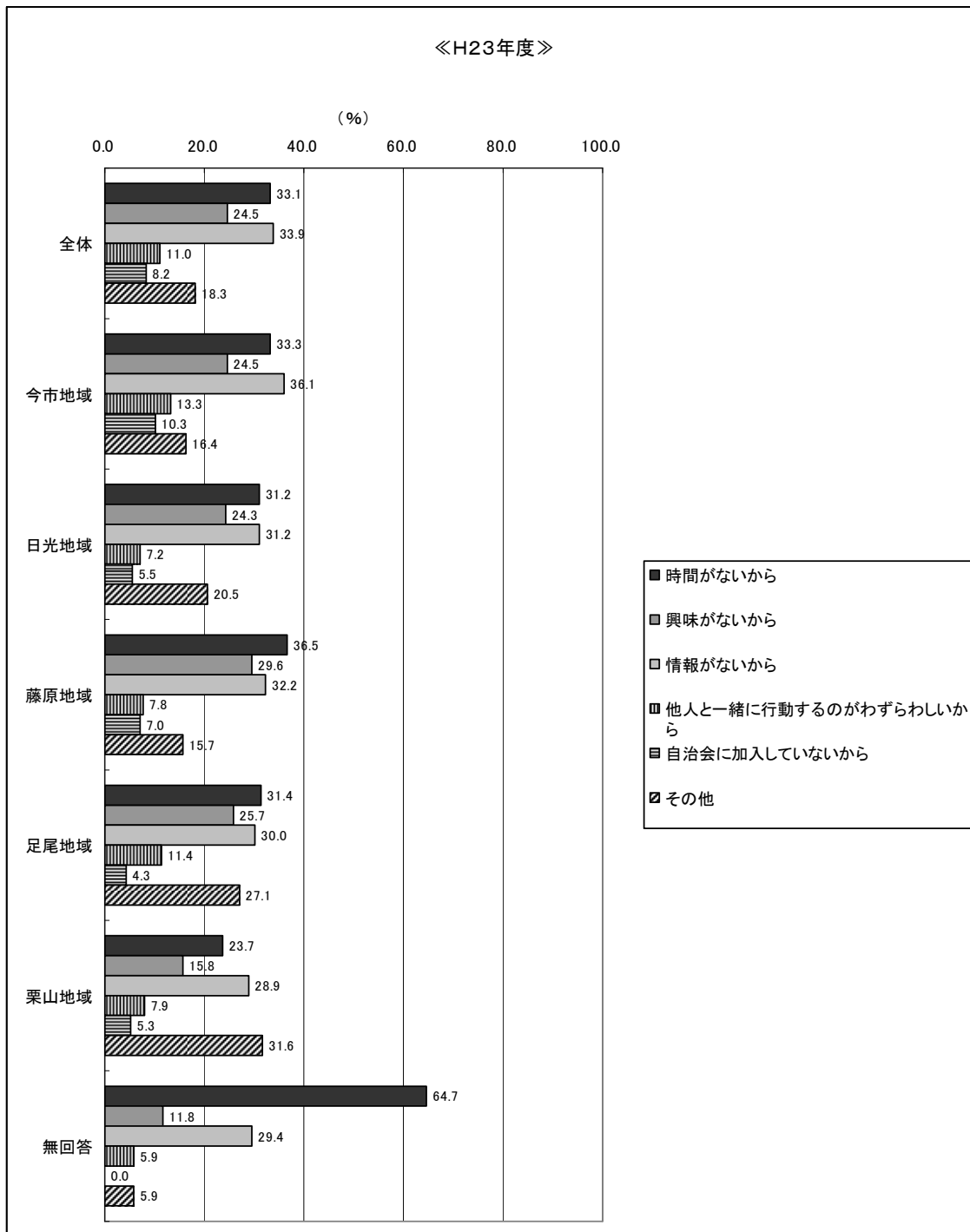


問8. 問6で「ほとんど関わりを持っていない」を選んだ方にお聞きします。活動に関わっていない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「時間がないから」が33.3%で、最も多い回答結果でした。

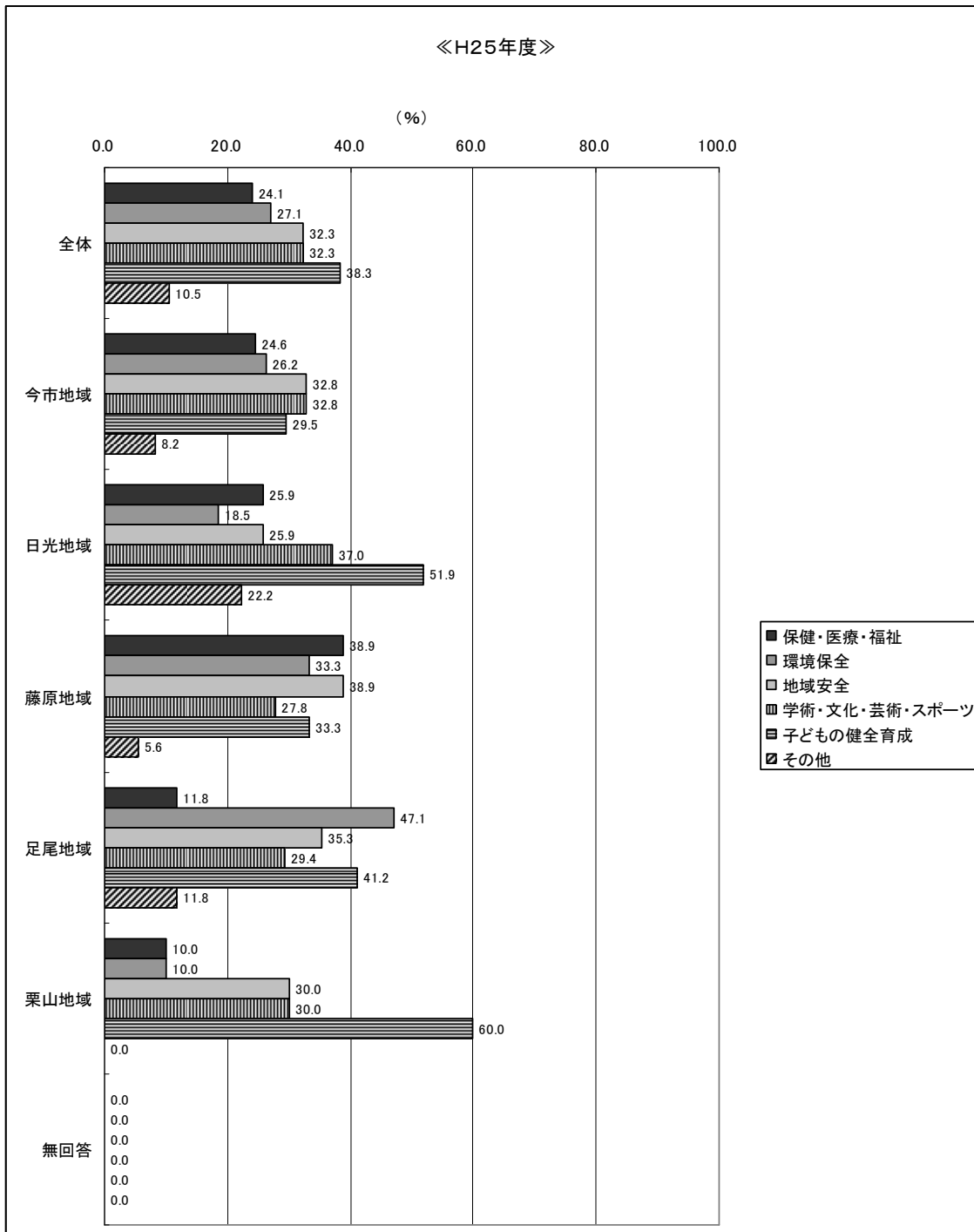
◎平成23年度と比較すると、足尾地域では「時間がないから」が減少し、「興味がないから」が33.3%で逆転しています。

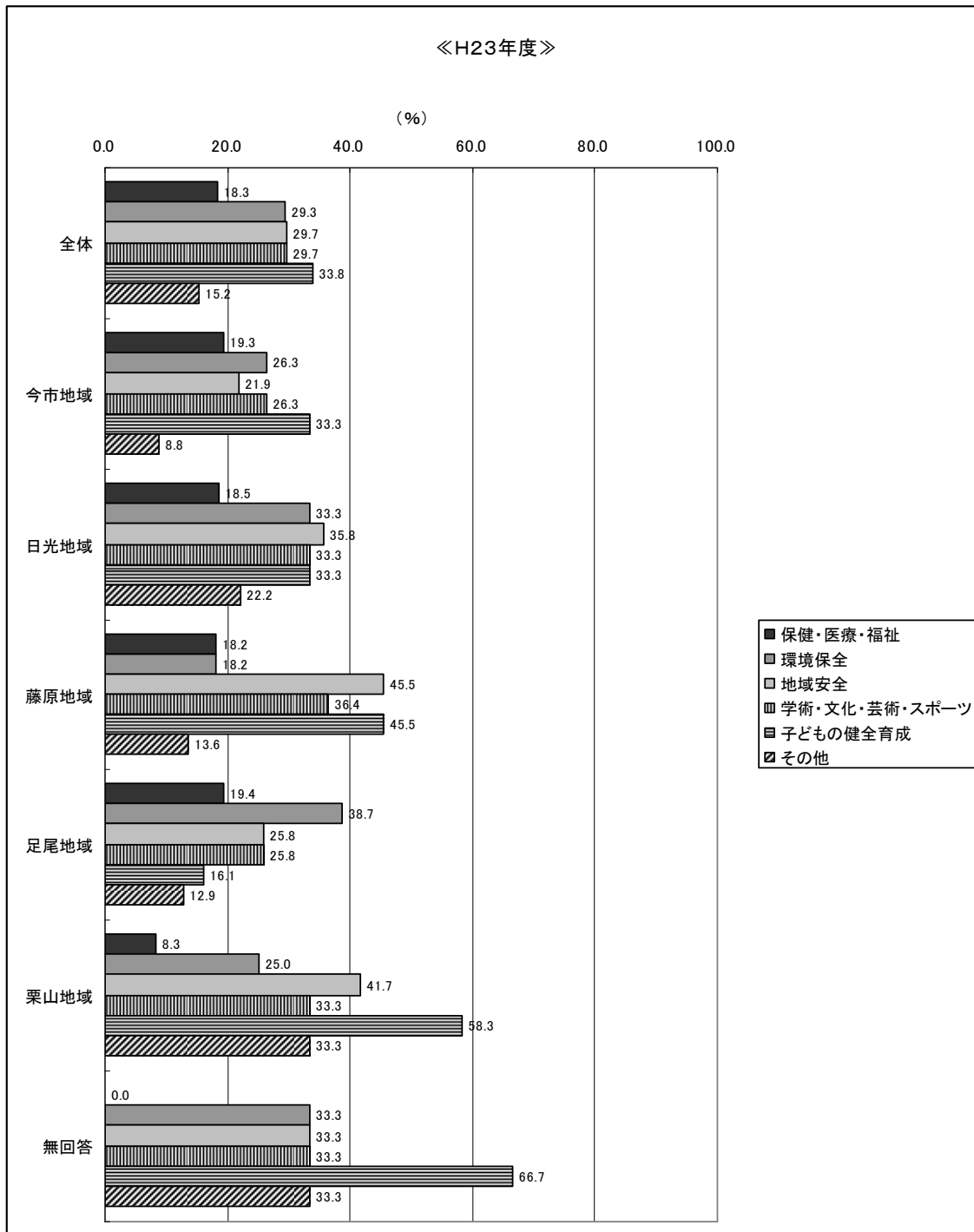




問9. 問7で「ボランティア活動」「NPOの活動」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような分野の活動に関わっていますか。  
(あてはまるものすべてに○印)

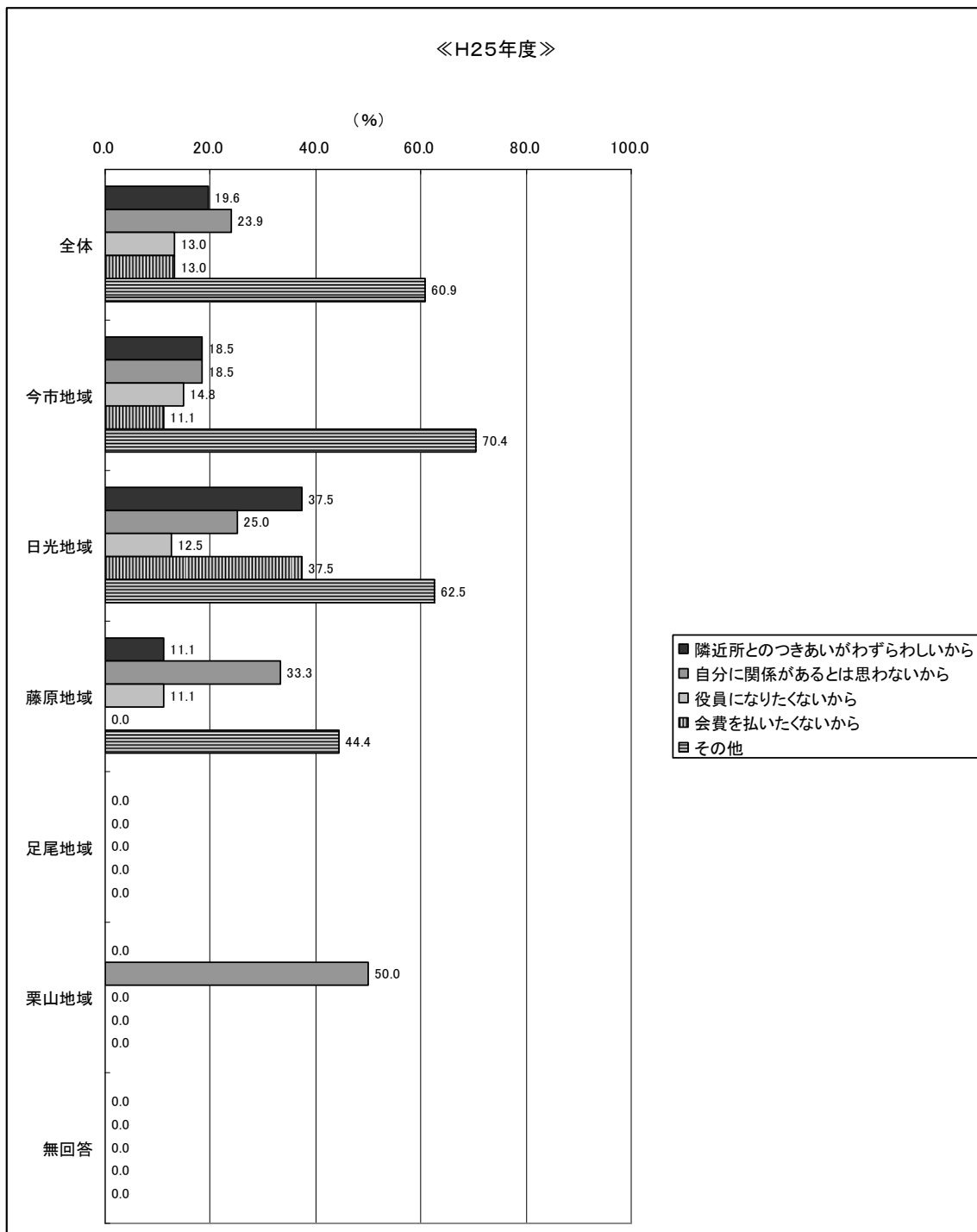
- ◎全体では、「子どもの健全育成」が38.3%と最も多く、「学術・文化・芸術・スポーツ」と「地域安全」が32.3%で2位、次いで「保健・医療・福祉」、「環境保全」の順でした。
- ◎平成23年度と比較して、日光・栗山地域で「子どもの健全育成」が18%以上増加しました。また、藤原地域では「保健・医療・福祉」、「環境保全」、が15%以上増加しました。



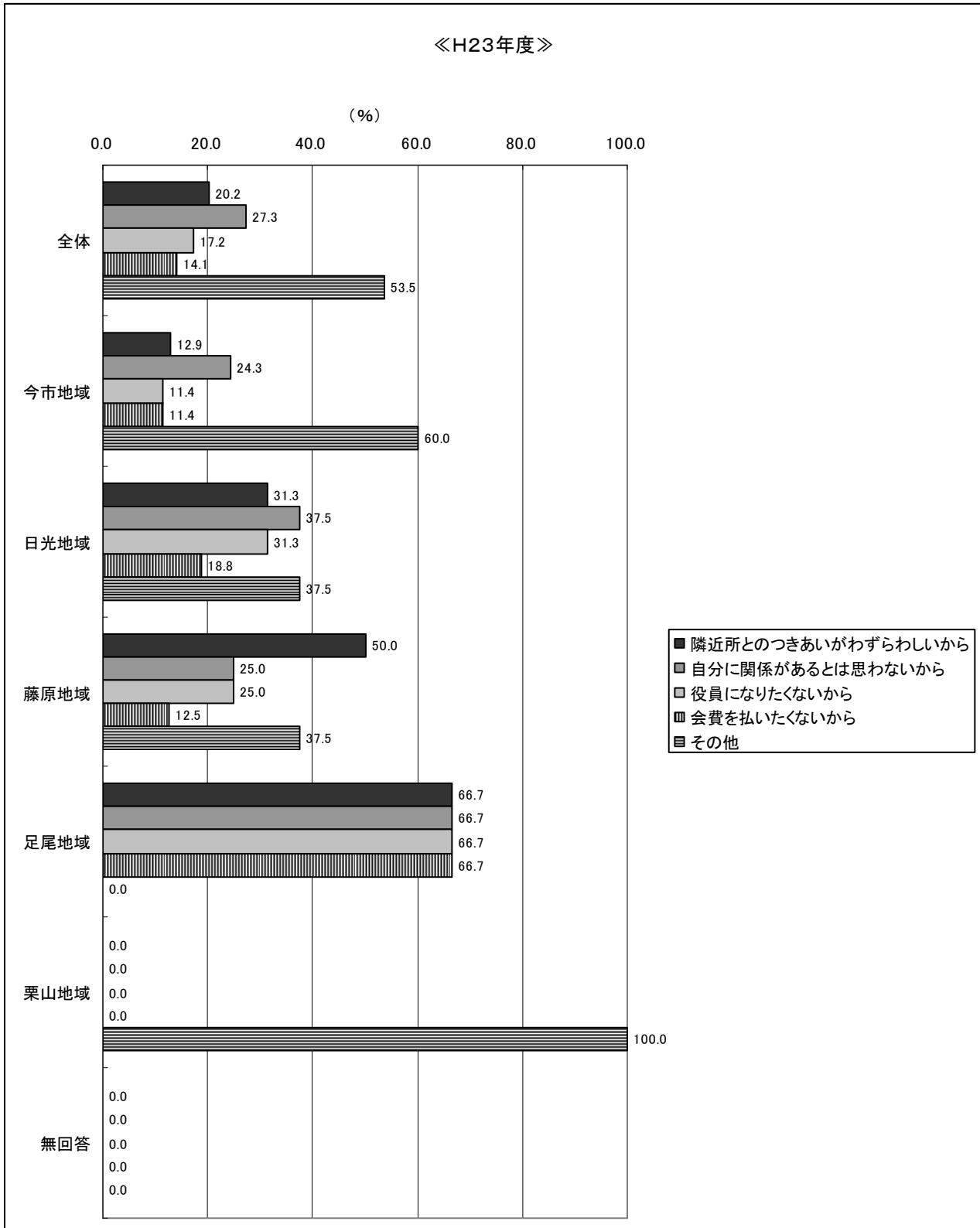


問10. 問8で「自治会に加入していないから」を選んだ方にお聞きします。自治会に加入しない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「その他」60.9%が最も多く、次いで「自分に関係があるとは思わないから」23.9%、「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」19.6%、「役員になりたくないから」13%、「会費を払いたくないから」13%の順位でした。

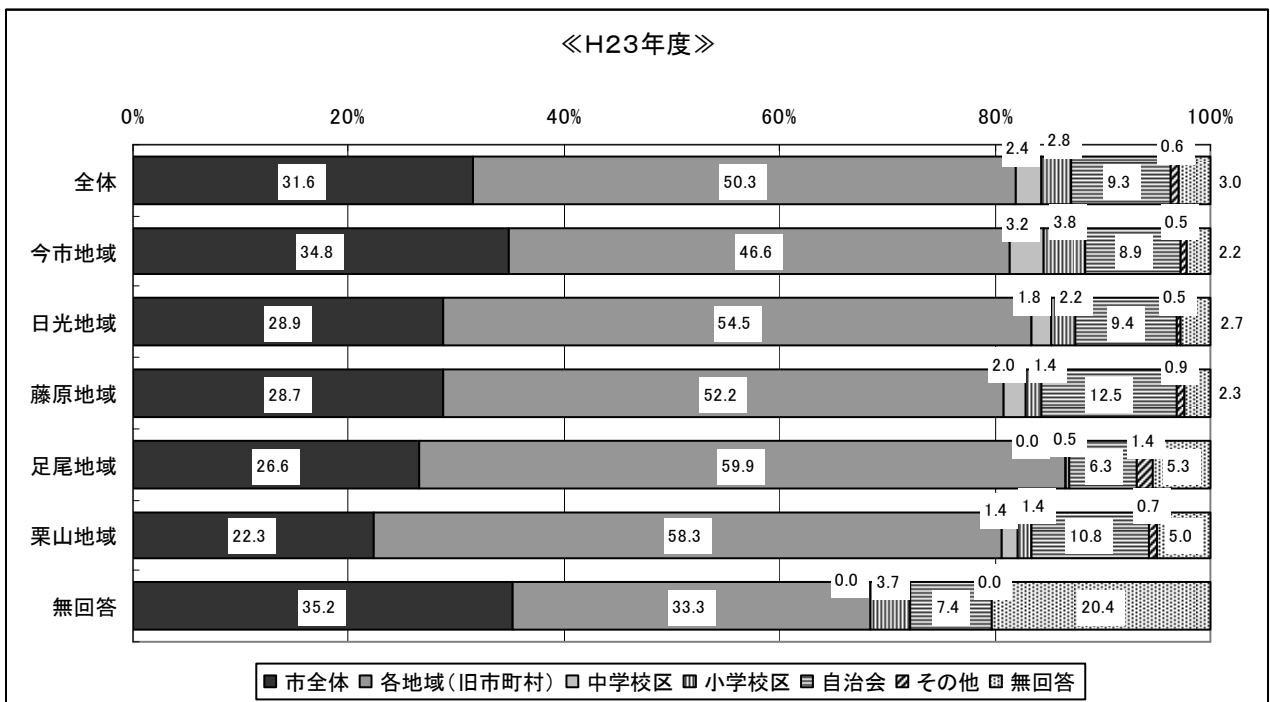
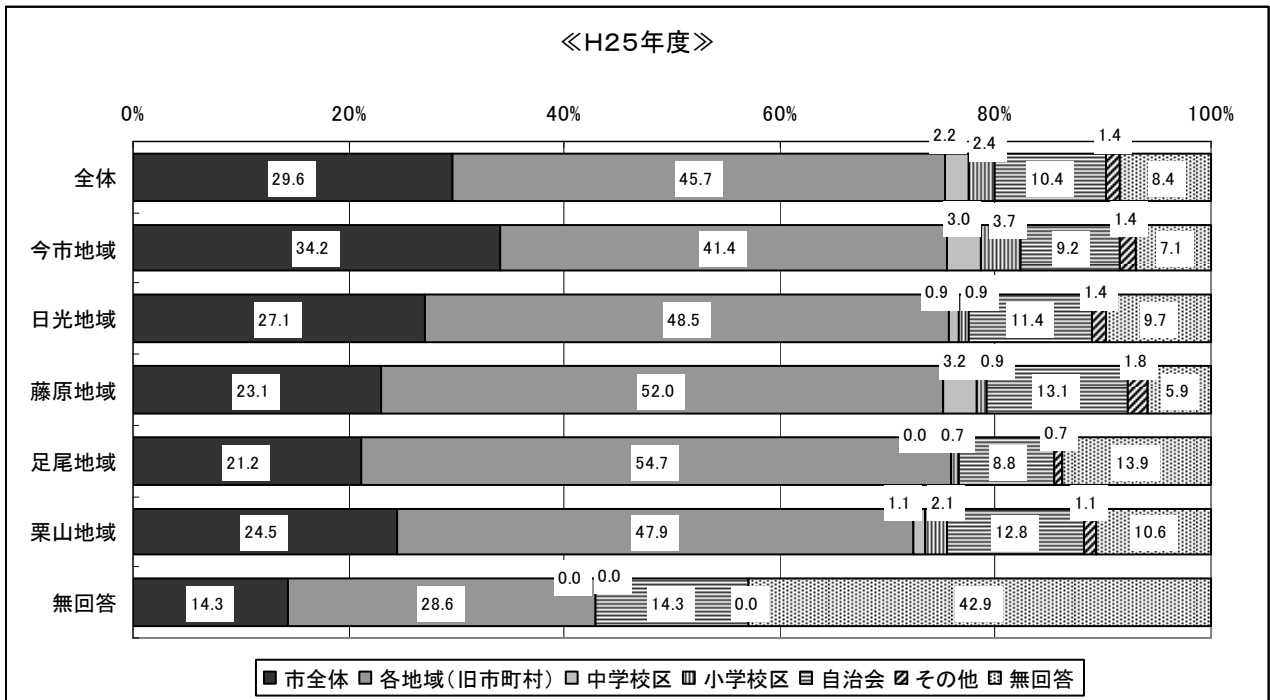






問11. これからの地域づくりやまちづくりにおいて、望ましい範囲は、次のどれだと思いますか。(いずれか1つに○印)

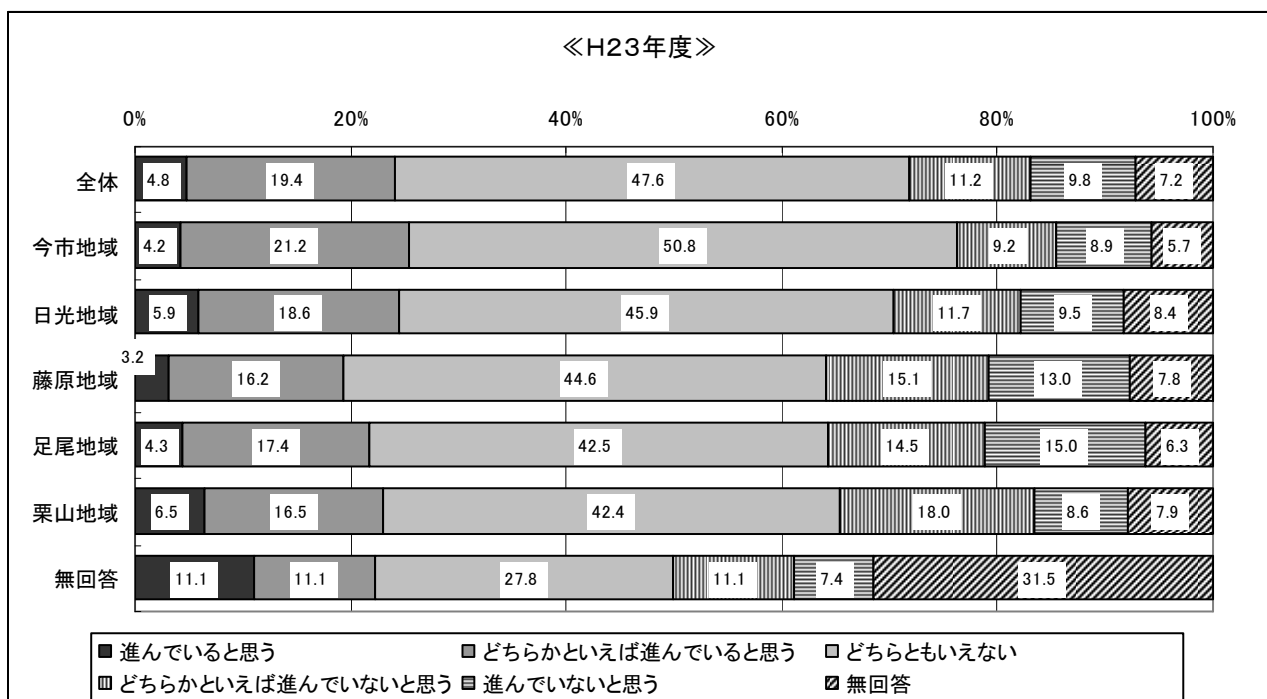
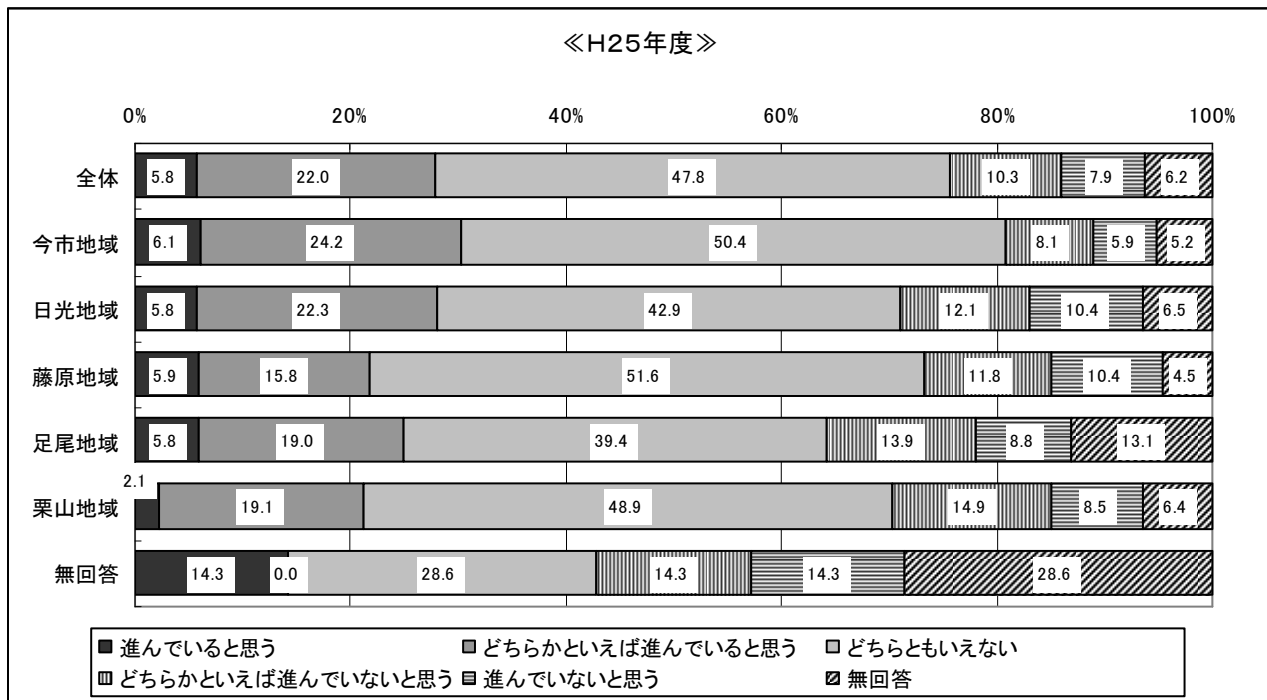
- ◎全体では、「各地域(旧市町村)」と答えた人が一番多く全体の45.7%でした。次いで「市全体」29.6%、「自治会」、「小学校区」、「中学校区」の順になっています。
- ◎地域別に見ると、すべての地域で「各地域(旧市町村)」が1位で、特に藤原・足尾地域では50%以上の人が「各地域(旧市町村)」と答えています。
- ◎平成23年度と比較すると、各地域で「市全体」が減り、「自治会」が増えています。



問12. 日光市において、市民と行政との適切な協力関係に基づく「協働のまちづくり」が、以前よりも進んでいると思いますか。(いずれか1つに○印)

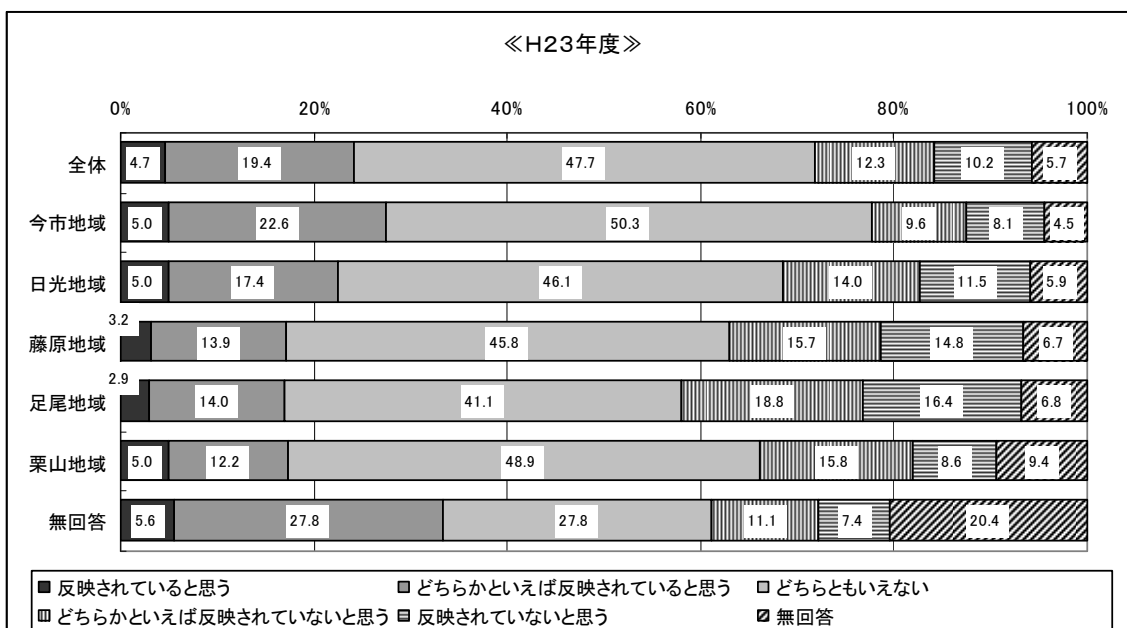
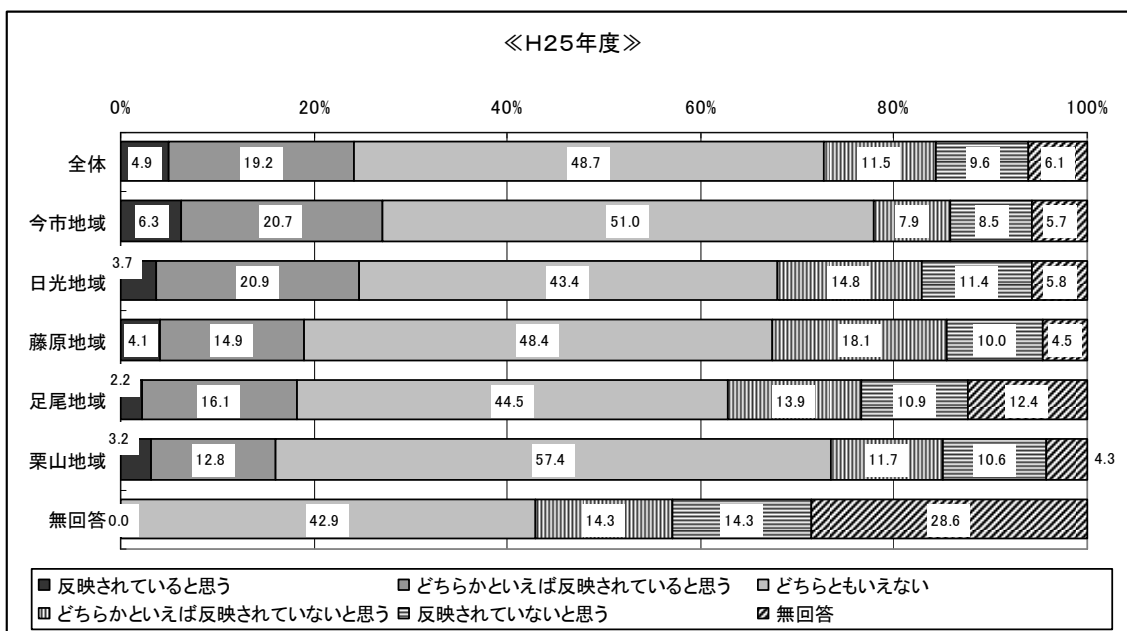
◎全体では「どちらともいえない」が47.8%と最も多く、次いで「どちらかといえば進んでいると思う」、「どちらかといえば進んでいないと思う」の順でした。

◎地域別に見ると、今市地域で「進んでいると思う」と「どちらかといえば進んでいると思う」を合わせた30.3%が最も高い結果となっています。



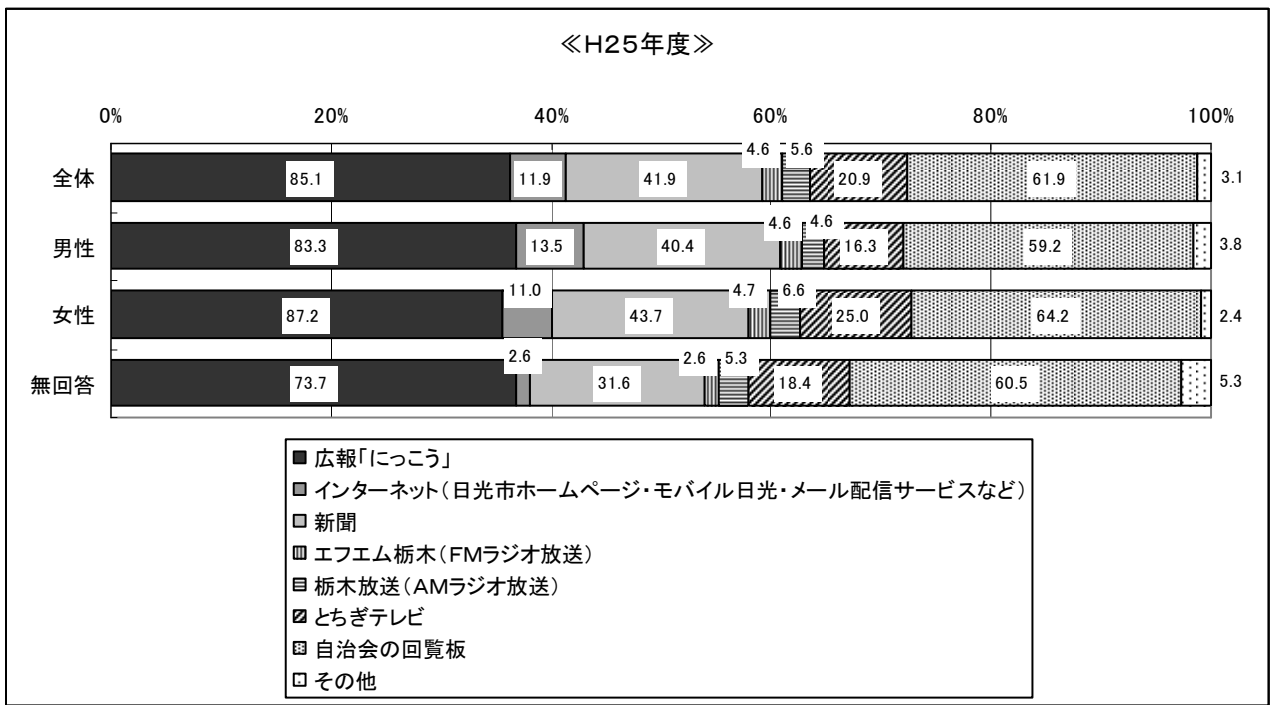
問13. 日光市において、市民の意見が以前より市政に反映されていると思いますか。  
(いずれか1つに○印)

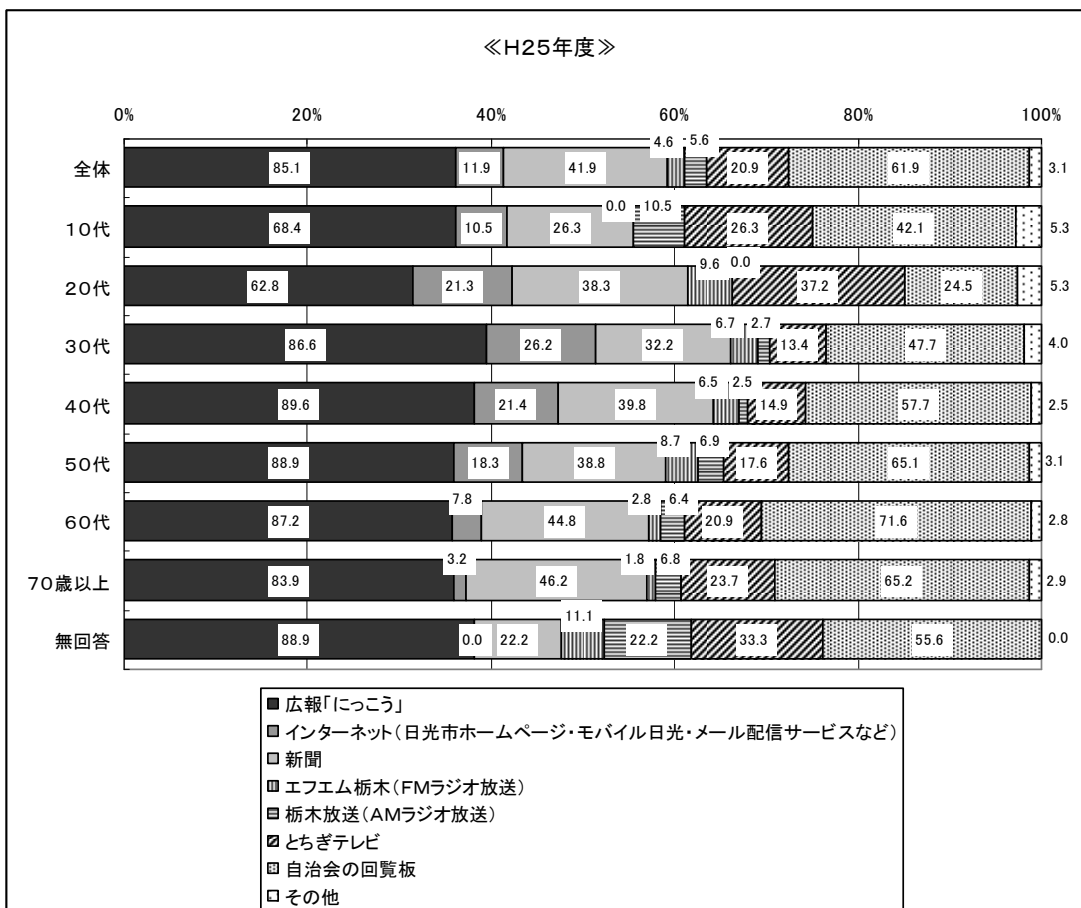
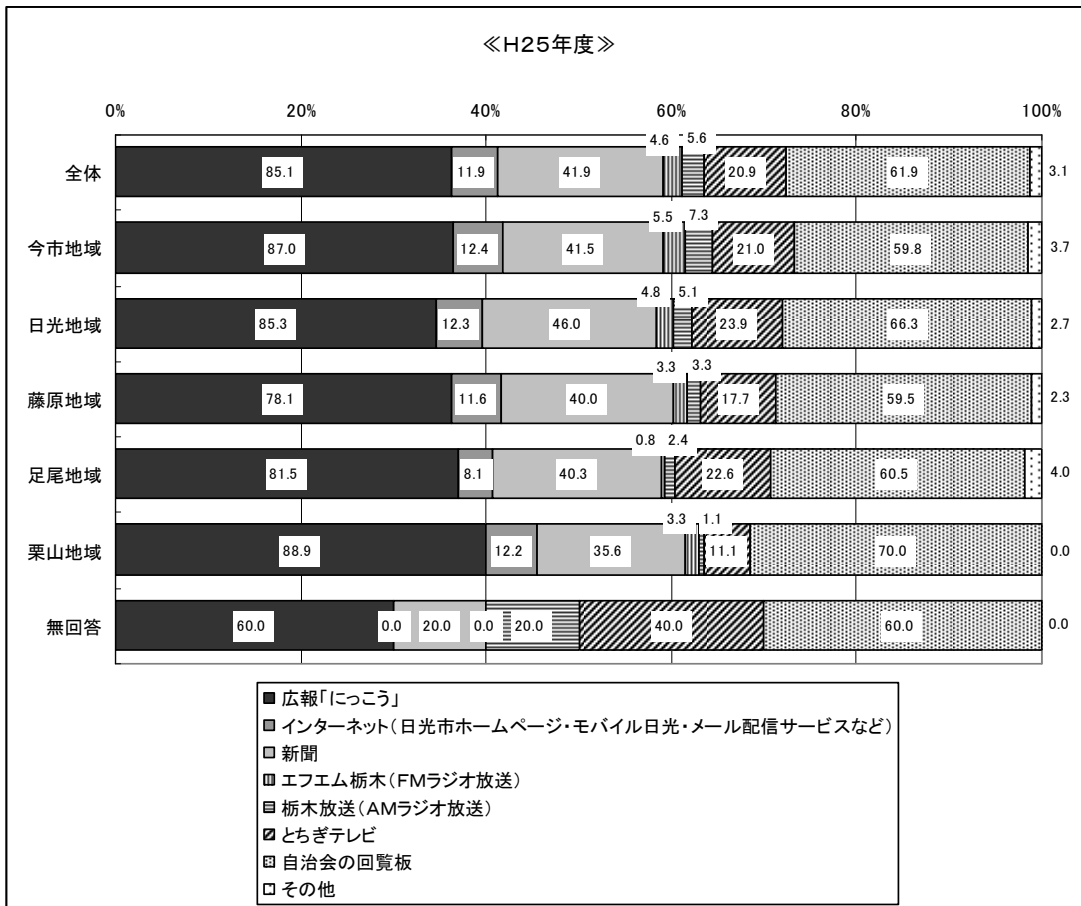
- ◎ 全体では、「どちらともいえない」が48.7%と最も多く、次いで「どちらかといえば反映されていると思う」、「どちらかといえば反映されていないと思う」の順でした。平成23年度と比較すると、「どちらかといえば反映されていないと思う」、「反映されていないと思う」の合計が1.4%減少しました。
- ◎ 地域別に見ると、「反映されていると思う」、「どちらかといえば反映されていると思う」を合わせた割合が、日光地域で24.6%、藤原地域で19%であり、平成23年度と比較して約2%増加しています。



問14. どのような方法で市政に関する情報を得ていますか。  
 (あてはまるものすべてに○印)

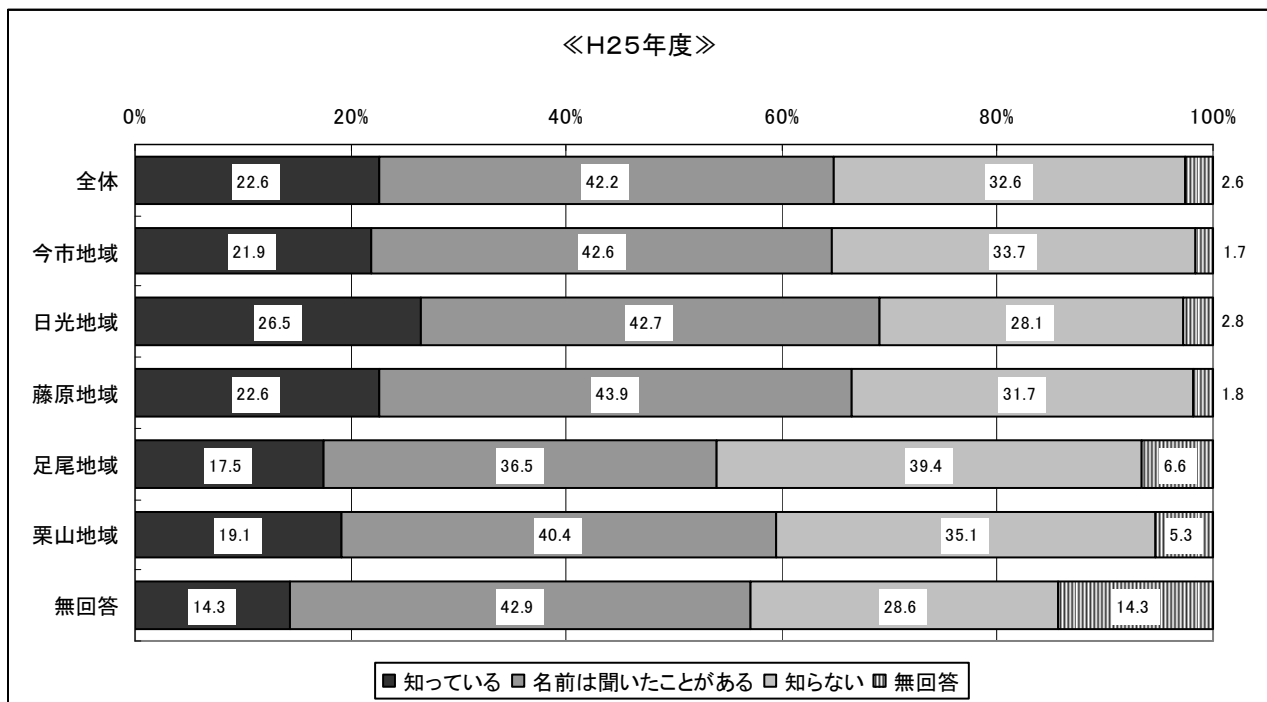
- ◎全体では、「広報にっこう」が85.1%と最も多く、次いで「自治会の回覧」61.9%、「新聞」41.9%の順でした。
- ◎地域別では、栗山地域の「広報にっこう」が88.9%と最も多い反面、「とちぎテレビ」が11.1%と最も少ない結果でした。
- ◎年代別では、20代の37.2%が「とちぎテレビ」と回答し、他年代より割合が大きい結果が出ています。また、60代では「広報にっこう」の87.2%に次いで、「自治会の回覧板」71.6%も高い割合を占めています。





問15. 日光において、様々な地域資源を「日光ブランド」として認定する日光ブランド認定制度が、始まりました。この日光ブランド認定制度について知っていますか。  
(いずれか1つに○印)

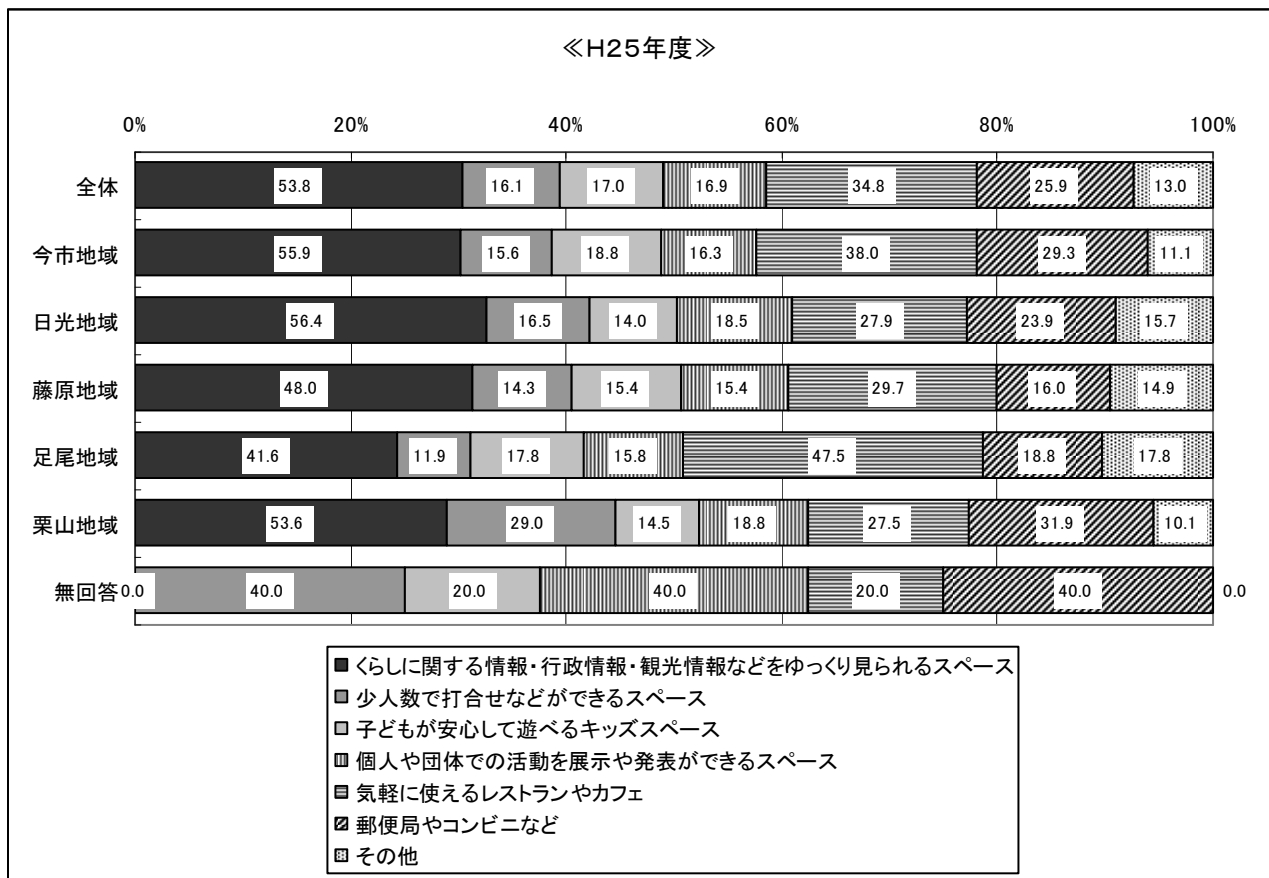
- ◎ 全体では、「名前は聞いたことがある」が42.2%と最も多い結果となりました。また、「知っている」と回答した割合が22.6%に対して、「知らない」と回答した人の割合が32.6%と上回っていることから、認知度がやや低いと判断できます。
- ◎地域別では、足尾地域で「知らない」と回答した割合が39.4%と最も高く、それに伴い「知っている」割合も17.5%と低くなっています。



問16. あなたは日光市役所本庁舎にどのようなものを望みますか。  
 (あてはまるものすべてに○印)

◎ 全体では、「くらしに関する情報・行政情報・観光情報などをゆっくり見られるスペース」が53.8%と最も高く、次いで「気軽に使えるレストランやカフェ」の34.8%、「郵便局やコンビニなど」の25.9%の順でした。

◎地域別では、足尾地域で「気軽に使えるレストランやカフェ」が47.5%と「くらしに関する情報・行政情報・観光情報などをゆっくり見られるスペース」の41.6%を上回っています。





## 《参考資料（重要度・満足度順位表）》

## （ 全 体 ）

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	8.20
2	3. 防犯・交通安全対策	7.74
3	15. 保健・医療サービスや施設の整備	7.62
4	1. 自然環境の豊かさと保全	7.50
5	7. ごみの収集・処理	7.01
6	18. 雇用対策の充実	6.94
7	12. 学校教育の充実	6.71
8	16. 福祉サービスや施設の整備	6.65
9	17. 子育て環境や施設の整備	6.60
10	8. 下水・排水の処理	6.58
11	23. 観光の振興	6.36
12	4. 道路の整備	5.94
13	19. 日常の買い物の便利さ	5.63
14	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.48
15	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.08
16	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	5.00
17	25. 地域の行事・近所づきあい	4.64
18	9. 公園・緑地・広場の整備	4.38
19	21. 市街地の整備	4.37
20	22. 農林水産業の振興	3.91
21	14. 女性の社会参画	3.79
22	20. 行政情報や催し物等の情報提供	3.57
23	10. スポーツ活動や施設の整備	3.56
24	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.51
25	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.44
26	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	2.04

満足度順位表

順位	項目	点数
1	7. ごみの収集・処理	4.55
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.61
3	8. 下水・排水の処理	3.22
4	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.17
5	9. 公園・緑地・広場の整備	2.09
6	25. 地域の行事・近所づきあい	1.87
7	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.81
8	20. 行政情報や催し物等の情報提供	1.75
9	3. 防犯・交通安全対策	1.70
10	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	1.65
11	12. 学校教育の充実	1.57
12	19. 日常の買い物の便利さ	1.54
13	16. 福祉サービスや施設の整備	1.41
14	15. 保健・医療サービスや施設の整備	1.40
15	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	1.38
16	17. 子育て環境や施設の整備	1.34
17	10. スポーツ活動や施設の整備	1.30
18	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.26
19	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	1.25
20	14. 女性の社会参画	1.18
21	23. 観光の振興	1.02
22	4. 道路の整備	0.95
23	21. 市街地の整備	0.64
24	22. 農林水産業の振興	0.61
25	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-0.32
26	18. 雇用対策の充実	-0.54

( 今 市 地 域 )

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	8.22
2	3. 防犯・交通安全対策	8.07
3	15. 保健・医療サービスや施設の整備	7.84
4	1. 自然環境の豊かさと保全	7.57
5	18. 雇用対策の充実	7.13
6	12. 学校教育の充実	7.03
7	7. ごみの収集・処理	7.01
8	17. 子育て環境や施設の整備	6.96
9	16. 福祉サービスや施設の整備	6.78
10	8. 下水・排水の処理	6.74
11	23. 観光の振興	5.94
12	4. 道路の整備	5.68
13	19. 日常の買い物の便利さ	5.62
14	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.33
15	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	5.19
16	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	4.70
17	25. 地域の行事・近所づきあい	4.41
18	9. 公園・緑地・広場の整備	4.38
19	21. 市街地の整備	4.10
20	22. 農林水産業の振興	4.09
21	14. 女性の社会参画	3.85
22	10. スポーツ活動や施設の整備	3.72
23	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.58
24	20. 行政情報や催し物等の情報提供	3.51
25	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.32
26	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	2.01

満足度順位表

順位	項目	点数
1	7. ごみの収集・処理	4.61
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.91
3	8. 下水・排水の処理	3.40
4	19. 日常の買い物の便利さ	2.86
5	9. 公園・緑地・広場の整備	2.47
6	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.18
7	20. 行政情報や催し物等の情報提供	2.13
8	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	1.95
9	25. 地域の行事・近所づきあい	1.75
10	12. 学校教育の充実	1.74
11	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	1.59
12	10. スポーツ活動や施設の整備	1.58
13	15. 保健・医療サービスや施設の整備	1.52
14	16. 福祉サービスや施設の整備	1.48
15	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.44
16	17. 子育て環境や施設の整備	1.44
17	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	1.37
18	23. 観光の振興	1.29
19	3. 防犯・交通安全対策	1.29
20	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.23
21	4. 道路の整備	1.20
22	14. 女性の社会参画	1.17
23	22. 農林水産業の振興	0.78
24	21. 市街地の整備	0.57
25	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-0.28
26	18. 雇用対策の充実	-0.30

( 日 光 地 域 )

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	8.18
2	1. 自然環境の豊かさと保全	7.59
3	3. 防犯・交通安全対策	7.51
4	15. 保健・医療サービスや施設の整備	7.48
5	7. ごみの収集・処理	7.16
6	23. 観光の振興	6.96
7	18. 雇用対策の充実	6.73
8	12. 学校教育の充実	6.50
9	16. 福祉サービスや施設の整備	6.47
10	8. 下水・排水の処理	6.41
11	17. 子育て環境や施設の整備	6.39
12	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	6.25
13	4. 道路の整備	5.81
14	19. 日常の買い物の便利さ	5.81
15	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.43
16	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.84
17	21. 市街地の整備	4.76
18	25. 地域の行事・近所づきあい	4.75
19	9. 公園・緑地・広場の整備	4.06
20	14. 女性の社会参画	3.95
21	20. 行政情報や催し物等の情報提供	3.70
22	22. 農林水産業の振興	3.67
23	10. スポーツ活動や施設の整備	3.50
24	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.44
25	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.43
26	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	2.40

満足度順位表

順位	項目	点数
1	7. ごみの収集・処理	4.70
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.64
3	8. 下水・排水の処理	3.17
4	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	2.77
5	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.74
6	9. 公園・緑地・広場の整備	2.31
7	25. 地域の行事・近所づきあい	2.09
8	3. 防犯・交通安全対策	1.92
9	10. スポーツ活動や施設の整備	1.55
10	20. 行政情報や催し物等の情報提供	1.51
11	15. 保健・医療サービスや施設の整備	1.49
12	12. 学校教育の充実	1.47
13	16. 福祉サービスや施設の整備	1.46
14	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	1.43
15	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	1.40
16	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.22
17	14. 女性の社会参画	1.21
18	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	1.17
19	17. 子育て環境や施設の整備	1.15
20	23. 観光の振興	1.04
21	21. 市街地の整備	0.81
22	22. 農林水産業の振興	0.50
23	19. 日常の買い物の便利さ	0.48
24	4. 道路の整備	0.39
25	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-0.11
26	18. 雇用対策の充実	-0.76

( 藤 原 地 域 )

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	8.29
2	15. 保健・医療サービスや施設の整備	7.41
3	3. 防犯・交通安全対策	7.40
4	1. 自然環境の豊かさと保全	7.09
5	7. ごみの収集・処理	6.97
6	23. 観光の振興	6.89
7	18. 雇用対策の充実	6.74
8	16. 福祉サービスや施設の整備	6.41
9	8. 下水・排水の処理	6.34
10	12. 学校教育の充実	6.22
11	4. 道路の整備	6.13
12	17. 子育て環境や施設の整備	6.04
13	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.07
14	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.05
15	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	5.02
16	21. 市街地の整備	4.93
17	19. 日常の買い物の便利さ	4.90
18	25. 地域の行事・近所づきあい	4.85
19	9. 公園・緑地・広場の整備	4.78
20	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.89
21	20. 行政情報や催し物等の情報提供	3.84
22	22. 農林水産業の振興	3.66
23	14. 女性の社会参画	3.42
24	10. スポーツ活動や施設の整備	3.22
25	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.14
26	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.79

満足度順位表

順位	項目	点数
1	7. ごみの収集・処理	3.86
2	8. 下水・排水の処理	3.07
3	1. 自然環境の豊かさと保全	2.60
4	3. 防犯・交通安全対策	2.26
5	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.72
6	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.63
7	25. 地域の行事・近所づきあい	1.63
8	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	1.60
9	9. 公園・緑地・広場の整備	1.47
10	17. 子育て環境や施設の整備	1.46
11	14. 女性の社会参画	1.44
12	4. 道路の整備	1.43
13	20. 行政情報や催し物等の情報提供	1.39
14	12. 学校教育の充実	1.32
15	16. 福祉サービスや施設の整備	1.11
16	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	1.10
17	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.02
18	15. 保健・医療サービスや施設の整備	0.93
19	19. 日常の買い物の便利さ	0.72
20	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.62
21	23. 観光の振興	0.62
22	21. 市街地の整備	0.61
23	10. スポーツ活動や施設の整備	0.52
24	22. 農林水産業の振興	0.33
25	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	0.24
26	18. 雇用対策の充実	-0.69

( 足 尾 地 域 )

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	7.86
2	1. 自然環境の豊かさと保全	7.08
3	3. 防犯・交通安全対策	6.81
4	15. 保健・医療サービスや施設の整備	6.67
5	7. ごみの収集・処理	6.52
6	8. 下水・排水の処理	6.27
7	4. 道路の整備	6.23
8	16. 福祉サービスや施設の整備	6.21
9	23. 観光の振興	6.18
10	19. 日常の買い物の便利さ	6.09
11	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	6.00
12	18. 雇用対策の充実	5.94
13	12. 学校教育の充実	5.69
14	17. 子育て環境や施設の整備	5.29
15	25. 地域の行事・近所づきあい	4.83
16	9. 公園・緑地・広場の整備	4.70
17	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	4.64
18	21. 市街地の整備	4.35
19	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.19
20	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	4.04
21	20. 行政情報や催し物等の情報提供	3.36
22	14. 女性の社会参画	3.05
23	22. 農林水産業の振興	2.93
24	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	2.88
25	10. スポーツ活動や施設の整備	2.68
26	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.53

満足度順位表

順位	項目	点数
1	7. ごみの収集・処理	4.91
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.38
3	3. 防犯・交通安全対策	2.74
4	8. 下水・排水の処理	2.70
5	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	2.61
6	25. 地域の行事・近所づきあい	2.37
7	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	1.45
8	4. 道路の整備	1.43
9	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.39
10	17. 子育て環境や施設の整備	1.39
11	16. 福祉サービスや施設の整備	1.34
12	12. 学校教育の充実	1.15
13	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	1.08
14	14. 女性の社会参画	1.06
15	23. 観光の振興	1.05
16	9. 公園・緑地・広場の整備	1.03
17	15. 保健・医療サービスや施設の整備	0.98
18	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.94
19	20. 行政情報や催し物等の情報提供	0.86
20	21. 市街地の整備	0.80
21	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.74
22	22. 農林水産業の振興	0.38
23	10. スポーツ活動や施設の整備	0.18
24	18. 雇用対策の充実	-0.85
25	19. 日常の買い物の便利さ	-1.58
26	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-1.96

( 栗 山 地 域 )

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	8.33
2	4. 道路の整備	8.29
3	1. 自然環境の豊かさと保全	7.84
4	18. 雇用対策の充実	7.74
5	15. 保健・医療サービスや施設の整備	7.71
6	16. 福祉サービスや施設の整備	7.35
7	3. 防犯・交通安全対策	7.28
8	23. 観光の振興	7.26
9	7. ごみの収集・処理	7.02
10	12. 学校教育の充実	6.95
11	8. 下水・排水の処理	6.75
12	17. 子育て環境や施設の整備	6.67
13	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	6.28
14	25. 地域の行事・近所づきあい	5.93
15	19. 日常の買い物の便利さ	5.85
16	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.73
17	22. 農林水産業の振興	5.25
18	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.82
19	9. 公園・緑地・広場の整備	4.58
20	14. 女性の社会参画	4.57
21	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	4.25
22	10. スポーツ活動や施設の整備	4.19
23	21. 市街地の整備	3.92
24	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.84
25	20. 行政情報や催し物等の情報提供	3.35
26	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.91

満足度順位表

順位	項目	点数
1	7. ごみの収集・処理	4.41
2	1. 自然環境の豊かさと保全	2.98
3	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	2.80
4	8. 下水・排水の処理	2.62
5	3. 防犯・交通安全対策	2.26
6	25. 地域の行事・近所づきあい	2.17
7	24. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	1.67
8	26. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.59
9	12. 学校教育の充実	1.54
10	15. 保健・医療サービスや施設の整備	1.43
11	16. 福祉サービスや施設の整備	1.28
12	20. 行政情報や催し物等の情報提供	1.05
13	17. 子育て環境や施設の整備	0.75
14	14. 女性の社会参画	0.68
15	13. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.58
16	21. 市街地の整備	0.58
17	10. スポーツ活動や施設の整備	0.56
18	2. 防災対策（火災や災害からの安全性）	0.55
19	11. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.55
20	22. 農林水産業の振興	0.31
21	9. 公園・緑地・広場の整備	-0.13
22	4. 道路の整備	-0.78
23	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-0.79
24	23. 観光の振興	-0.86
25	18. 雇用対策の充実	-1.23
26	19. 日常の買い物の便利さ	-1.34