

令和4年度

市民意識アンケート調査報告書

令和5年3月

日 光 市

企画総務部 秘書広報課

目 次

第1章 調査概要

1 調査目的	1
2 調査設計	1
3 調査対象	1
4 調査項目	1
5 回収結果	2

第2章 調査結果の概要

問1 基本属性	3
問2 行動範囲	9
問3 満足度・重要度	13
満足度（地域全体グラフ）	14
満足度（地域別の評価）	15
満足度（項目別の評価）	17
重要度（地域全体グラフ）	23
問4 愛着度	24
問5 定住意識	26
問6 まちづくり基本条例認知度	28
問7～12 コミュニティへの参加志向	30
問13 協働のまちづくりの進捗度	43
問14 市政への市民意識の反映	45
問15 市政情報の取得方法	47
問16 外国人住民との交流	53
問17 公共交通の利用状況	59
問18 スポーツの取り組み状況	65
問19～20 公共スポーツ施設の利用状況	71
問21 日光市手話言語条例の認知度	83
問22～23 引きこもりの状況と相談・支援体制の認知度	89
問24 住宅用火災警報器の設置状況	94
問25 インターネット利用環境	97
問26 自治体DXに対する要望	101
問27 オンライン行政手続き・相談に対する意向	105
問28 日光市総合計画の重要視点	108
参考資料（満足度順位表）	114

第1章 調査概要

1. 調査目的

本調査は、市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意識を調査するとともに、日光市総合計画の進捗管理、さらに次期総合計画策定のための基礎資料とすることを目的に実施する。

2. 調査設計

- (1) 調査対象 18歳以上の市民
- (2) 対象者数 5,000名（住民基本台帳から、地域層化＋性別年齢層化無作為抽出）
- (3) 調査方法 調査票を対象者に郵送。調査票に直接記入し、返信用封筒で返送（料金後納郵便（郵便料金受取人払）を利用）するか、調査票に印刷したQRコードを使い、インターネットから回答する
- (4) 調査期間 令和4年11月上旬～11月下旬

3. 調査対象

① 調査対象者

- ア 住所要件 令和4年9月1日現在で市内に居住する者
- イ 年齢要件 令和4年9月1日現在で満18歳以上の者

② 抽出方法 男女別・各地域別に無作為抽出

③ 抽出数 5,000人

	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域	計
男性	1,300人	500人	400人	175人	125人	2,500人
女性	1,300人	500人	400人	175人	125人	2,500人
計	2,600人	1,000人	800人	350人	250人	5,000人

4. 調査項目

- (1) 基本的属性（性別・年齢・居住地域・職業・通勤通学先・行動圏）
- (2) 市の環境・施策・施設等の重要度と満足度（28項目）
- (3) 愛着度
- (4) 定住意識
- (5) まちづくり基本条例認知度
- (6) コミュニティへの参加志向
- (7) 協働のまちづくりの進捗度
- (8) 市政への市民意識の反映
- (9) 市政情報の取得方法
- (10) 外国人住民との交流
- (11) 公共交通の利用状況

- (12) スポーツの取り組み状況
- (13) 日光市手話言語条例の認知度
- (14) 引きこもりの状況、相談・支援体制の認知度
- (15) 住宅用火災警報器の設置状況
- (16) インターネットの利用環境
- (17) 自治体DXにおける要望と意向確認
- (18) オンライン行政手続き・相談に対する意向
- (19) 日光市総合計画の重要視点について

5. 回収結果

回収数は1,640件で、回収率は32.8%でした。

(前回実施の令和元年度は回収数1,610件、回収率32.2%)

男女別に見ると、男性が29.9%、女性が34.8%で、回収率は女性の方が、4.9ポイント高くなっています。

地域別に見ると、今市地域の回収率が36.9%と最も高く、次いで日光地域が33.8%、栗山地域が31.2%、足尾地域が22.6%、藤原地域が最も低く21.9%でした。

- 配布数 5,000件 (男性2,500件、女性2,500件)
- 回収数 1,640件 (男性747件、女性869件、男女別の無回答24件)
- 回収率 32.8% (男27.0%、女36.0%、男女別の無回答1.5%)

うち、インターネットによる回答204件

	配布数 (件)	回収数 (件)	回収率 (%)
今市地域	2,600	960	36.9
日光地域	1,000	338	33.8
藤原地域	800	175	21.9
足尾地域	350	79	22.6
栗山地域	250	78	31.2
地域別の無回答	(5,000)	10	0.2
計	5,000	1,640	32.8

※比率は、性別、地域別に見た場合の内訳で、すべて百分率(%)で表示しています。小数点以下第2位を四捨五入して算出しているため、比率の合計が100%にならない場合もあります。また、比率が0.05%未満の場合には、0.0%と表示しています。

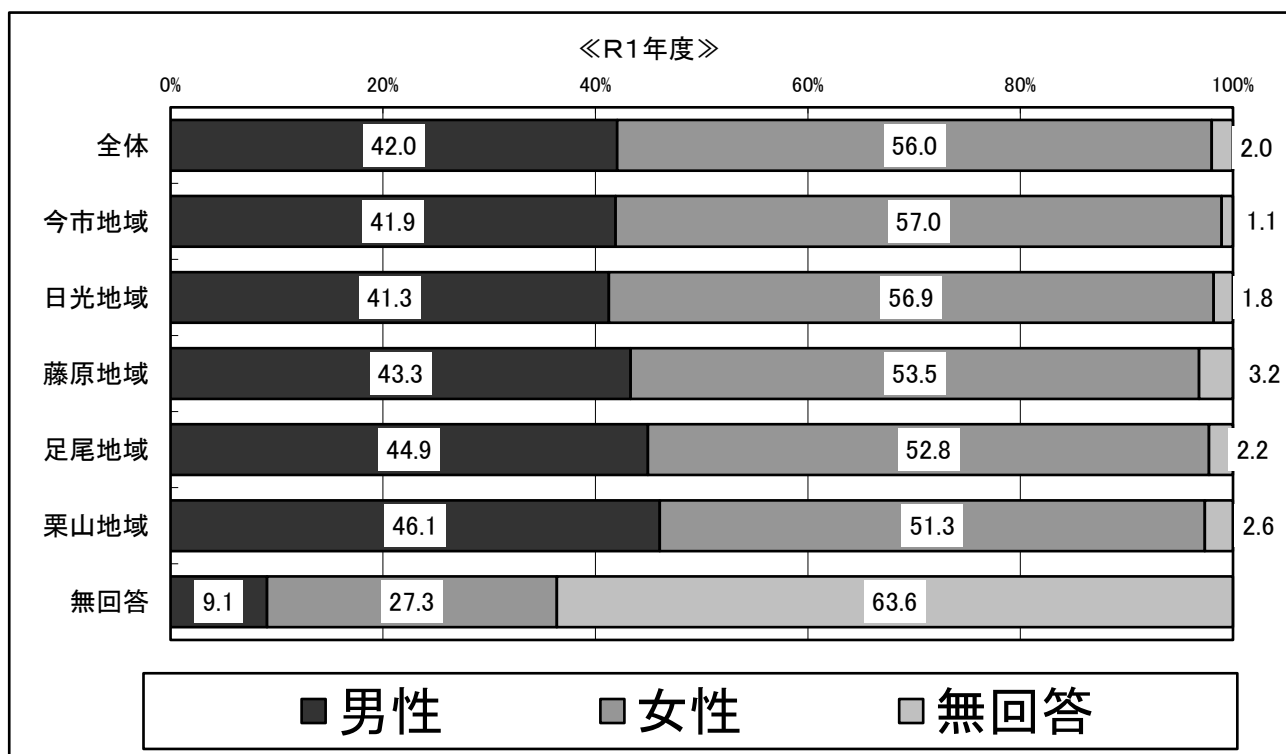
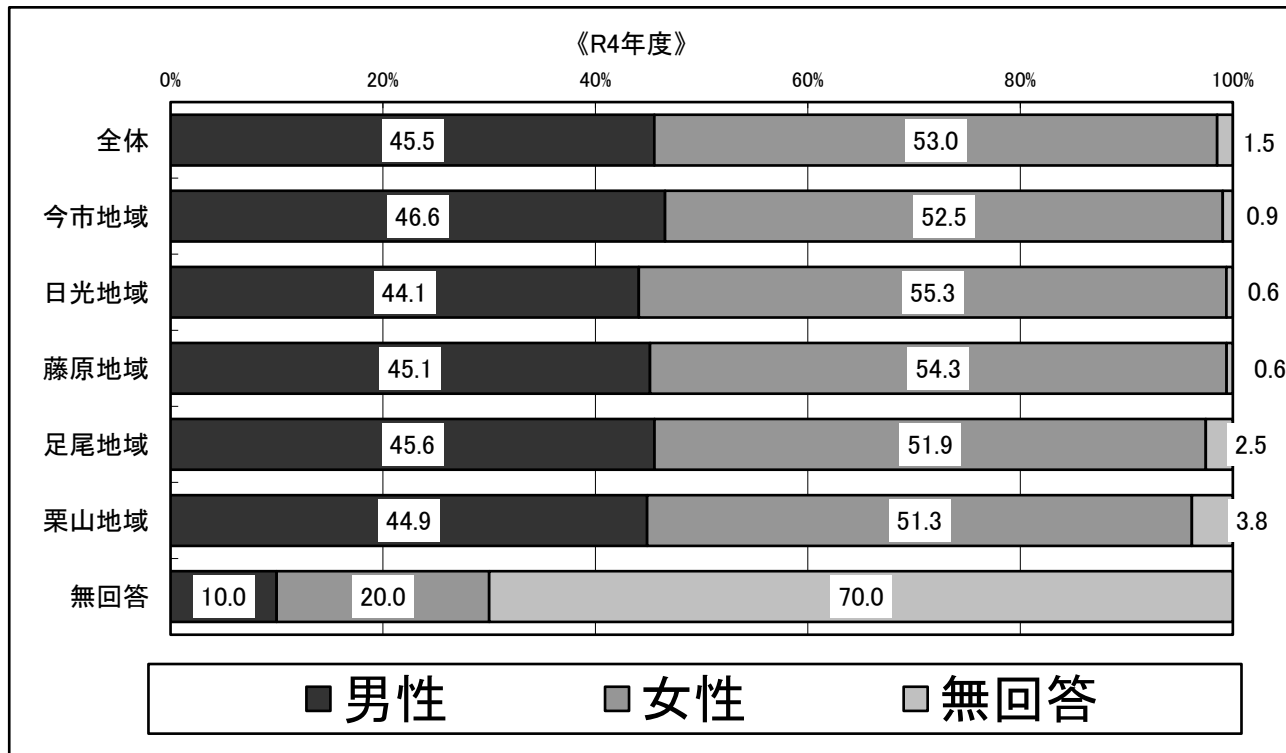
第2章 調査結果の概要

問1. あなたご自身のことについてお伺いします。あてはまる番号を○で囲んでください。

(1) 性別

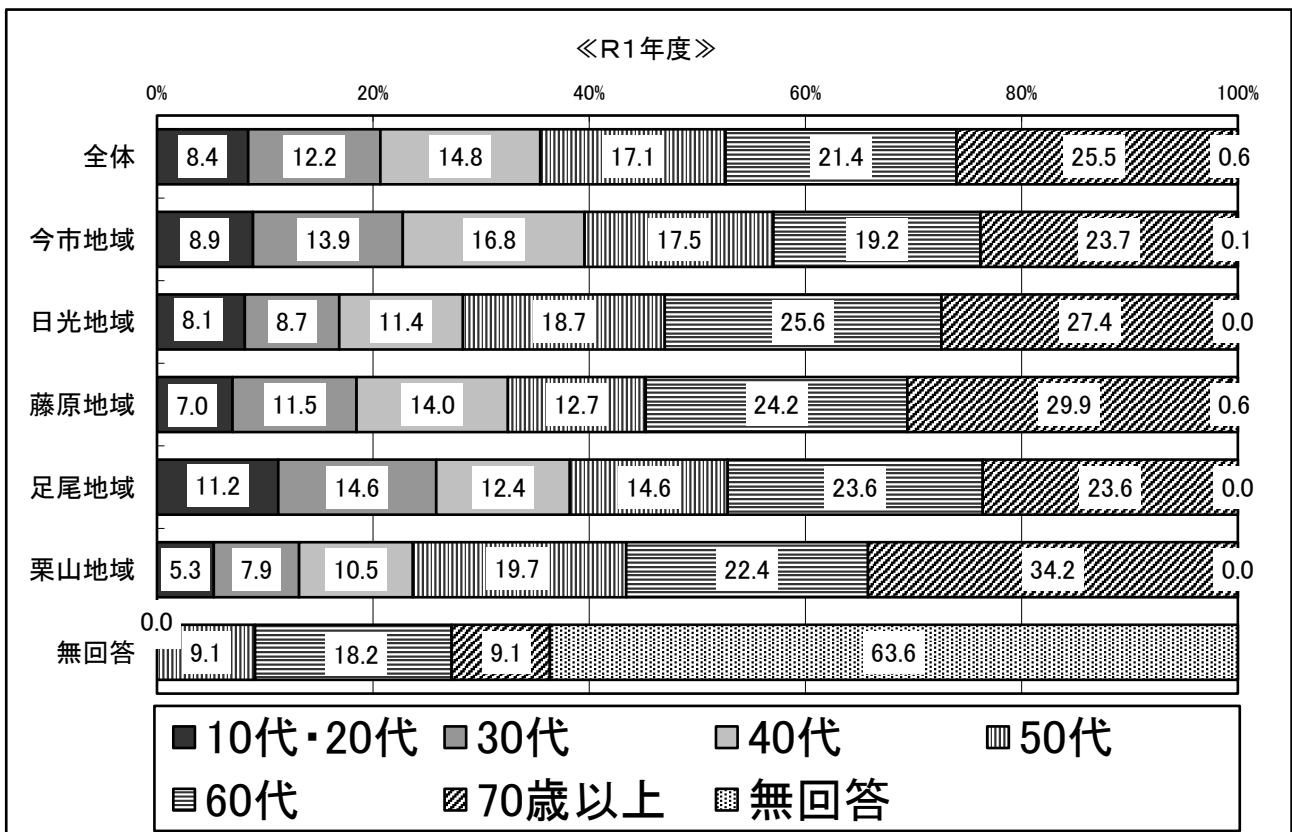
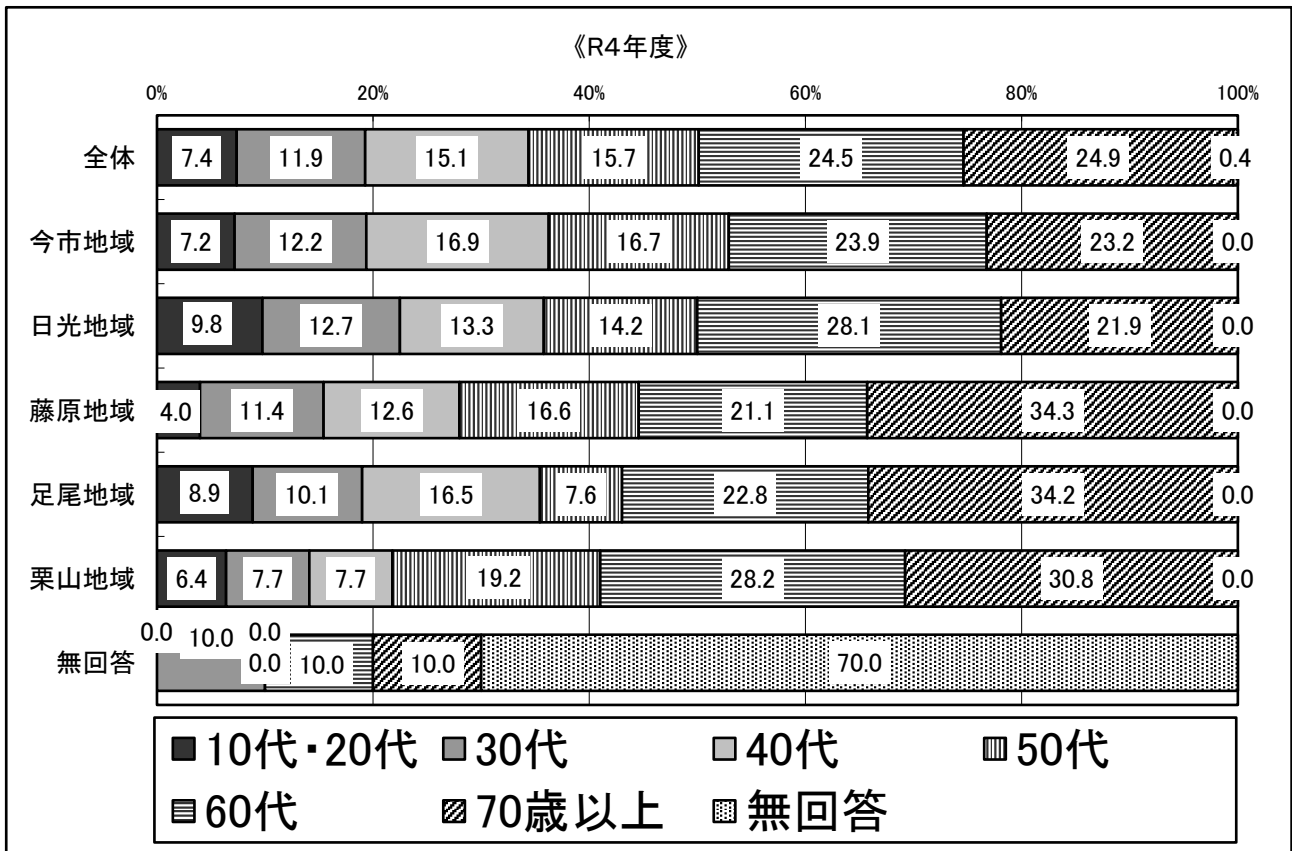
男女の比率は、男性が45.5%、女性が53.0%、無回答が1.5%でした。

全ての地域において女性の回答率が高く、特に日光地域の女性の回答率が55.3%と、最も高い結果となりました。



(2) 年齢

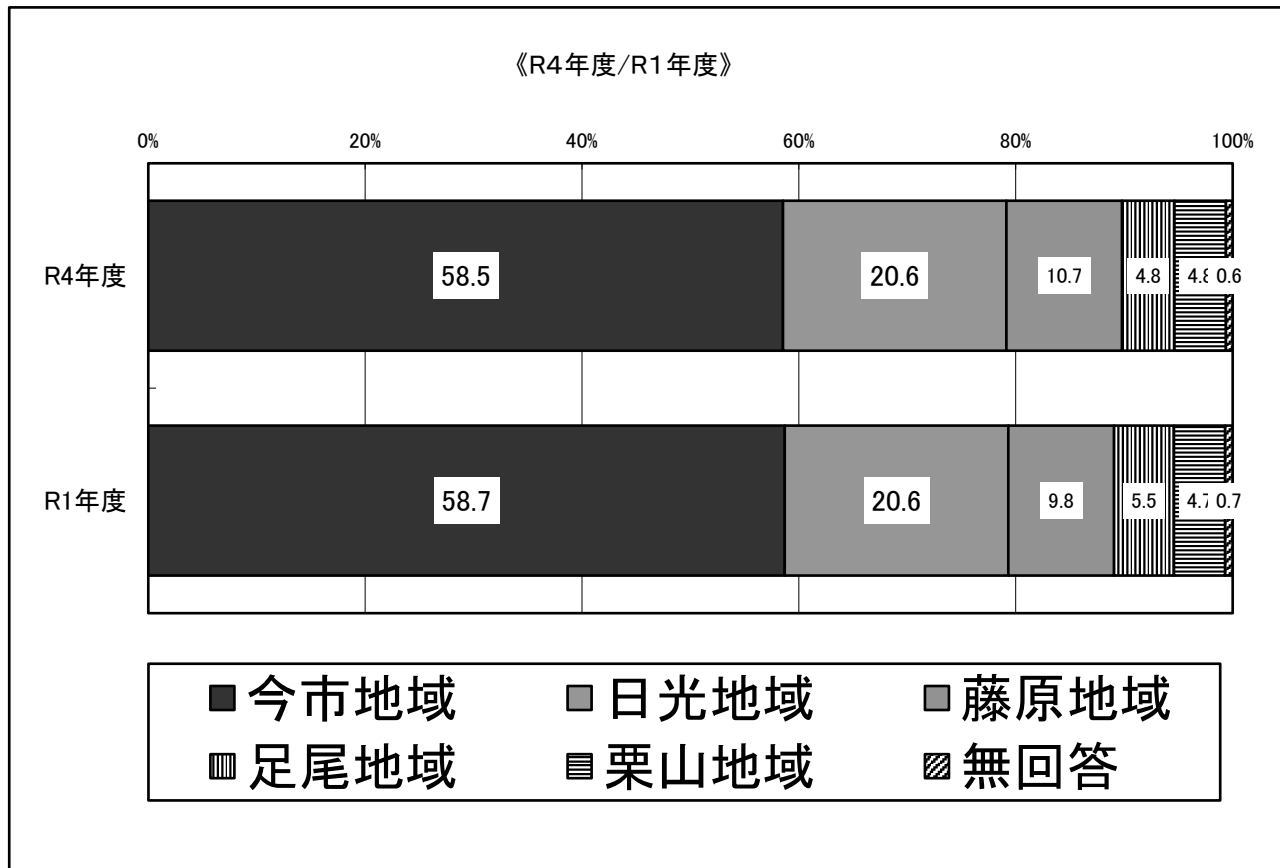
回収されたアンケートの内訳としては、全体的に、年代が高くなるほど回収の比率も高くなっています。60代以上が回答者全体の49.4%を占めており、特に栗山地域では60代以上が59.0%を占めています。



(3) 居住地

今市地域に居住している人が、回答者全体の 58.5%を占めています。

令和元年度と比較すると、藤原地域の割合が増加し、今市・足尾・栗山地域の割合が減少、日光地域は同率でした。

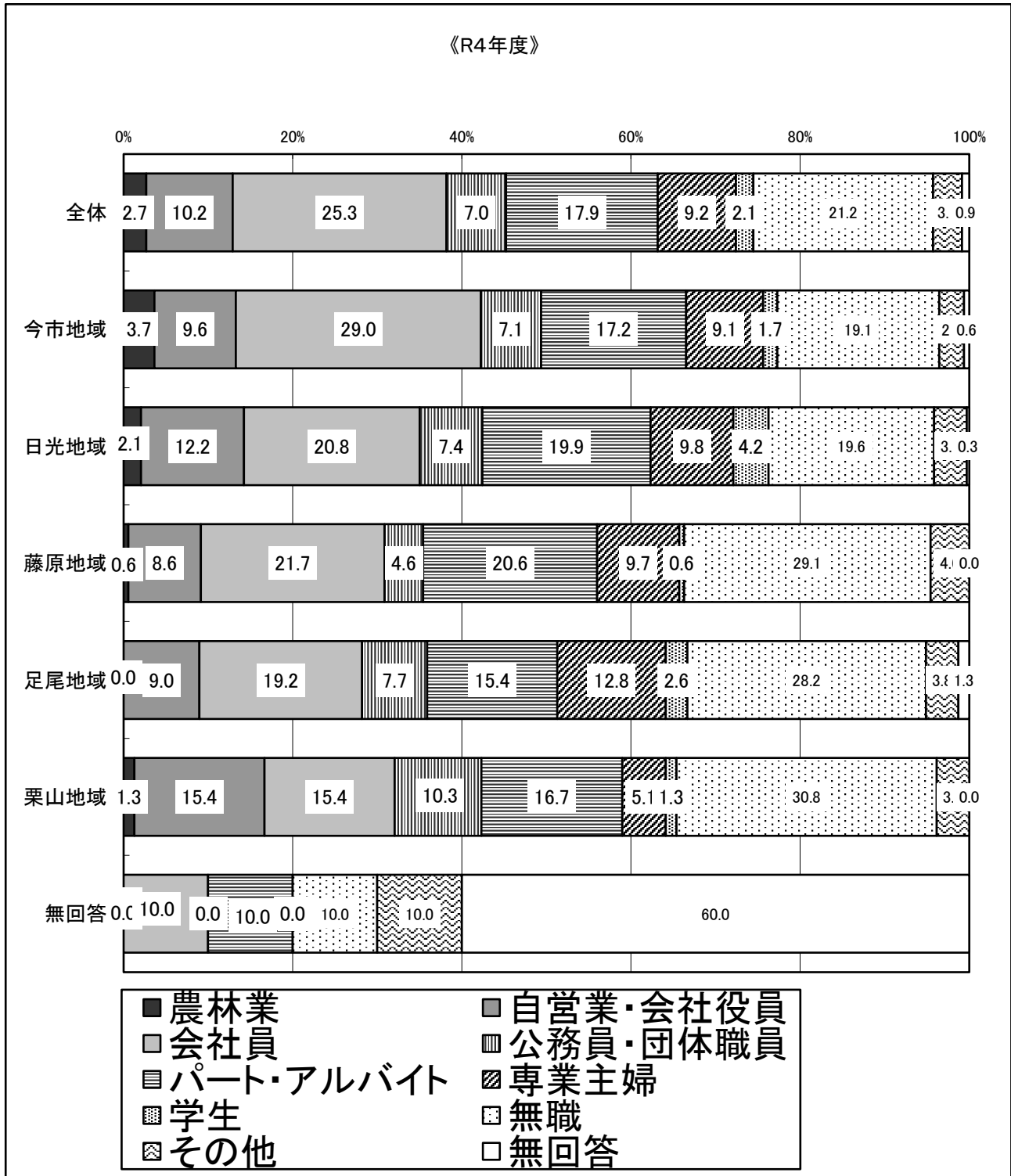


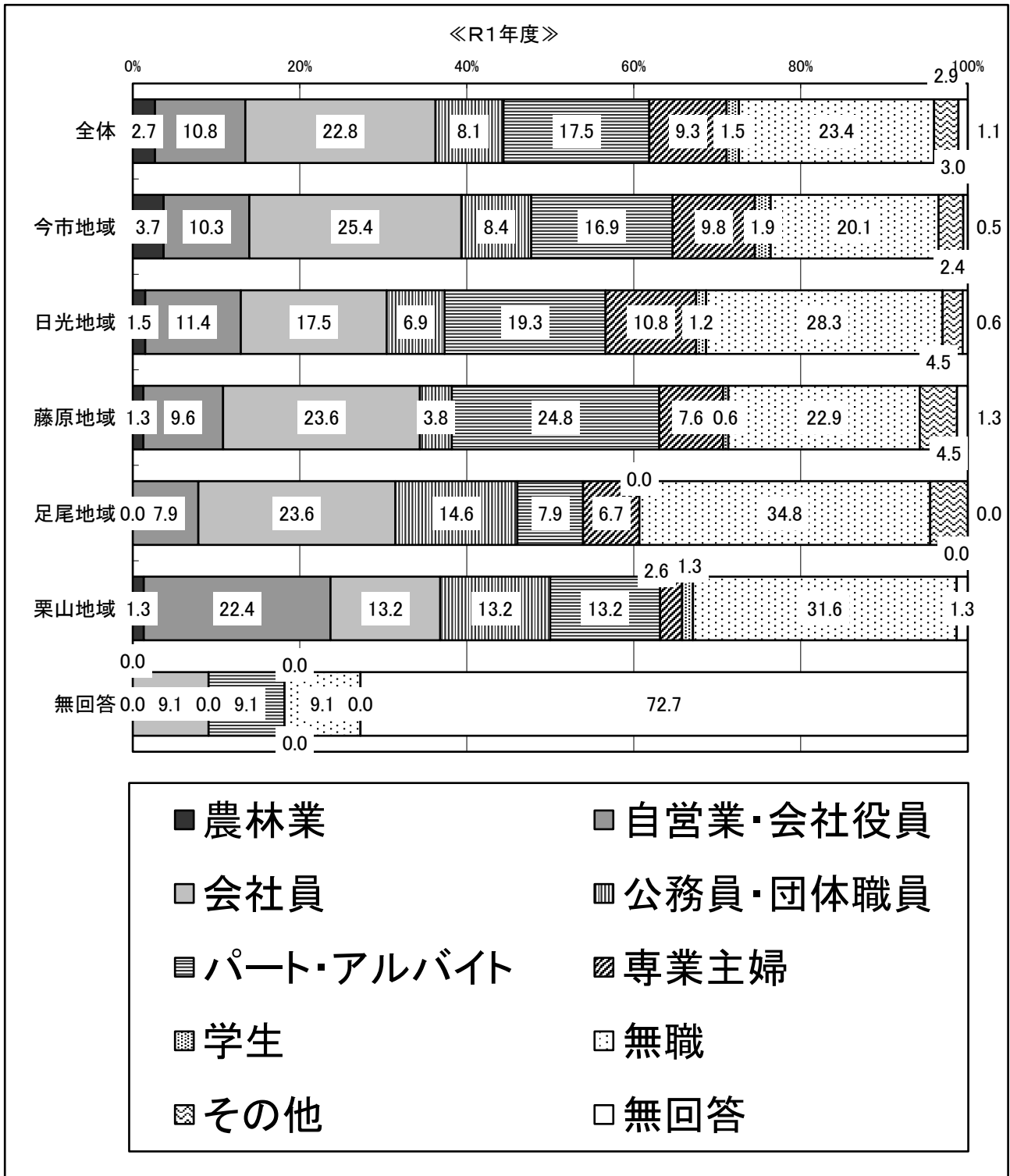
(4) 職業別

全体で最も多いのは「会社員」の25.3%でした。次いで「無職」、「パート・アルバイト」の順となりました。

令和元年度と比較すると、「自営業・会社役員」、「公務員・団体職員」、「専業主婦」、「無職」の比率が減少して、「会社員」、「パート・アルバイト」、「学生」の比率が増加しました。

地域別に見ると、60代以上の回答者が多い栗山地域では、「無職」の割合が30.8%と高くなっています。

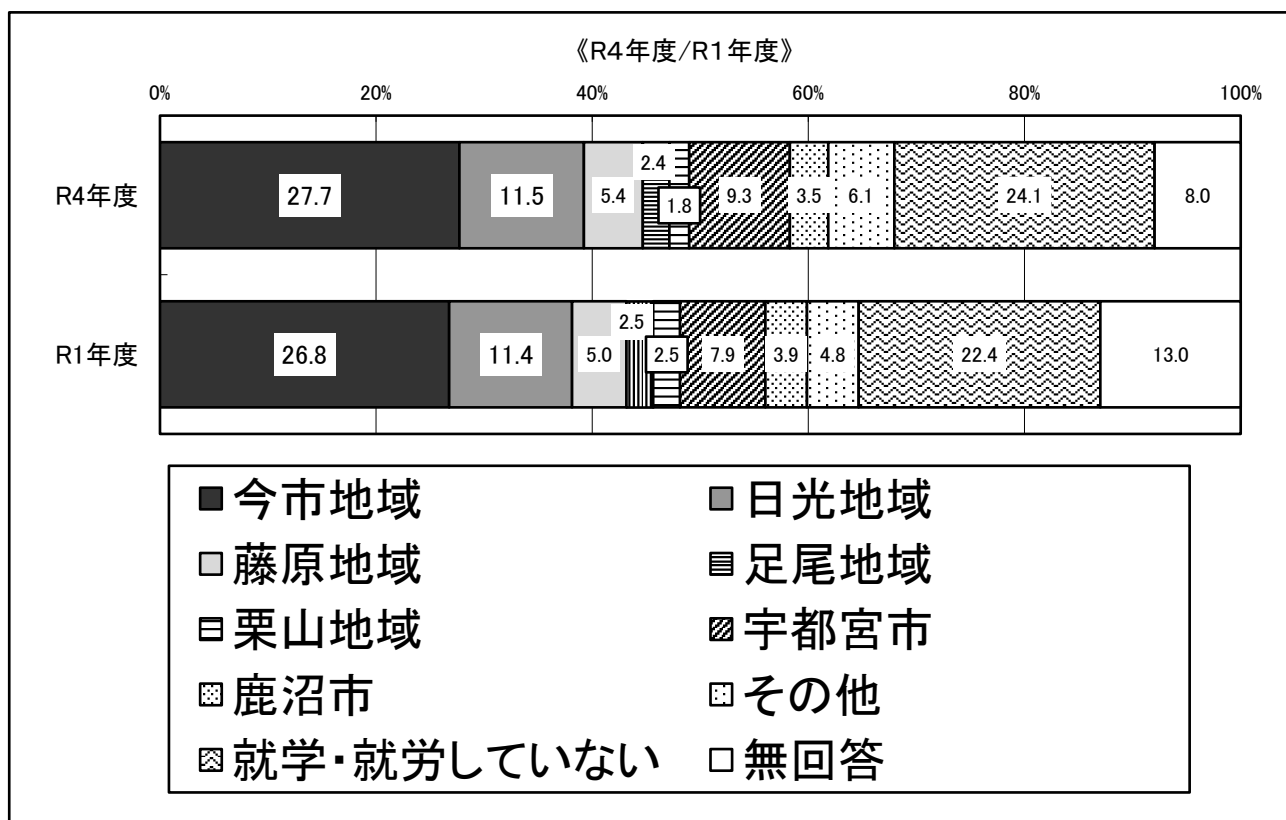




(5) 通勤・通学先

全体では、今市地域への通勤・通学が27.7%と高い結果でした。(※その他、就学・就業していない、無回答を除く)

また、すべての地域で、自地域内への通勤・通学が最も多くなっています。



R4年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	38.6%	宇都宮市	12.1%	日光地域	6.2%
日光地域	日光地域	33.6%	今市地域	14.9%	宇都宮市	7.7%
藤原地域	藤原地域	28.0%	今市地域	16.0%	日光地域	4.6%
足尾地域	足尾地域	43.0%	日光地域	3.8%	藤原地域	1.3%
栗山地域	栗山地域	33.3%	藤原地域	10.3%	今市地域	6.4%
					日光地域	6.4%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	37.8%	宇都宮市	9.8%	日光地域	6.5%
日光地域	日光地域	33.1%	今市地域	11.4%	宇都宮市	5.7%
藤原地域	藤原地域	32.5%	今市地域	14.6%	宇都宮市	7.6%
足尾地域	足尾地域	40.4%	今市地域	7.9%	日光地域	4.5%
栗山地域	栗山地域	46.1%	今市地域	7.9%	藤原地域	6.6%

問2. 日常生活の次の項目の中で、主たる行動範囲はどこですか。

(①～⑦の項目について、1～8のひとつを○で囲んでください)

- ◎「スポーツ活動」、「習い事やサークル、勉強会等」、「病院・診療所等の利用」については、各地域とも自地域内での行動が高い比率を占めています。
- ◎「食料品や日用品の購入」、「レストラン・飲食店での飲食」については、各地域とも今市地域での行動が一番高い比率を占めています。
- ◎「贈答品や高価な物の買い物」については、宇都宮市と今市地域での行動が高い比率を占めています。
- ◎「音楽会、観劇、美術鑑賞等」については、宇都宮市での行動が高い比率を占めています。

① 食料品や日用品の購入

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	79.0%	日光地域	9.6%	藤原地域	3.8%
今市地域	今市地域	90.7%	宇都宮市	3.7%	鹿沼市	3.1%
日光地域	今市地域	58.0%	日光地域	38.1%	宇都宮市	2.1%
藤原地域	今市地域	62.4%	藤原地域	34.7%	宇都宮市・その他	0.6%
足尾地域	今市地域	64.4%	日光地域	24.7%	足尾地域・その他	4.1%
栗山地域	今市地域	81.6%	宇都宮市・その他	5.3%	藤原地域・栗山地域	2.6%
			同率		同率	

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	75.8%	日光地域	9.9%	藤原地域	2.9%
今市地域	今市地域	90.9%	鹿沼市	3.0%	宇都宮市	2.6%
日光地域	日光地域	45.8%	今市地域	42.5%	宇都宮市	3.0%
藤原地域	今市地域	61.8%	藤原地域	26.8%	宇都宮	1.9%
足尾地域	今市地域	59.6%	日光地域	13.5%	その他	10.1%
栗山地域	今市地域	72.4%	藤原地域・宇都宮市	5.3%	藤原地域・宇都宮市	5.3%
			同率		同率	

② 贈答品や高価な物の買い物

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	57.0%	今市地域	28.7%	その他	5.3%
今市地域	宇都宮市	61.9%	今市地域	26.5%	その他	4.5%
日光地域	宇都宮市	57.1%	今市地域	22.8%	その他	7.1%
藤原地域	宇都宮市	48.6%	今市地域	37.6%	その他	6.9%
足尾地域	今市地域	55.1%	宇都宮市	33.3%	その他	5.1%
栗山地域	宇都宮市	43.6%	今市地域	37.2%	その他	9.0%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	58.1%	今市地域	27.6%	その他	4.3%
今市地域	宇都宮市	62.8%	今市地域	25.3%	その他	4.6%
日光地域	宇都宮市	58.4%	今市地域	24.4%	日光地域	4.5%
藤原地域	宇都宮市	52.2%	今市地域	32.5%	その他	4.5%
足尾地域	今市地域	43.8%	宇都宮市	37.1%	その他	7.9%
栗山地域	今市地域	43.4%	宇都宮市	42.1%	その他	5.3%

③ レストラン・飲食店等での飲食

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	61.5%	宇都宮市	22.6%	日光地域	4.7%
今市地域	今市地域	62.8%	宇都宮市	22.6%	鹿沼市	4.6%
日光地域	今市地域	53.9%	宇都宮市	19.8%	日光地域	17.4%
藤原地域	今市地域	69.2%	宇都宮市	13.4%	藤原地域	7.6%
足尾地域	今市地域	70.7%	足尾地域	10.7%	日光地域	6.7%
栗山地域	今市地域	61.5%	宇都宮市	23.1%	栗山地域	2.6%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	56.6%	宇都宮市	25.0%	日光地域	4.4%
今市地域	今市地域	58.0%	宇都宮市	28.4%	鹿沼市	4.9%
日光地域	今市地域	50.6%	宇都宮市	22.3%	日光地域	16.0%
藤原地域	今市地域	57.3%	宇都宮市	21.7%	藤原地域	10.2%
足尾地域	今市地域	57.3%	宇都宮市	14.6%	その他	10.1%
栗山地域	今市地域	64.5%	宇都宮市	17.1%	栗山地域	2.6%

④ スポーツ活動

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	42.0%	日光地域	11.4%	宇都宮市	9.1%
今市地域	今市地域	58.3%	宇都宮市	10.9%	その他	5.2%
日光地域	日光地域	44.2%	今市地域	19.7%	宇都宮市	6.9%
藤原地域	藤原地域	30.9%	今市地域	25.1%	宇都宮市	6.9%
足尾地域	足尾地域	23.1%	今市地域	12.8%	宇都宮市・日光地域 同率	5.1%
栗山地域	栗山地域	34.6%	今市地域	9.0%	宇都宮市	6.4%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	42.3%	日光地域	10.9%	宇都宮市	8.9%
今市地域	今市地域	61.7%	宇都宮市	9.5%	その他	4.3%
日光地域	日光地域	42.2%	今市地域	17.5%	宇都宮市	8.4%
藤原地域	今市地域	26.1%	今市地域	13.4%	宇都宮市	11.5%
足尾地域	足尾地域	29.2%	今市地域・その他 同率	11.2%	今市地域・その他 同率	11.2%
栗山地域	栗山地域	47.4%	今市地域	7.9%	宇都宮市・その他 同率	3.9%

⑤ 習い事やサークル、勉強会等

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	39.7%	宇都宮市	12.6%	日光地域	8.2%
今市地域	今市地域	53.0%	宇都宮市	15.4%	その他	5.7%
日光地域	日光地域	34.5%	今市地域	21.7%	宇都宮市	10.4%
藤原地域	今市地域	28.0%	藤原地域	23.4%	宇都宮市	8.6%
足尾地域	足尾地域	30.4%	今市地域	8.9%	宇都宮市・その他 同率	5.1%
栗山地域	栗山地域	28.2%	今市地域	16.7%	宇都宮市	6.4%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	39.3%	宇都宮市	11.9%	日光地域	9.4%
今市地域	今市地域	54.8%	宇都宮市	13.7%	その他	5.4%
日光地域	日光地域	38.3%	今市地域	18.4%	宇都宮市	8.7%
藤原地域	今市地域	19.7%	藤原地域	18.5%	その他	12.7%
足尾地域	足尾地域	27.0%	その他	13.5%	今市地域	10.1%
栗山地域	栗山地域	32.9%	今市地域	14.5%	宇都宮市	9.2%

⑥ 音楽会、観劇、美術鑑賞等

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	47.1%	今市地域	13.3%	その他	12.3%
今市地域	宇都宮市	50.6%	今市地域	16.3%	その他	11.3%
日光地域	宇都宮市	43.2%	その他	17.6%	日光地域	9.8%
藤原地域	宇都宮市	46.2%	今市地域	12.7%	その他	9.8%
足尾地域	宇都宮市	32.9%	今市地域	11.4%	今市地域	8.9%
栗山地域	宇都宮市	43.6%	その他	34.6%	足尾地域	15.4%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	45.6%	今市地域	13.9%	その他	13.2%
今市地域	宇都宮市	49.9%	今市地域	17.5%	その他	11.5%
日光地域	宇都宮市	40.7%	その他	15.1%	日光地域	11.4%
藤原地域	宇都宮市	43.9%	その他	15.3%	今市地域	8.3%
足尾地域	宇都宮市	30.3%	その他	18.0%	今市地域	13.5%
栗山地域	宇都宮市	36.8%	その他	15.8%	今市地域	9.2%

⑦ 病院・診療所等の利用

R4年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	52.4%	宇都宮市	13.8%	日光地域	13.5%
今市地域	今市地域	67.8%	宇都宮市	16.1%	鹿沼市	5.5%
日光地域	日光地域	46.8%	今市地域	29.7%	宇都宮市	11.4%
藤原地域	今市地域・藤原地域 同率	36.7%	今市地域・藤原地域 同率	36.7%	宇都宮市	8.3%
足尾地域	足尾地域	42.9%	日光地域	24.3%	今市地域	17.1%
栗山地域	今市地域	33.8%	栗山地域	28.2%	藤原地域	9.9%

R元年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	49.4%	宇都宮市	14.0%	日光地域	13.1%
今市地域	今市地域	65.6%	宇都宮市	16.2%	鹿沼市	4.1%
日光地域	日光地域	47.9%	今市地域	23.5%	宇都宮市	11.1%
藤原地域	今市地域	37.6%	藤原地域	35.7%	宇都宮市	10.2%
足尾地域	足尾地域	38.2%	今市地域・日光地域 同率	16.9%	今市地域・日光地域 同率	16.9%
栗山地域	栗山地域	30.3%	今市地域	28.9%	宇都宮市	14.5%

問3. 日光市の様々な取り組みや施設、環境などについて、満足度と重要度をお聞きます。

No.1からNo.28の各項目について、どれくらい満足しているかについて、満足度の回答欄から最も近いと思うもの1つ選び、番号を○で囲んでください。

また、重要度の回答欄に、No.1から28の内容のうち、特に重要だと思うもの5つに○をつけてください。

日光市の自然環境や生活基盤、福祉、教育など各分野にわたる**28項目**を設定しました。各項目を5段階で評価してもらい、その結果を加重平均値による数量化で評価点を算出しました。

※加重平均値による評価点

5段階の評価にそれぞれ点数を与え、評価点（重要度および満足度）を計算し、無回答を除く回答者数で平均したものです。

<満足度>

→「満足=10点」、「やや満足=5点」、「普通=0点」、「やや不満=-5点」、「不満=-10点」

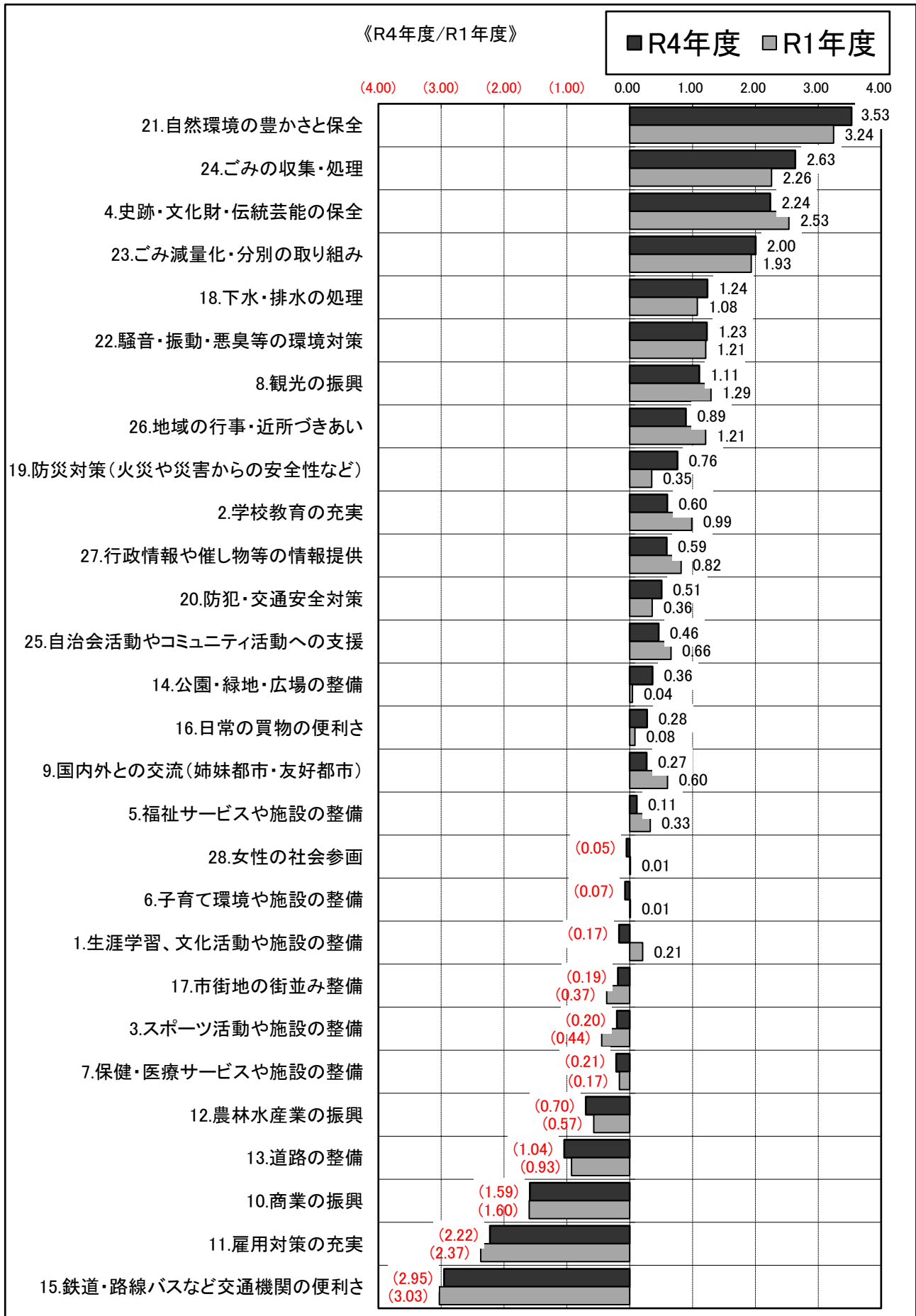
《満足度（地域全体）》

◎満足度の最も高い項目は、「自然環境の豊かさと保全」の3.53点でした。次いで、「ごみの収集・処理」が2.63点、「史跡・文化財・伝統芸能の保全」2.24点の順でした。

◎満足度の最も低い項目は、「鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ」の-2.95点でした。次いで、「雇用対策の充実」-2.22点、「商業の振興」-1.59点の順でした。

◎令和元年度と比較しますと、「自然環境の豊かさと保全」、「ごみの収集・処理」、「ごみの減量化・分別の取り組み」、「下水・排水の処理」「騒音・振動・悪臭等の環境対策」「防災対策（火災や災害からの安全性など）」、「防犯対策」、「公園・緑地・広場の整備」、「日常の買い物の利便さ」、「市街地の街並みの整備」、スポーツ活動や施設の整備、「商業の振興」、「雇用対策の充実」、「鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ」の満足度が増加しましたが、それ以外の項目では満足度は低下しています。「史跡・文化財・伝統芸能の保全」、「地域の行事・近所づきあい」、「行政情報や催し物等の情報提供」、「自治会活動やコミュニティ活動への支援」、また、「女性の社会参画」、「子育て環境や施設の整備」、「生涯学習、文化活動や施設の整備」はマイナス評価に転じています。

《満足度（地域全体グラフ）》



《満足度（地域別の評価）》

◎地域別にみると、ほとんどの地域で「自然環境の豊かさと保全」を満足度の1位に挙げています。

また、「ごみの収集・処理」も各地域で満足度の高い結果です。

◎「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」が全地域でワースト1位です。また「雇用対策の充実」「日常の買物の便利さ」も満足度が低い結果でした。

◎「自然環境の豊かさと保全」は、令和元年度に引き続き満足度1位でした。

【地域別の満足度上位3位】

R4年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.70点	24. ごみの収集・処理 2.71点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 2.47点
日光地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.56点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 2.78点	28. 女性の社会参画 2.78点
藤原地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.15点	24. ごみの収集・処理 2.04点	23. ごみ減量化・分別の取り組み 1.89点
足尾地域	21. 自然環境の豊かさと保全 2.61点	24. ごみの収集・処理 2.23点	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策 1.79点
栗山地域	24. ごみの収集・処理 3.21点	21. 自然環境の豊かさと保全 2.87点	23. ごみ減量化・分別の取り組み 2.79点

R元年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.39点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 2.61点	24. ごみの収集・処理 2.24点
日光地域	21. 自然環境の豊かさと保全 3.50点	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全 3.45点	24. ごみの収集・処理 2.07点
藤原地域	24. ごみの収集・処理 2.71点	21. 自然環境の豊かさと保全 2.23点	23. ごみ減量化・分別の取り組み 2.23点
足尾地域	21. 自然環境の豊かさと保全 2.69点	24. ごみの収集・処理 1.36点	26. 地域の行事・近所づきあい 1.23点
栗山地域	24. ごみの収集・処理 3.31点	26. 地域の行事・近所づきあい 2.92点	21. 自然環境の豊かさと保全 2.75点

【地域別の満足度下位3位】

R4年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -2.73点	11. 雇用対策の充実 -1.98点	10. 商業の振興 -1.57点
日光地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -2.98点	11. 雇用対策の充実 -2.69点	13. 道路の整備 -2.06点
藤原地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -2.98点	11. 雇用対策の充実 -2.48点	13. 道路の整備 -1.85点
足尾地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -4.41点	16. 日常の買物の便利さ -4.04点	11. 雇用対策の充実 -2.13点
栗山地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -4.42点	16. 日常の買物の便利さ -3.17点	11. 雇用対策の充実 -3.04点

R元年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -2.96点	11. 雇用対策の充実 -2.13点	10. 商業の振興 -1.58点
日光地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -2.76点	11. 雇用対策の充実 -2.56点	16. 日常の買物の便利さ -1.51点
藤原地域	15. 鉄道・路線バスなど 交通機関の便利さ -3.49点	11. 雇用対策の充実 -2.48点	13. 道路の整備 -1.76点
足尾地域	16. 日常の買物の便利さ -5.65点	15. 鉄道・路線バスなど交 通機関の便利さ -3.78点	11. 雇用対策の充実 -3.29点
栗山地域	16. 日常の買物の便利さ -4.06点	15. 鉄道・路線バスなど交 通機関の便利さ -3.24点	11. 雇用対策の充実 -2.87点

《満足度（項目別の評価）》

1. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎満足度は全体で20位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾地域で評価が上がり、他の地域はマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.17点	-0.31点	-0.05点	0.09点	-0.60点	-0.62点	0.36点	-1.07点
R元	0.21点	-0.30点	0.58点	0.54点	-0.18点	-0.43点	-0.79点	-0.07点

2. 学校教育の充実

◎満足度は全体で10位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・藤原・足尾地域では評価が上がり、それ以外の地域では評価が下がっており、栗山地域においてはマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.60点	0.66点	0.59点	0.93点	0.05点	0.45点	0.45点	-0.75点
R元	0.99点	0.56点	1.30点	1.34点	0.66点	0.40点	-0.44点	0.62点

3. スポーツ活動や施設の整備

◎満足度は全体で22位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・藤原・足尾地域では評価が上がり、それ以外の地域では評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.20点	-0.36点	-0.08点	0.25点	-0.74点	-1.03点	-0.81点	-1.25点
R元	-0.44点	-0.51点	-0.42点	-0.22点	-0.66点	-1.37点	-1.04点	-0.14点

4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎満足度は全体で3位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾地域以外の地域で評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	2.24点	2.02点	2.45点	2.47点	2.78点	1.38点	0.86点	0.00点
R元	2.53点	2.42点	2.65点	2.61点	3.45点	1.63点	0.63点	1.67点

5. 福祉サービスや施設の整備

◎満足度は全体で17位です。

◎令和元年度と比較すると、藤原・足尾地域では評価が上がり、それ以外の地域では評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.11点	0.01点	0.21点	0.23点	-0.17点	0.29点	-0.44点	0.14点
R元	0.33点	0.09点	0.48点	0.49点	0.18点	0.14点	-0.74点	0.37点

6. 子育て環境や施設の整備

◎満足度は全体で19位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・藤原・足尾地域では評価が上がり、それ以外の地域では評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.07点	-0.10点	-0.04点	0.27点	-0.44点	-0.34点	-0.65点	-1.76点
R元	0.01点	-0.37点	0.30点	0.24点	-0.07点	-0.47点	-0.80点	-0.90点

7. 保健・医療サービスや施設の整備

◎満足度は全体で23位です。

◎令和元年度と比較すると、今市地域では評価が上がりプラス評価でしたが、それ以外の地域ではマイナス評価のままでした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.21点	-0.16点	-0.26点	0.10点	-0.34点	-1.53点	-0.67点	-0.36点
R元	-0.17点	-0.34点	-0.09点	0.05点	-0.68点	-0.21点	-1.57点	0.94点

8. 観光の振興

◎満足度は全体で7位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾地域で評価が上がり、それ以外の地域では評価が下がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	1.11点	1.11点	1.12点	1.57点	0.99点	-0.71点	0.75点	-0.14点
R元	1.29点	1.04点	1.46点	1.74点	1.32点	0.31点	-1.17点	0.28点

9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎満足度は全体で16位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾地域で評価が上がりましたが、それ以外の地域では評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.27点	0.03点	0.48点	0.49点	0.27点	-0.53点	0.08点	-0.59点
R元	0.60点	0.05点	1.02点	0.84点	0.81点	-0.40点	-0.38点	-0.22点

10. 商業の振興

◎満足度は全体で26位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・足尾地域で評価が上がりましたが、それ以外の地域では評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-1.59点	-1.74点	-1.48点	-1.57点	-1.56点	-1.73点	-1.76点	-1.62点
R元	-1.60点	-2.03点	-1.29点	-1.58点	-1.49点	-1.21点	-3.15点	-1.59点

11. 雇用対策の充実

◎満足度は全体で27位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・足尾地域で評価が上がりましたが、藤原地域は同率、それ以外の地域ではで評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-2.22点	-2.26点	-2.20点	-1.98点	-2.69点	-2.48点	-2.13点	-3.04点
R元	-2.34点	-2.80点	-2.04点	-2.13点	-2.56点	-2.48点	-3.29点	-2.87点

12. 農林水産業の振興

◎満足度は全体で24位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾・栗山地域で評価が上がりましたが、それ以外の地域ではで評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.70点	-0.92点	-0.52点	-0.58点	-0.96点	-0.93点	-0.38点	-0.98点
R元	-0.57点	-1.13点	-0.17点	-0.33点	-0.79点	-0.77点	-1.65点	-1.08点

13. 道路の整備

◎満足度は全体で25位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾地域で評価が上がりましたが、それ以外の地域ではで評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-1.04点	-1.06点	-1.03点	-0.47点	-2.06点	-1.85点	-1.32点	-1.67点
R元	-0.90点	-1.12点	-0.78点	-0.50点	-1.37点	-1.76点	-1.73点	-1.32点

14. 公園・緑地・広場の整備

◎満足度は全体で14位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・藤原・足尾地域以外で評価が上がり、それ以外の地域ではで評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.36点	0.38点	0.36点	0.83点	0.00点	-1.10点	0.74点	-1.12点
R元	0.07点	-0.16点	0.25点	0.47点	0.13点	-1.33点	-1.39点	-0.98点

15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎満足度は全体で28位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・藤原地域で評価が上がり、それ以外の地域ではで評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-2.95点	-2.52点	-3.35点	-2.73点	-2.98点	-2.98点	-4.41点	-4.42点
R元	-3.03点	-2.49点	-3.44点	-2.96点	-2.76点	-3.49点	-3.78点	-3.24点

16. 日常の買物の便利さ

◎満足度は全体で15位です。

◎令和元年度と比較すると、日光・足尾・栗山地域で評価が上がり、それ以外の域では評価が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.28点	0.29点	0.25点	1.54点	-0.90点	-1.08点	-4.04点	-3.17点
R元	0.07点	-0.03点	0.16点	1.57点	-1.51点	-0.74点	-5.65点	-4.06点

17. 市街地の街並み整備

◎満足度は全体で21位です。

◎令和元年度と比較すると、今市・日光地域は評価を上げてプラス評価を維持していますが、それ以外の域ではマイナス評価のままです。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.19点	-0.45点	0.01点	0.06点	0.05点	-1.19点	-1.01点	-1.45点
R元	-0.36点	-0.90点	0.03点	-0.20点	0.36点	-1.60点	-1.84点	-1.30点

18. 下水・排水の処理

◎満足度は全体で5位です。

◎令和元年度と比較すると、日光地域が評価を下げましたが、それ以外の地域では評価を上げています。足尾地域がプラス評価に転じたので、全ての地域においてプラス評価になりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	1.24点	0.92点	1.50点	1.36点	1.07点	1.28点	0.22点	1.14点
R元	1.08点	0.63点	1.43点	1.29点	1.47点	0.35点	-1.06点	0.43点

19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）

◎満足度は全体で9位です。

◎令和元年度と比較すると、全ての地域で評価を上げました。藤原、足尾、栗山地域で、プラス評価に転じたので、全ての地域でプラス評価になりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.76点	0.57点	0.91点	1.01点	0.45点	0.45点	0.21点	0.07点
R元	0.34点	0.10点	0.54点	0.55点	0.41点	-0.21点	-0.84点	-0.14点

20. 防犯・交通安全対策

◎満足度は全体で12位です。

◎令和元年度と比較すると、今市、藤原、足尾地域が評価を上げました。日光、栗山地域では、評価を下げましたが、全ての地域がプラス評価になりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.51点	0.22点	0.74点	0.48点	0.62点	0.22点	0.51点	0.88点
R元	0.36点	0.03点	0.59点	0.23点	0.82点	-0.04点	-0.19点	1.30点

21. 自然環境の豊かさと保全

◎満足度は全体で1位です。

◎令和元年度と比較すると、足尾地域のみ評価が下がりましたが、それ以外の地域では評価が上がり、全ての地域においてプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	3.53点	3.36点	3.70点	3.70点	3.56点	3.15点	2.61点	2.87点
R元	3.24点	2.98点	3.43点	3.39点	3.50点	2.23点	2.69点	2.75点

22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎満足度は全体で6位です。

◎令和元年度と比較すると、今市、藤原地域は評価が下がりましたが、それ以外の地域では評価が上がり、全ての地域においてプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	1.23点	0.87点	1.54点	0.99点	1.78点	0.94点	1.79点	1.76点
R元	1.22点	0.73点	1.56点	1.06点	1.66点	1.28点	0.99点	1.45点

23. ごみ減量化・分別の取り組み

◎満足度は全体で4位です。

◎令和元年度と比較すると、今市、足尾、栗山地域で評価が上がりました。全ての地域において、プラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	2.00点	2.04点	1.97点	2.12点	1.62点	1.89点	1.74点	2.79点
R元	1.93点	1.91点	1.92点	2.02点	1.63点	2.23点	0.98点	2.61点

24. ごみの収集・処理

◎満足度は全体で2位です。

◎令和元年度と比較すると、今市、日光、足尾地域で評価が上がっています。全ての地域において、プラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	2.63点	2.59点	2.67点	2.71点	2.67点	2.04点	2.23点	3.21点
R元	2.26点	2.09点	2.37点	2.24点	2.07点	2.71点	1.36点	3.31点

25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎満足度は全体で13位です。

◎令和元年度と比較すると、全地域で評価が下がりました。今市、日光、藤原、栗山地域はプラス評価を維持していますが、足尾地域がマイナス評価になっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.46点	0.20点	0.69点	0.65点	0.09点	0.19点	-0.07点	0.67点
R元	0.66点	0.24点	0.98点	0.77点	0.59点	0.39点	-0.06点	0.88点

26. 地域の行事・近所づきあい

◎満足度は全体で8位です。

◎令和元年度と比較すると、全地域で評価が下がりました。評価は下がったもののプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.89点	0.67点	1.10点	0.87点	0.76点	0.53点	1.00点	2.46点
R元	1.21点	0.97点	1.37点	1.09点	1.12点	1.28点	1.23点	2.92点

27. 行政情報や催し物等の情報提供

◎満足度は全体で11位です。

◎令和元年度と比較すると、全地域で評価が下がりました。評価は下がったもののプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	0.59点	0.33点	0.80点	0.74点	0.14点	0.13点	0.94点	1.32点
R元	0.82点	0.60点	0.99点	0.96点	0.42点	0.24点	0.99点	1.67点

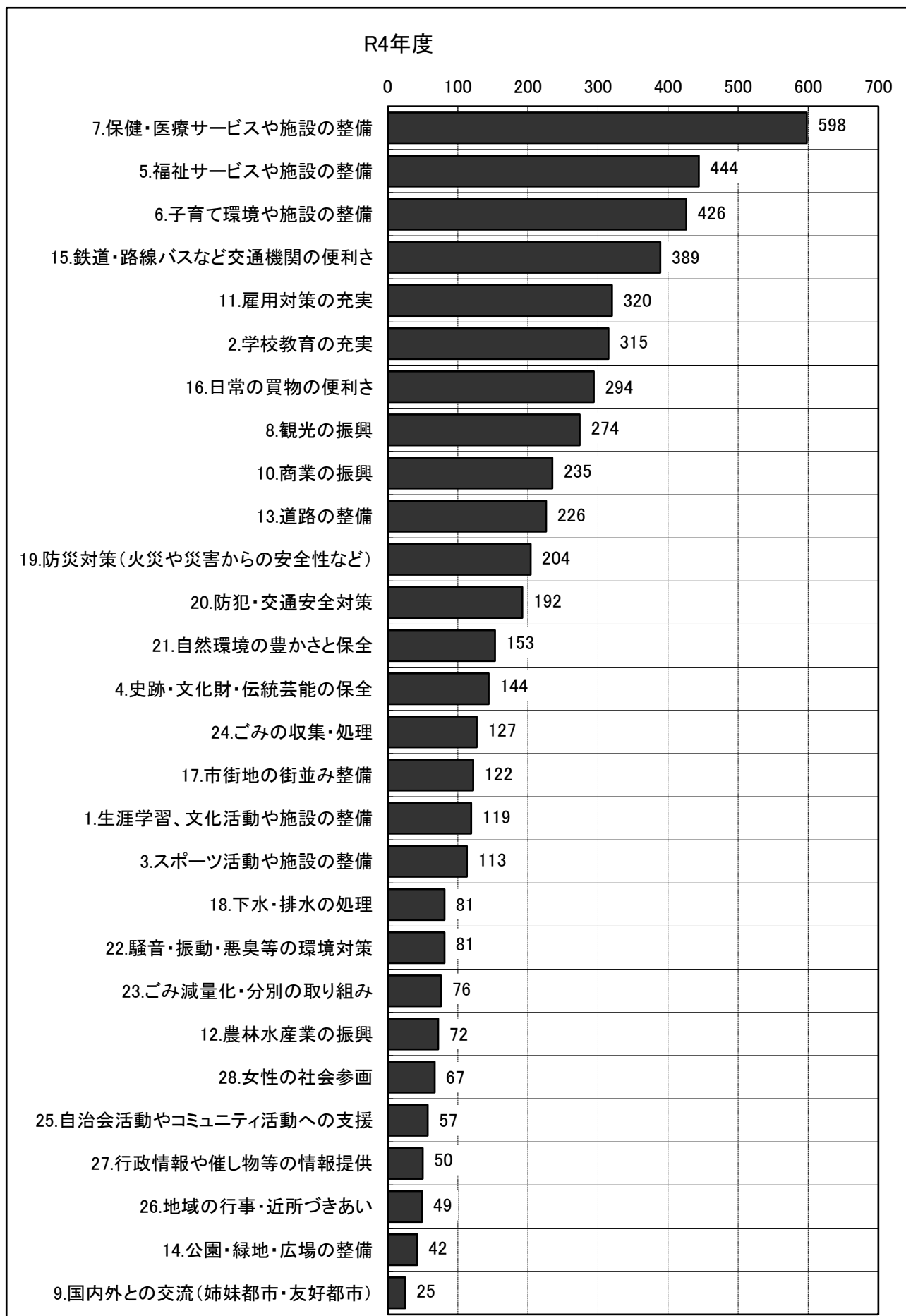
28. 女性の社会参画

◎満足度は全体で18位です。

◎令和元年度と比較すると、日光・今市地域が評価を上げ、足尾・栗山地域とともに、プラス評価となりました。一方、藤原地域はマイナス評価となり、五つの地域の中で、唯一のマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
R4	-0.05点	-0.02点	-0.07点	0.03点	2.78点	-0.75点	0.74点	0.44点
R元	0.01点	-0.12点	0.10点	-0.01点	-0.26点	0.25点	0.25点	0.51点

《重要度（地域全体グラフ）》

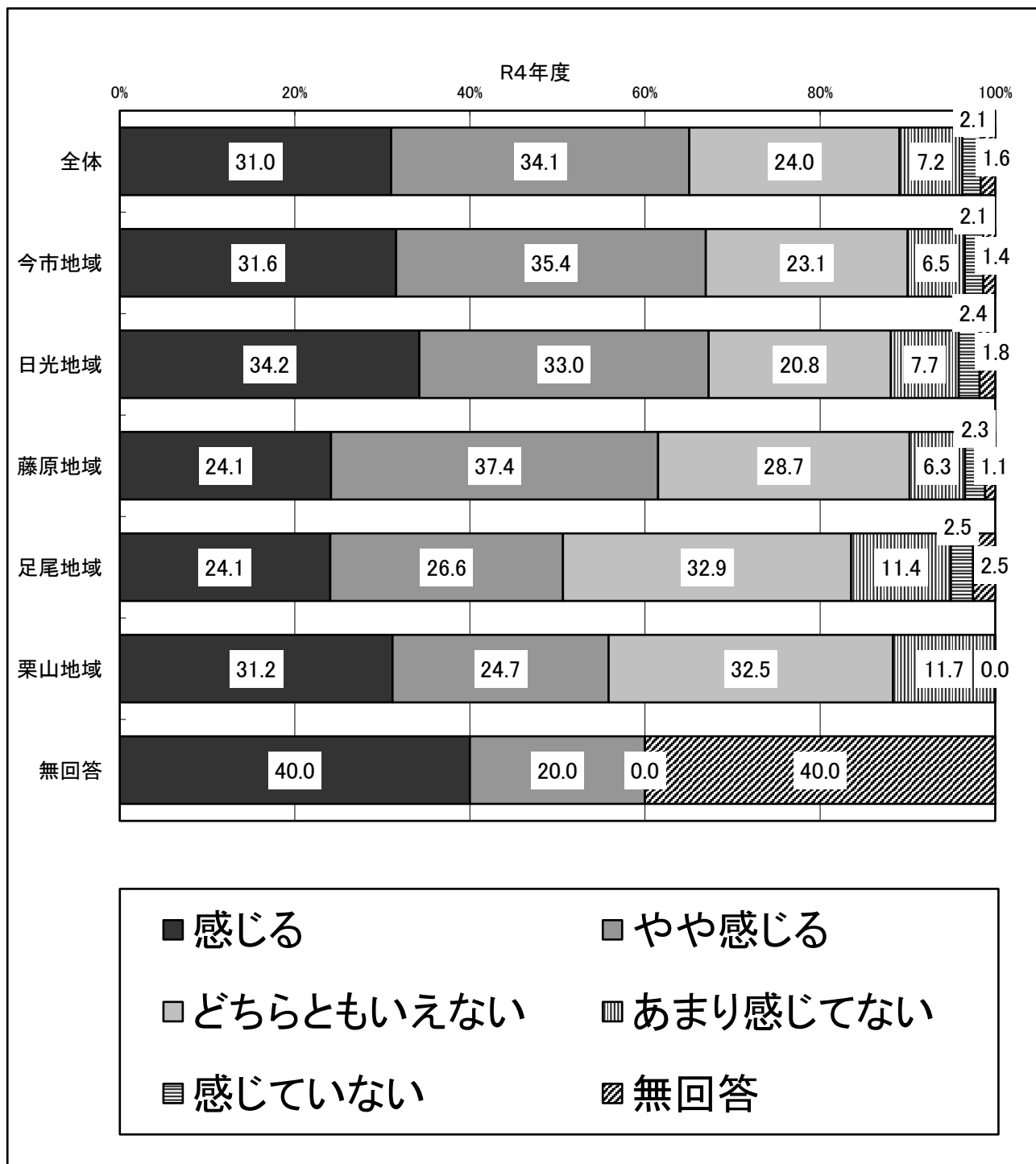


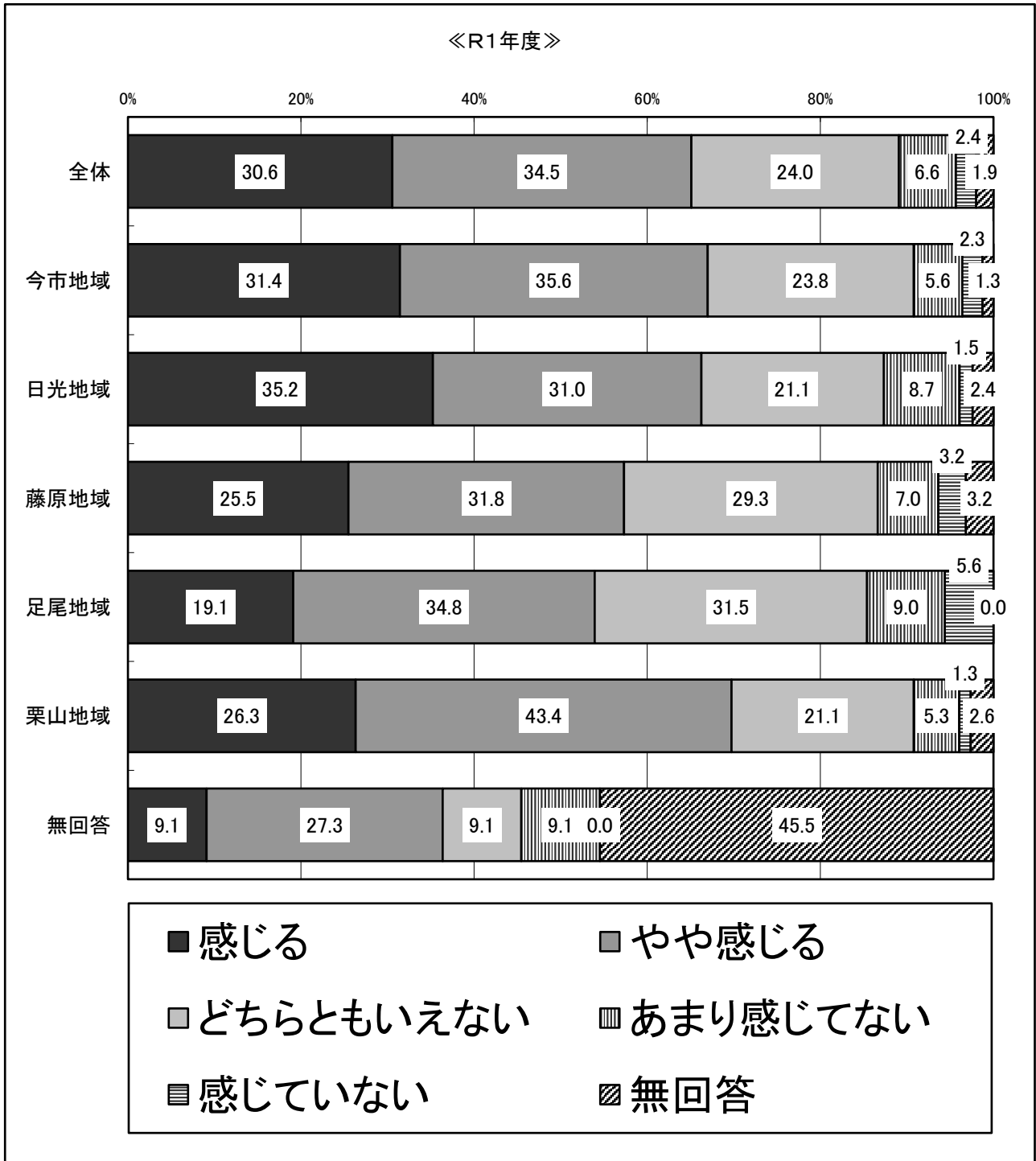
問4. あなたは、日光市に愛着を感じますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「感じる」「やや感じる」を合わせて65.1%の人が日光市に愛着を感じています。一方、「あまり感じていない」「感じていない」を合わせ、9.3%の人が愛着を感じていないと答えています。

◎地域別に見ると、愛着を「感じる」「やや感じる」を合わせた割合が最も高いのが日光地域で、67.2%でした。

◎令和元年度と比較すると、「感じる」「やや感じる」を合わせた割合が、全体で65.1%と同じ数値になります。地域別では、今市地域が同数、日光・藤原地域が増加しています。足尾・栗山地域で減少しています。

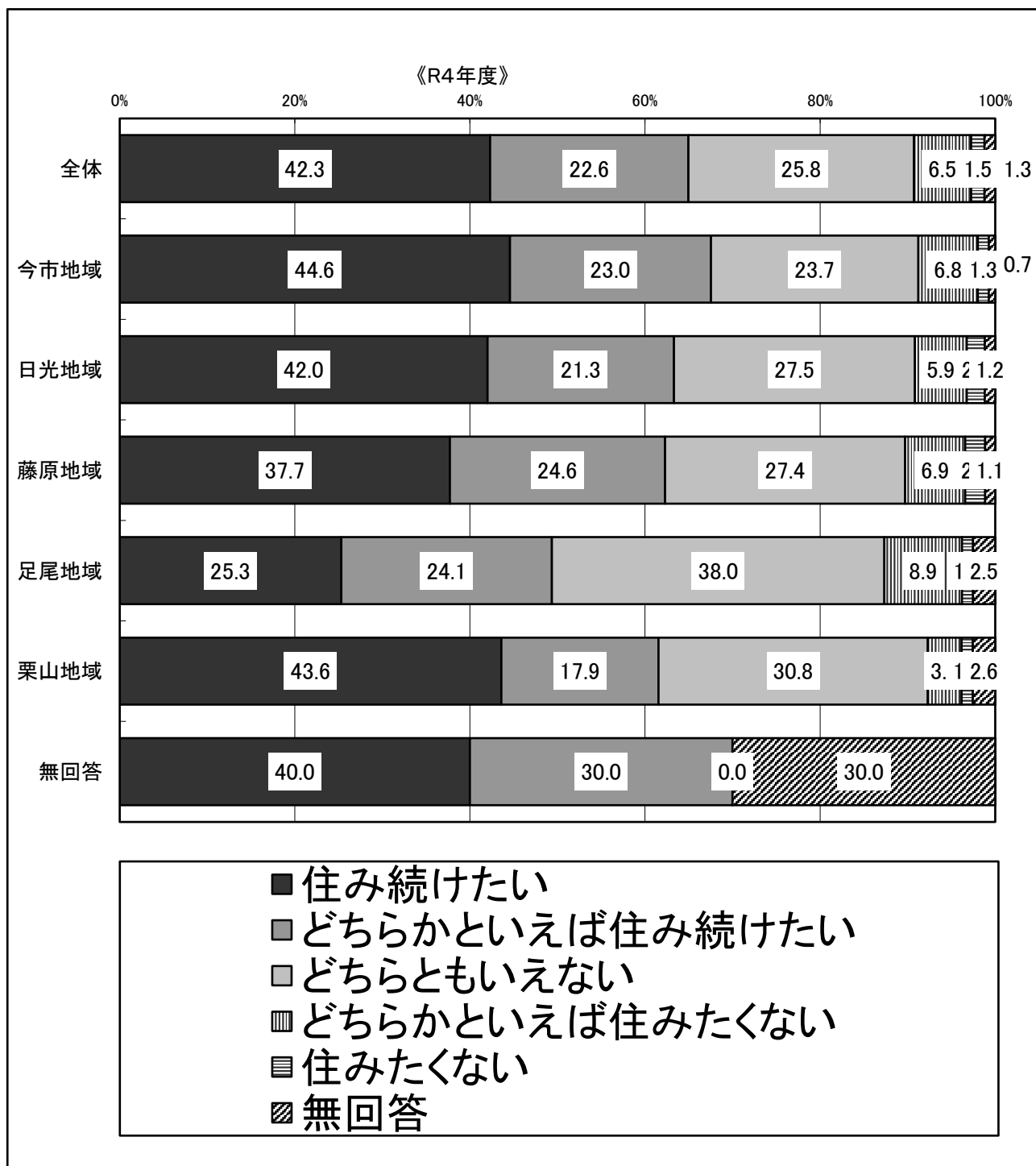


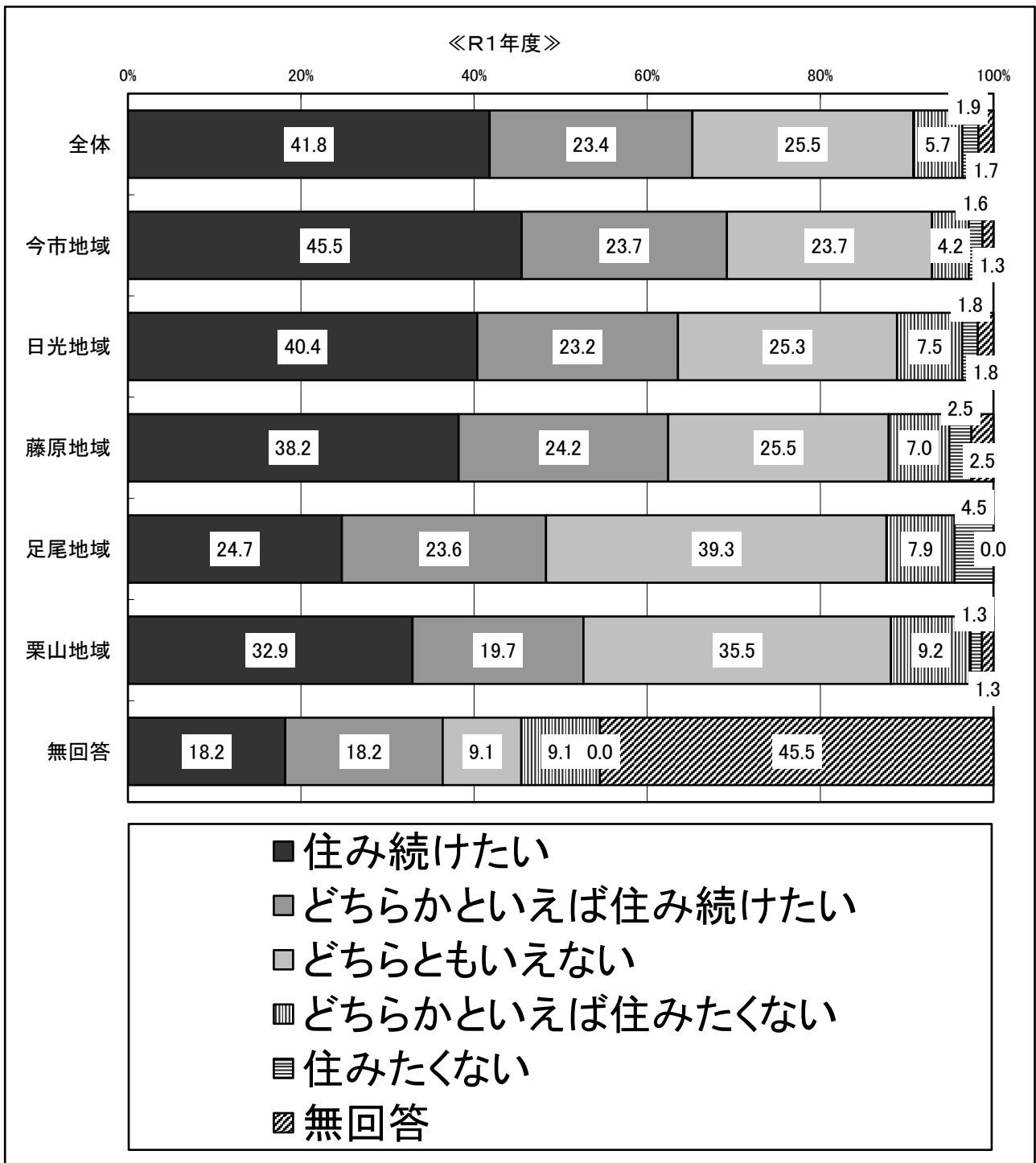


問5. あなたは、これからも日光市に住み続けたいですか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」を合わせ、64.9%の人がこれからも住み続けたいと答えています。一方、「住みたくない」「どちらかといえば住みたくない」を合わせ、8.0%の人が住みたくないと答えています。

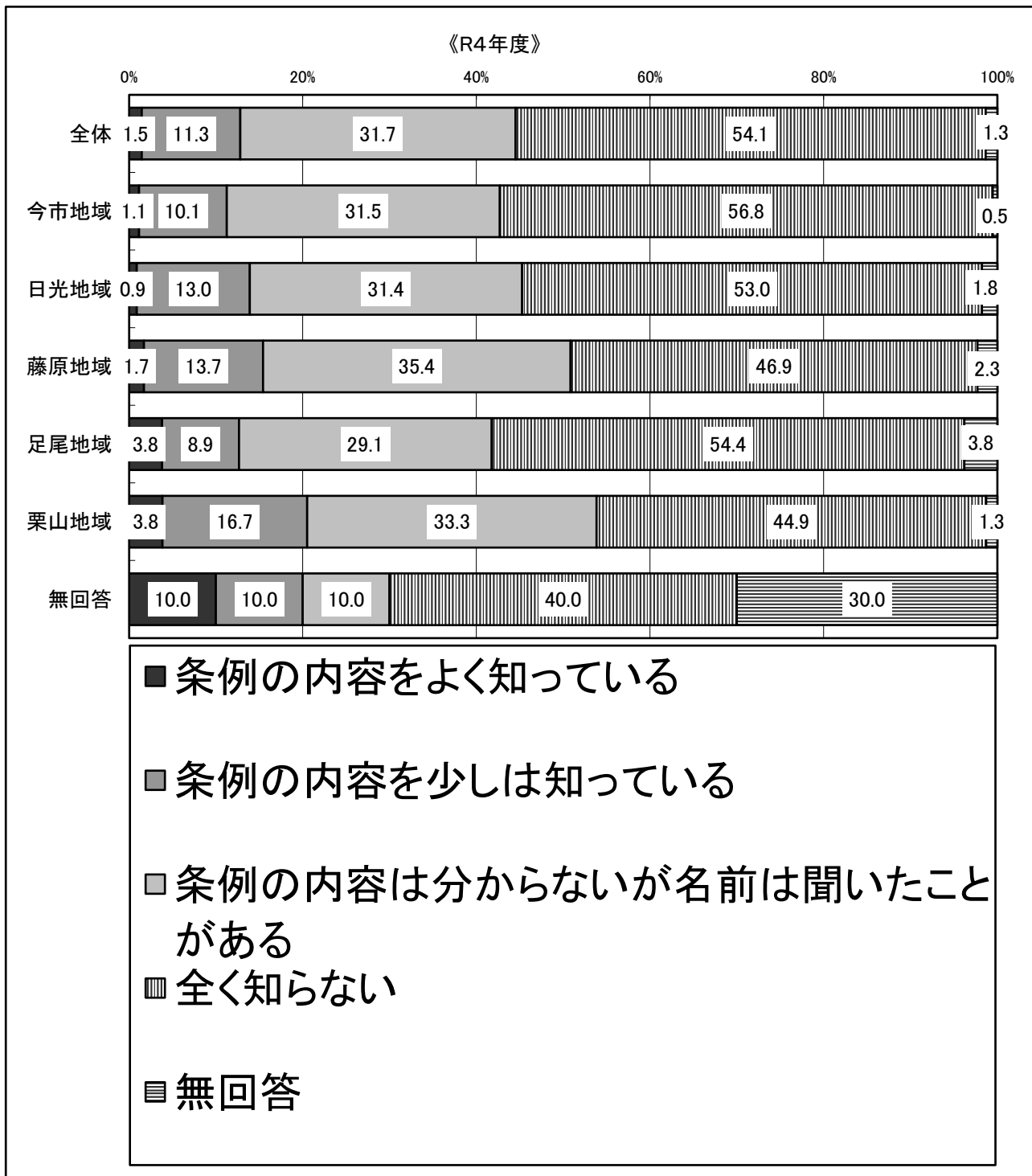
◎令和元年度と比較すると、全体で「住み続けたい」と答えた割合が、0.5%増加しています。また、地域別でも「住み続けたい」と答えた割合が増加傾向にあり、特に栗山地域では、10.7%増加しています。

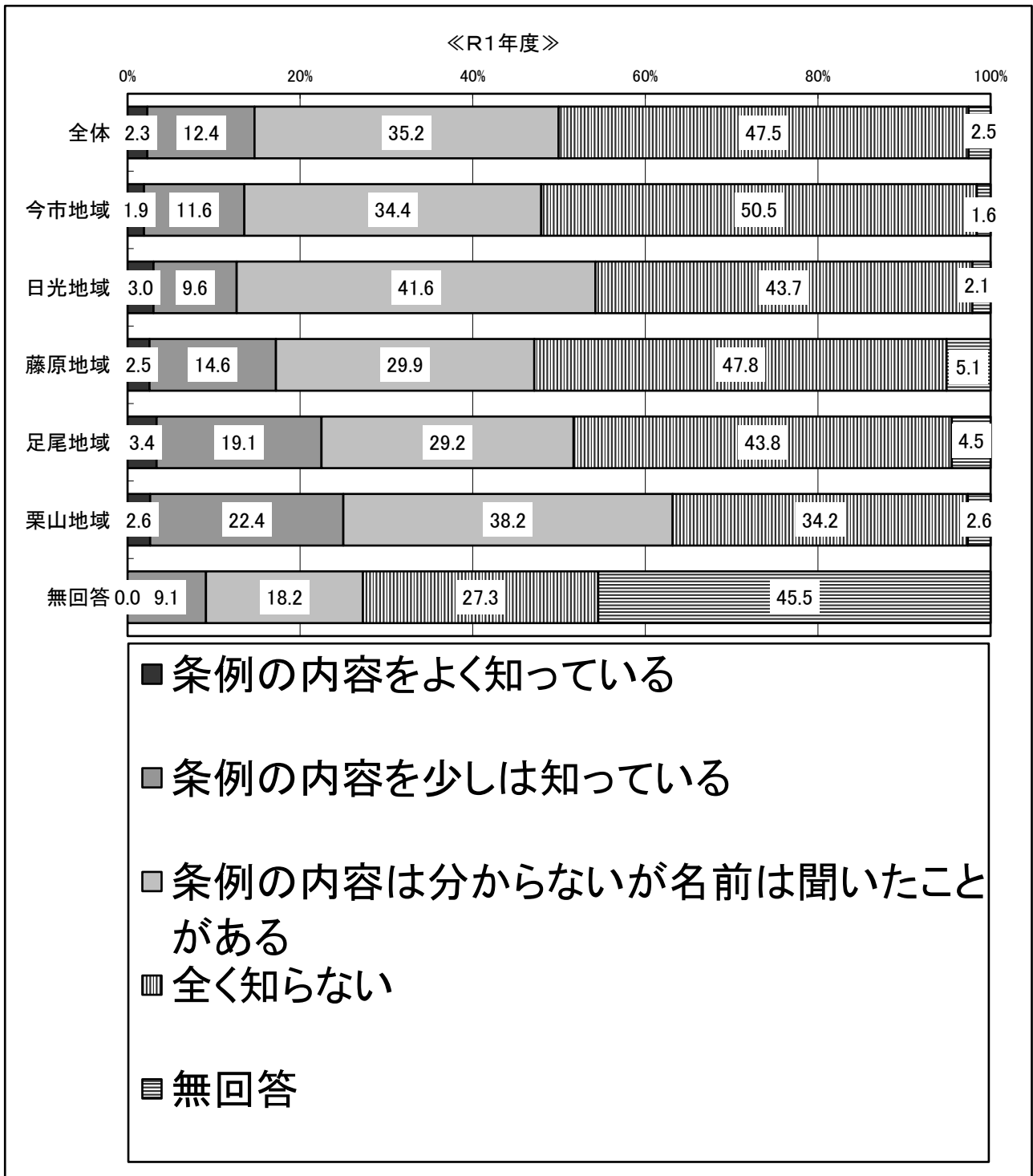




問6. 日光市では、まちづくりに関する基本理念を定め、すべての市民が自らまちづくりを行うことを目的とした「日光市まちづくり基本条例」を平成20年4月に制定しました。この条例を知っていますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「条例の内容をよく知っている」、「条例の内容を少しは知っている」を合わせて12.8%であり、令和元年度と比較して1.9%ダウンしました。また、「条例の内容を少しは知っている」、「条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある」を合わせても43.0%と4.6%ダウンになりました。このことから、更なる認知度向上策が必要と判断できます。





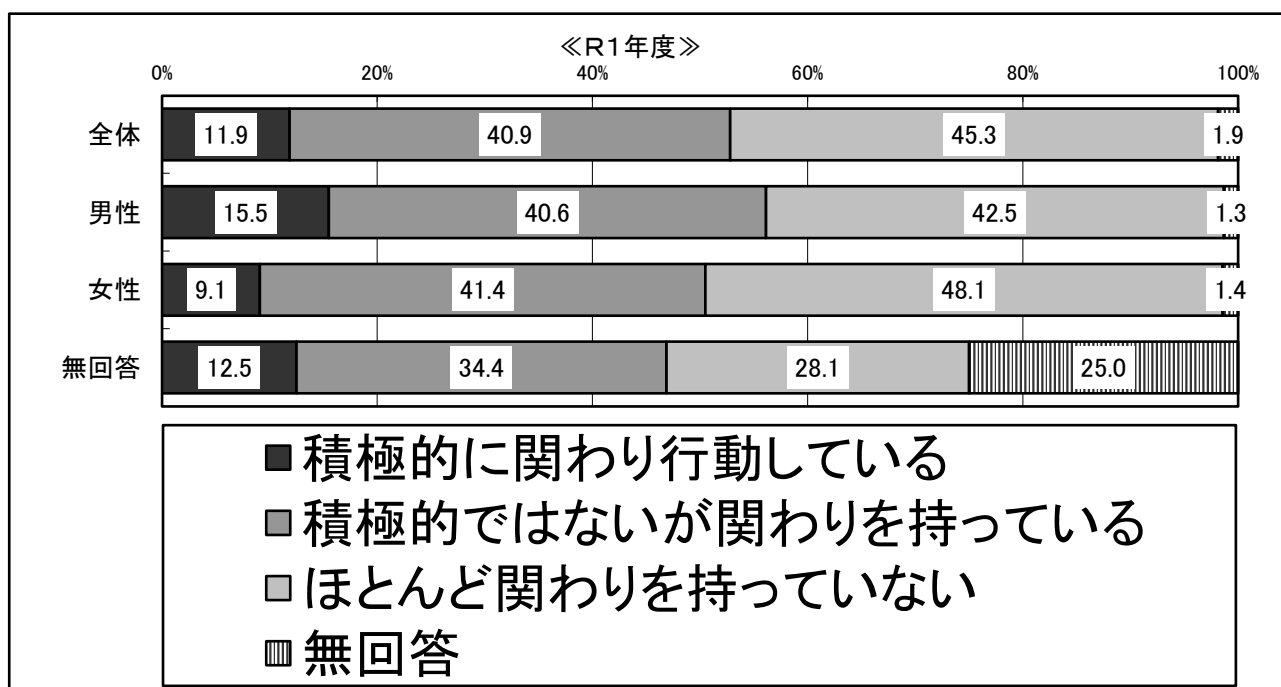
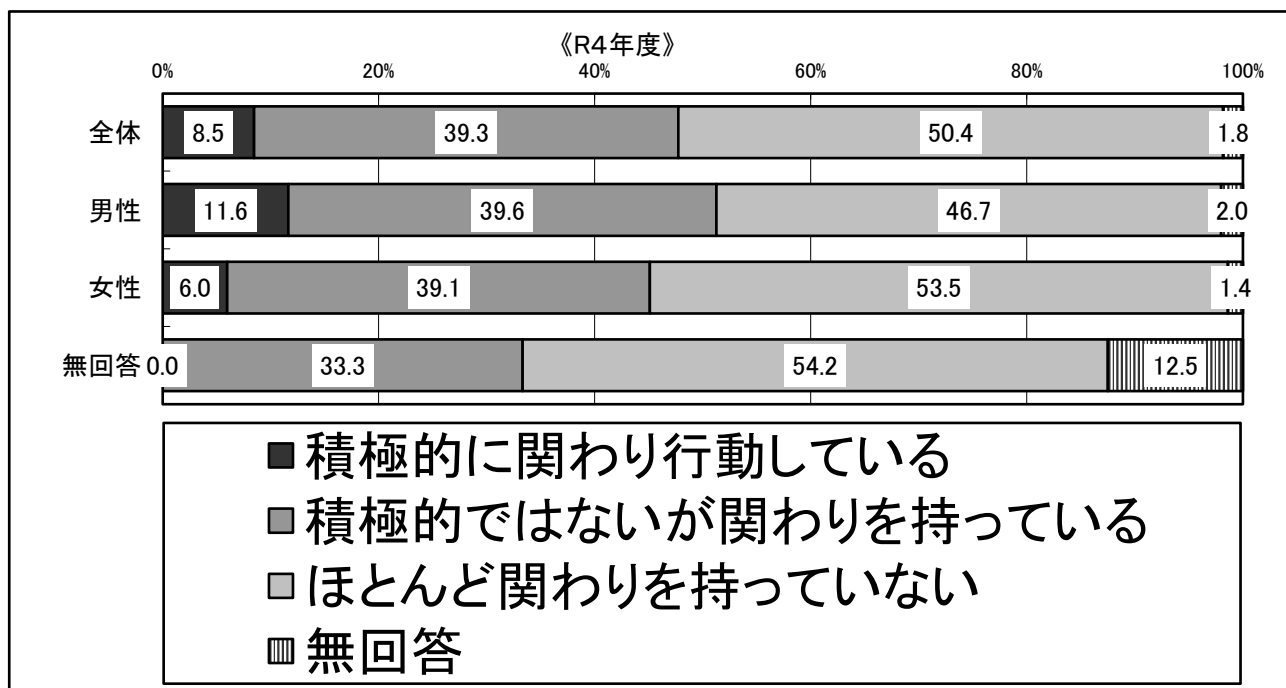
問7. まちづくりは、自治会活動や地域のお祭り、学校行事など、身近なところで行われています。あなたは、このようなまちづくりに積極的に関わり行動していますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせて47.8%であり、約5割が何らかの関わりを持ち、まちづくりに貢献しています。

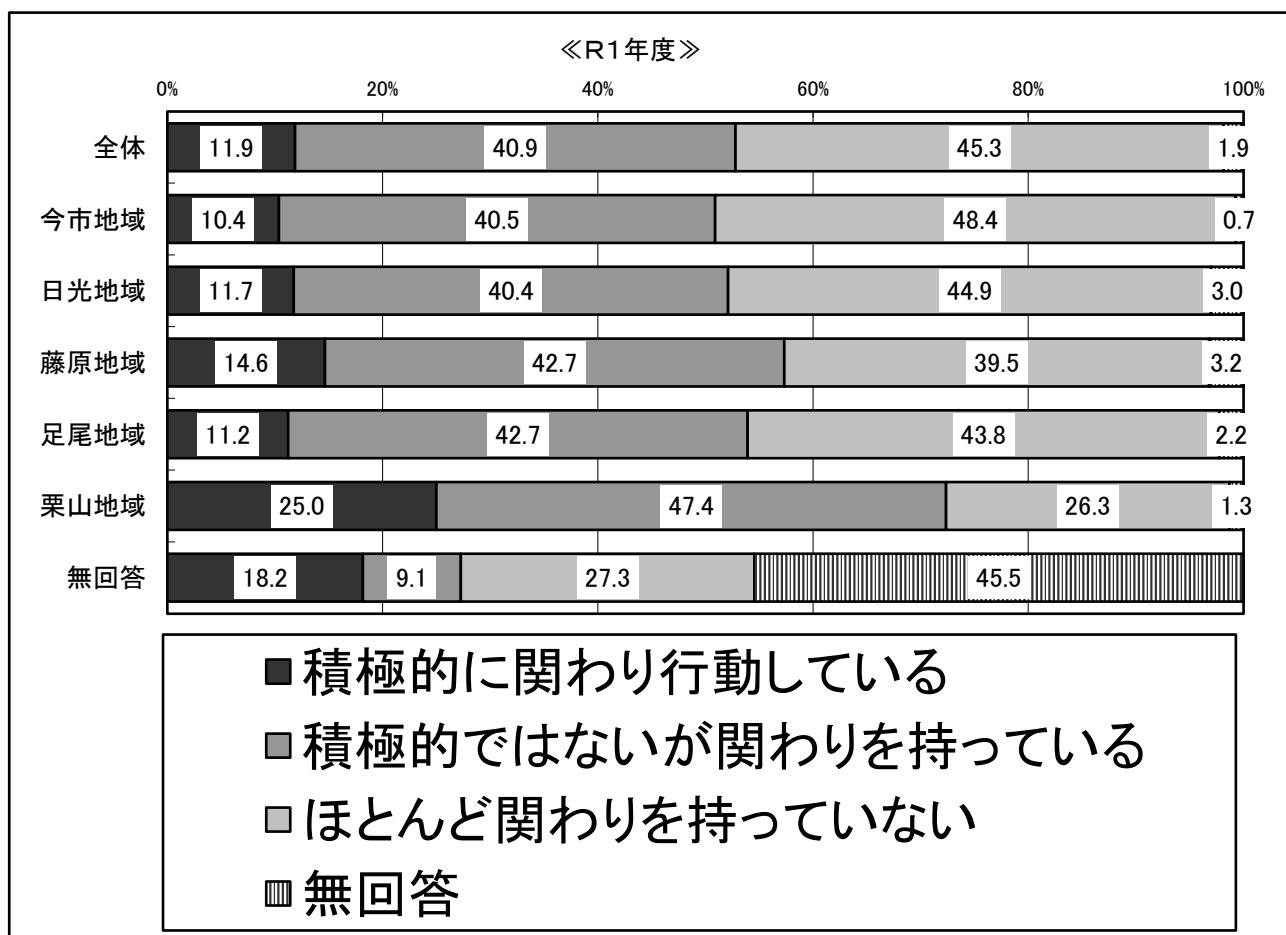
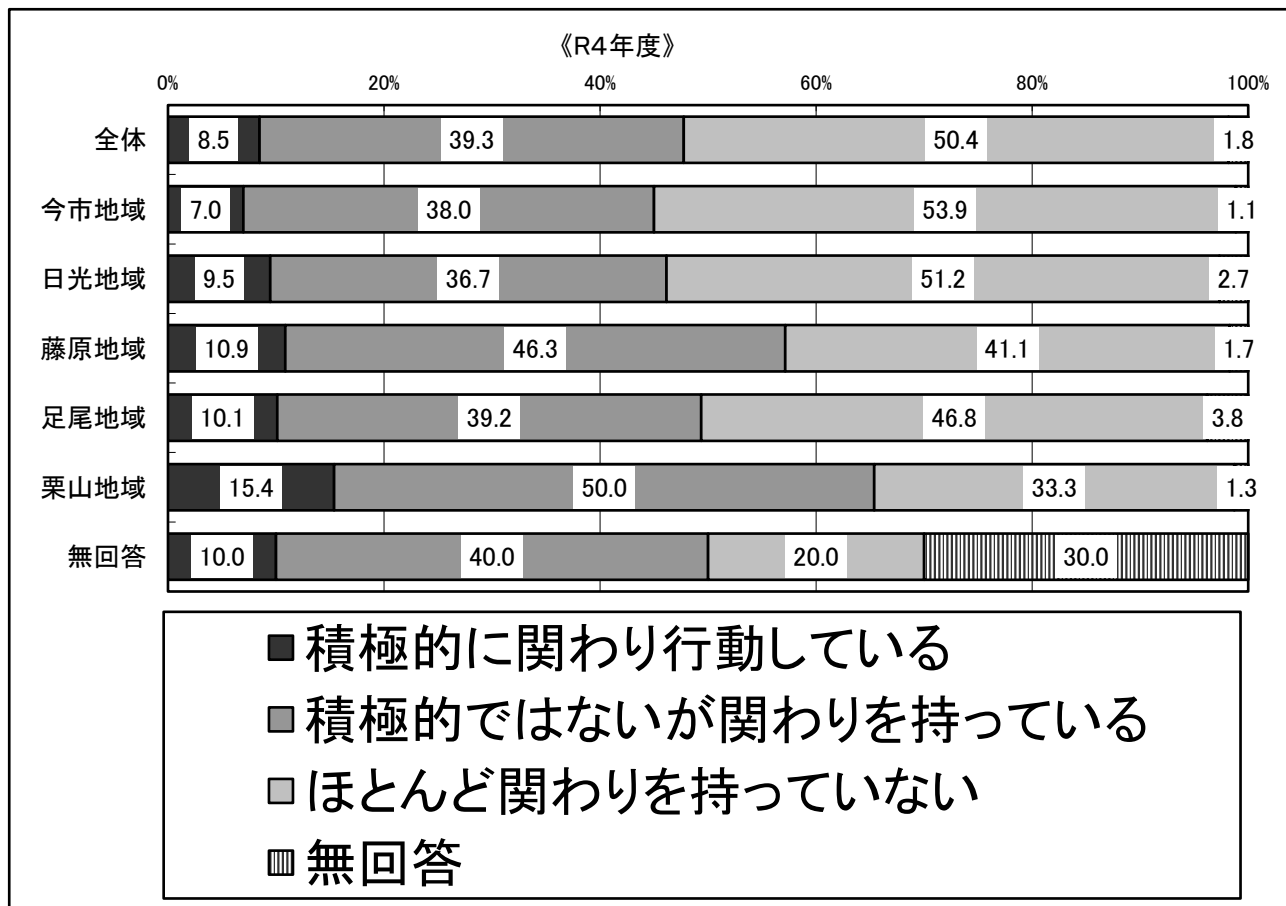
◎地域別に見ると、栗山地域の「積極的に関わり行動している」が15.4%と最も高くなっており、全体的には令和元年度と比較して、減少しております。

◎年代別に見ると、60代で「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が55.3%と最も高なっています。

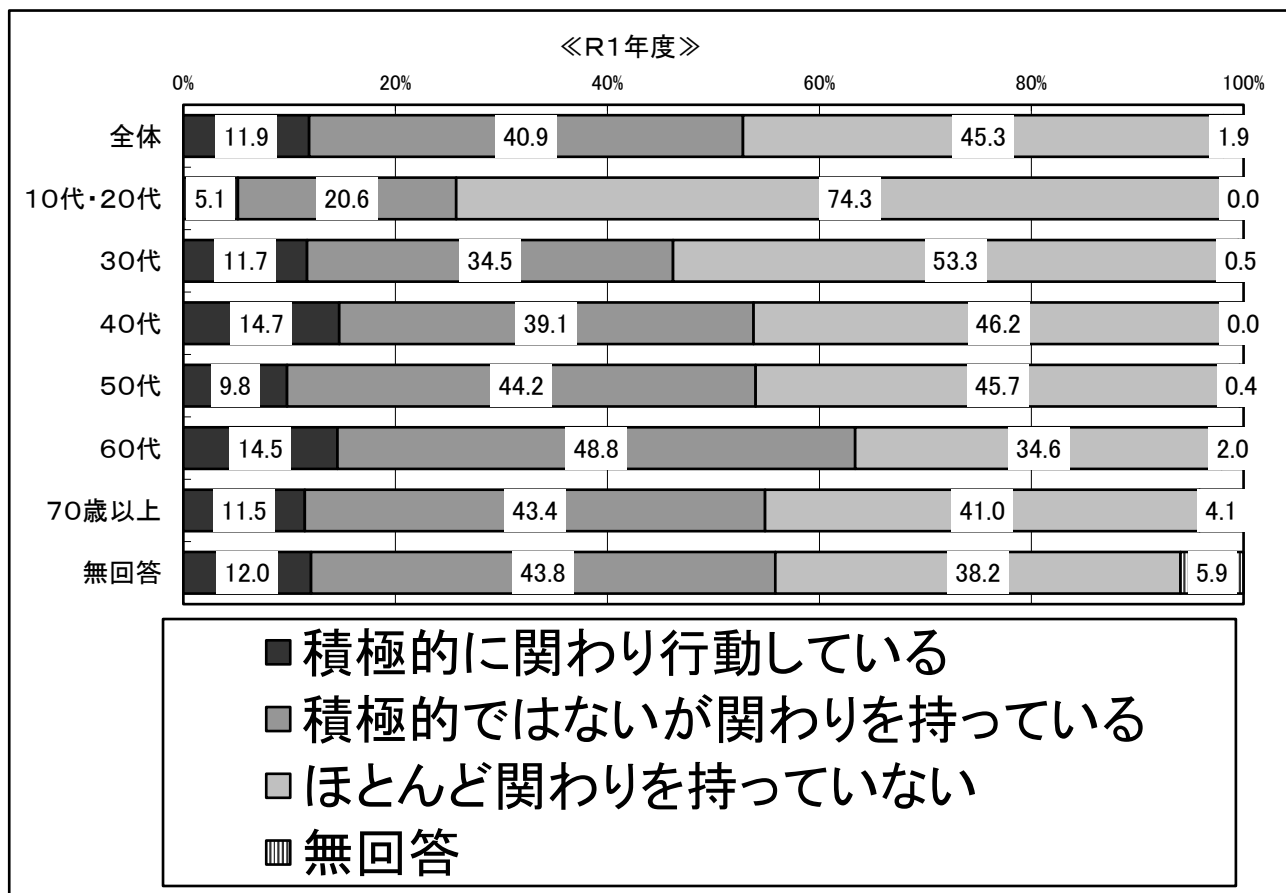
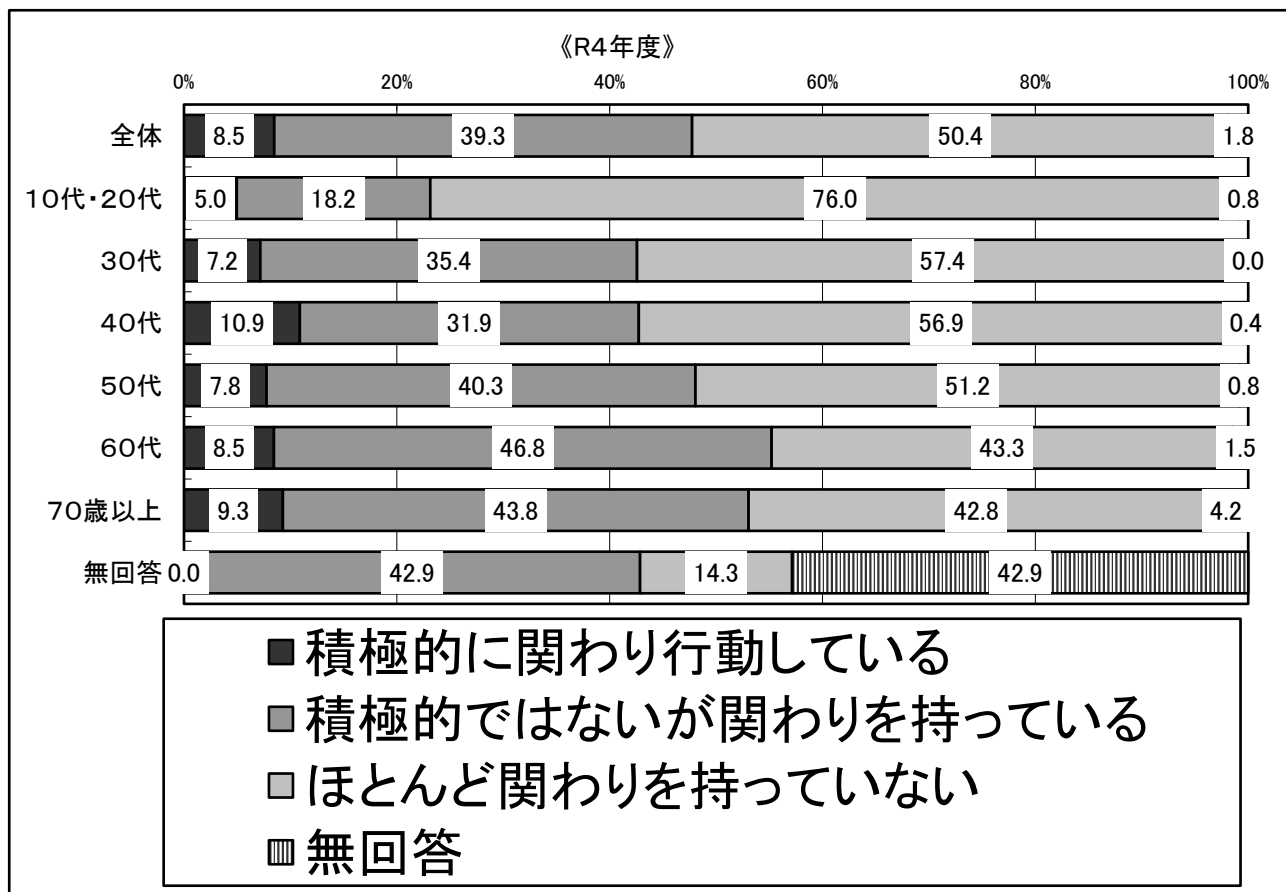
《性別》



《地域別》



《年代別》

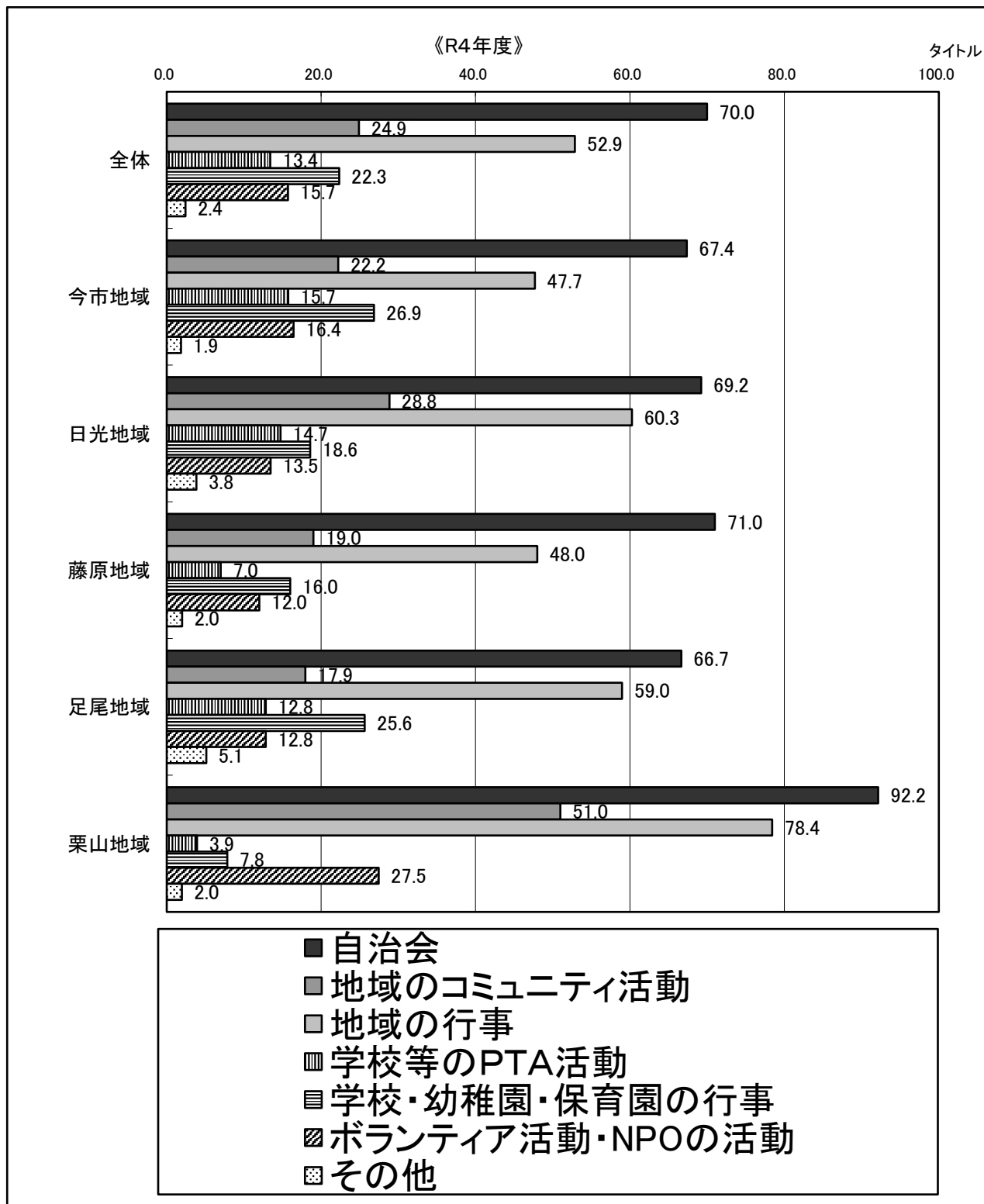


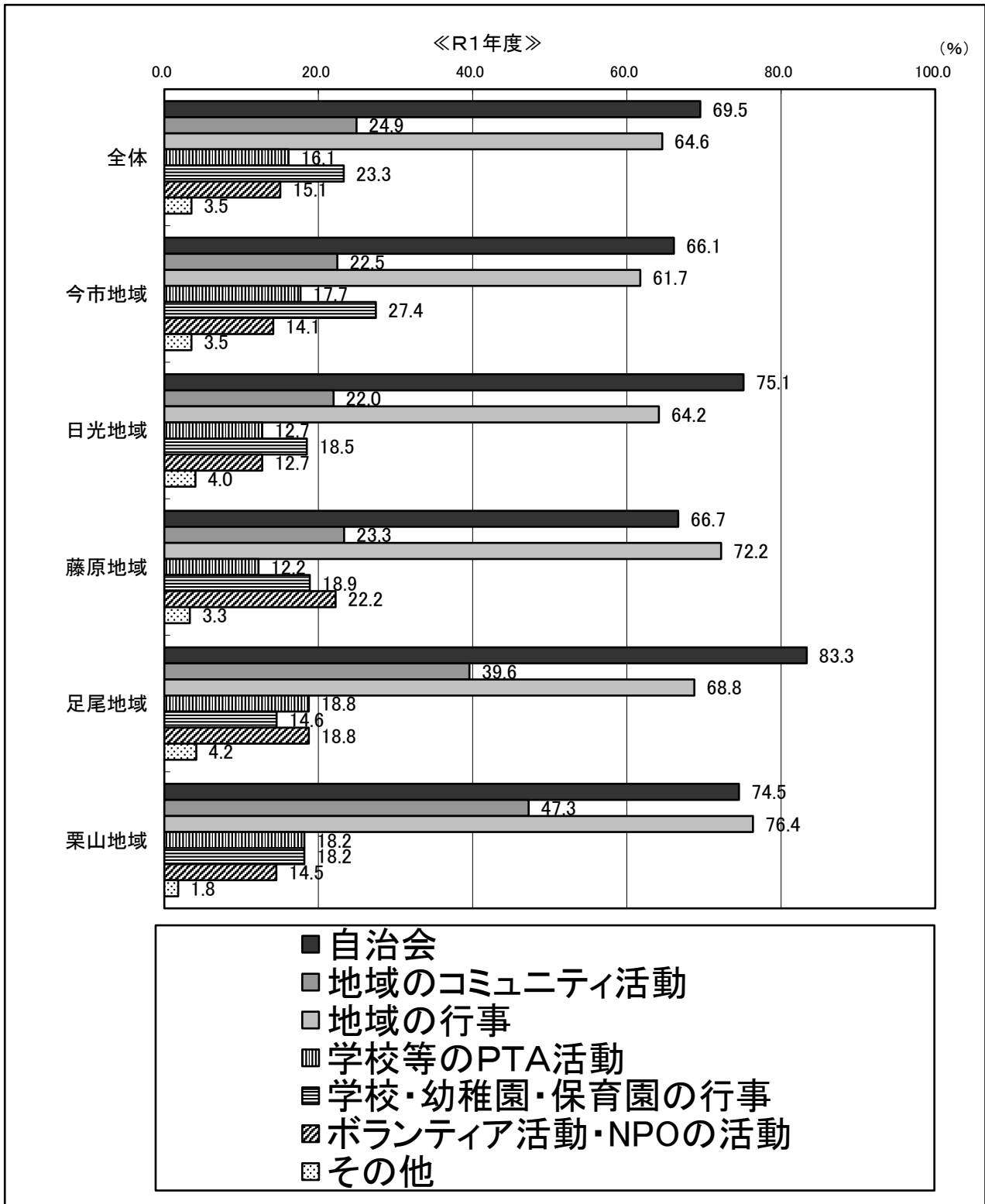
問8. 問7で「積極的に関わり行動している」「積極的ではないが関わりを持っている」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような活動に関わっていますか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「自治会」70.0%、次いで「地域の行事」52.9%の順でした。

また、地域別にみても「自治会」と回答した人が7割以上でした。

◎令和元年度と比較すると、全体的に数字の変化はあまり見られず、最も大きく動いたのは栗山地域で、「自治会」の割合が17.7%増でした。

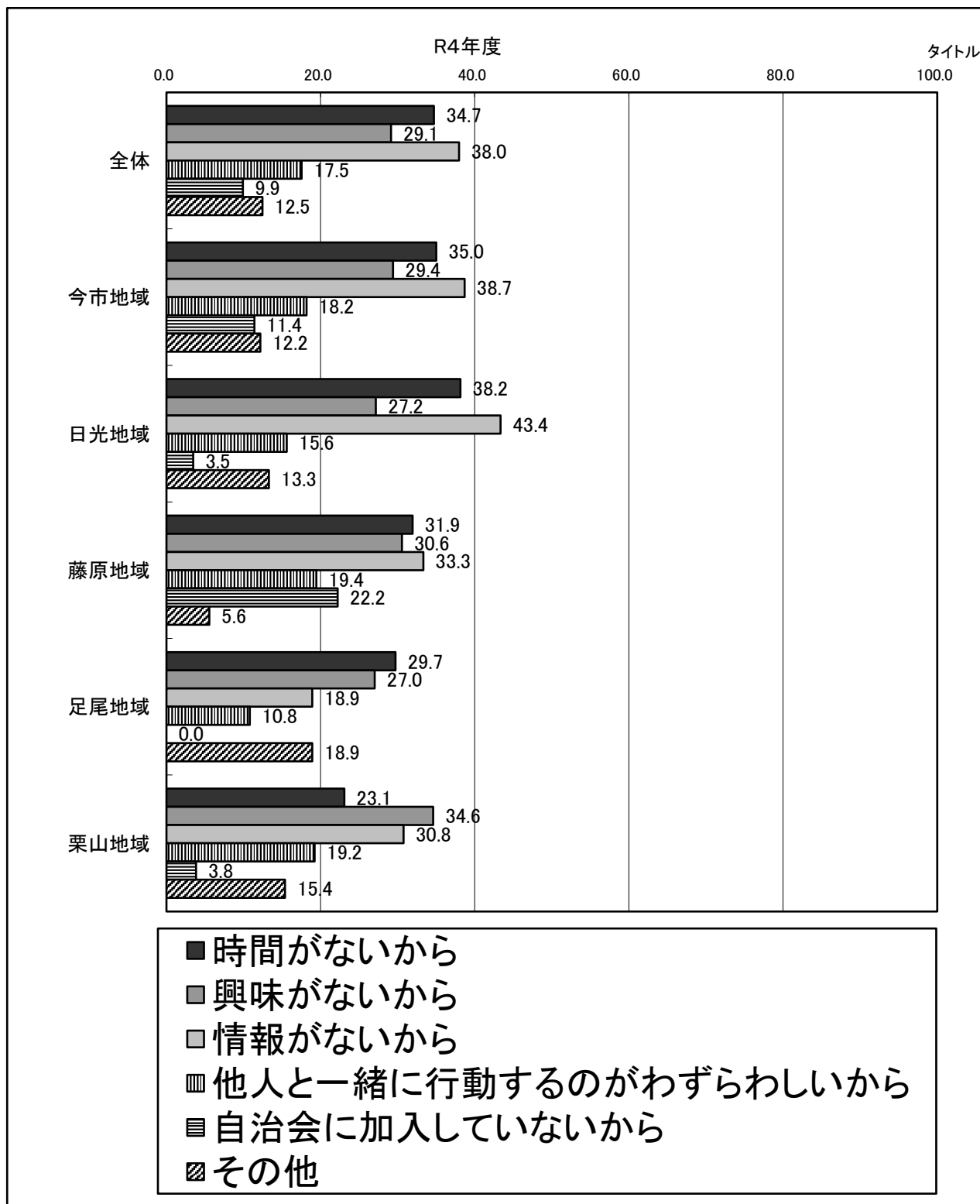


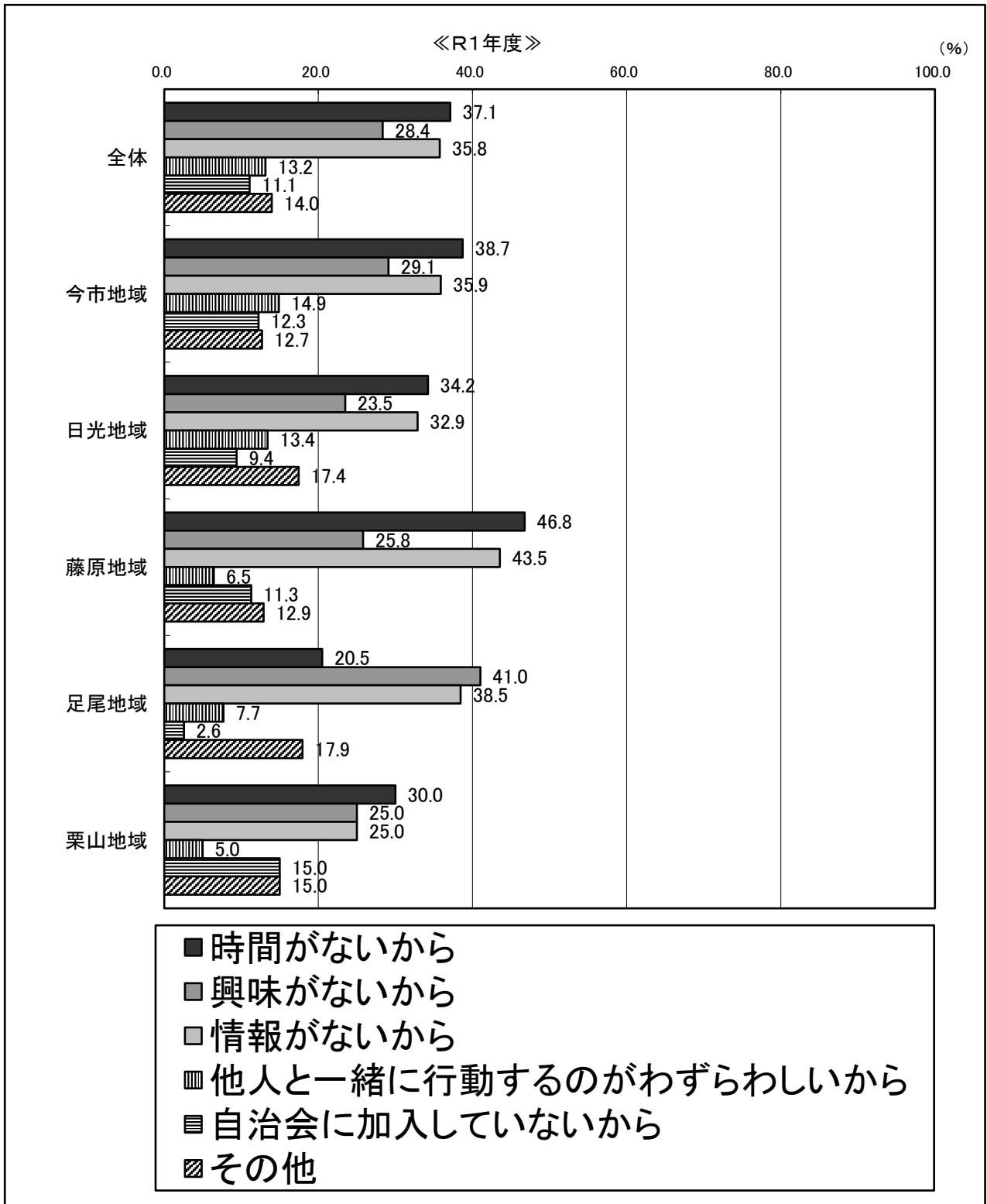


問9. 問7で「ほとんど関わりを持っていない」を選んだ方にお聞きします。活動に関わっていない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「情報がないから」38.0%、次いで「時間がないから」34.7%、「興味がないから」29.1%の順位でした。

◎令和元年度と比較すると、最も数値が動いたのが藤原地域で、「時間がないから」が14.9%減少しています。



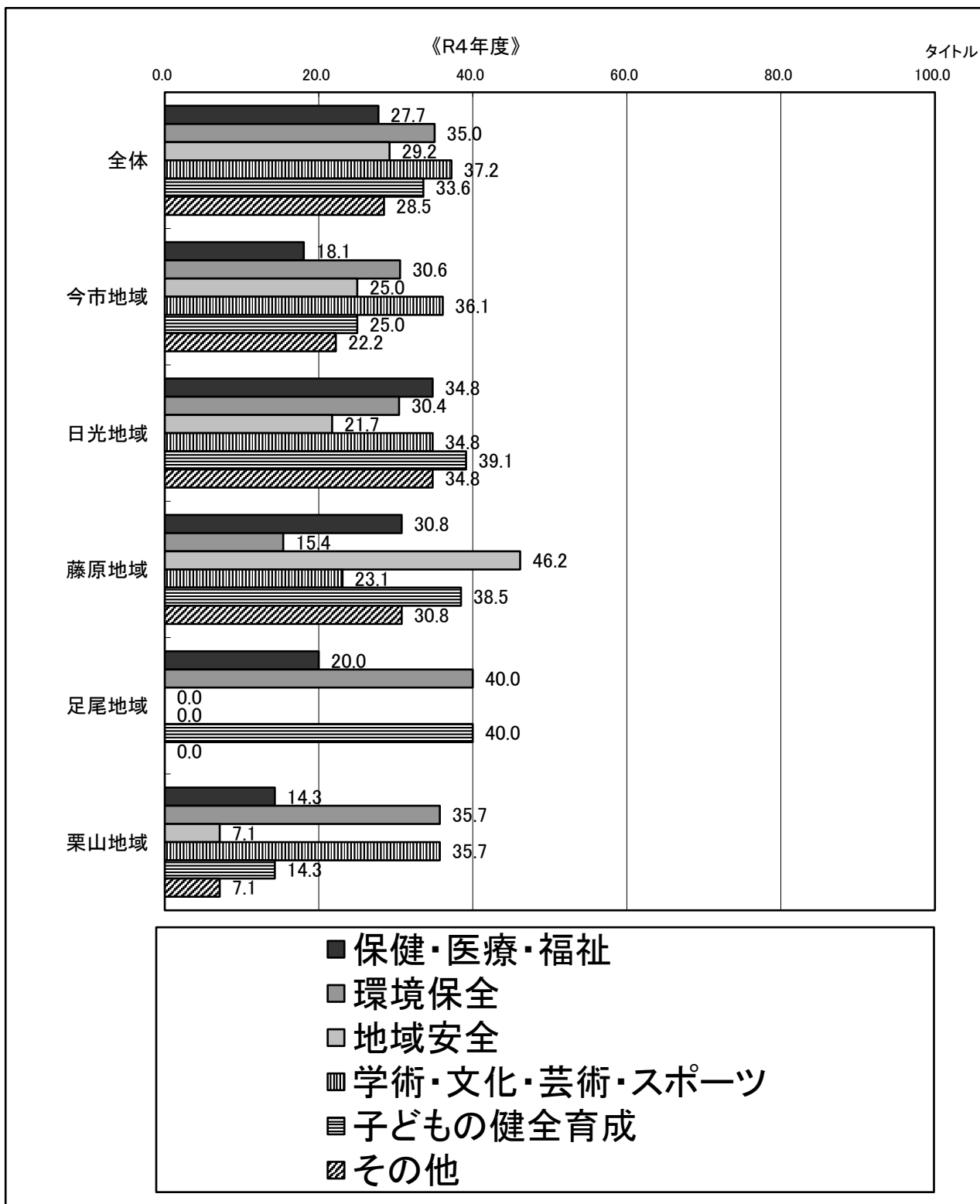


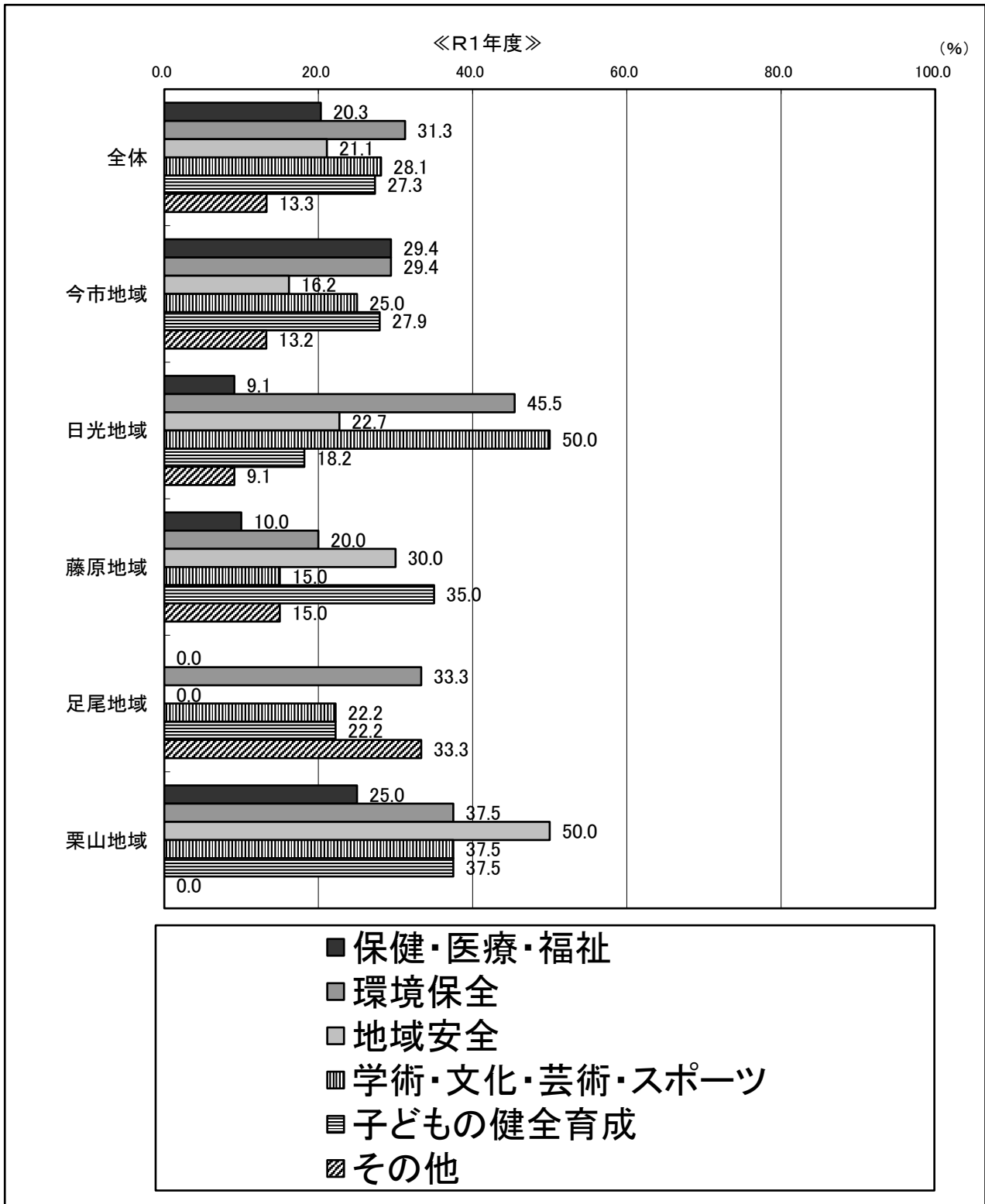
問10. 問8で「ボランティア活動」「NPOの活動」を選んだ方におうかがいします。具体的に、どのような分野の活動に関わっていますか。

(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「学術・文化・芸術・スポーツ」が37.2%と最も多く、次いで「環境保全」、「子どもの健全育成」、「地域安全」、「その他」の順でした。

◎令和元年度と比較すると、藤原地域の「地域安全」の割合が46.2%と大きく増えています。

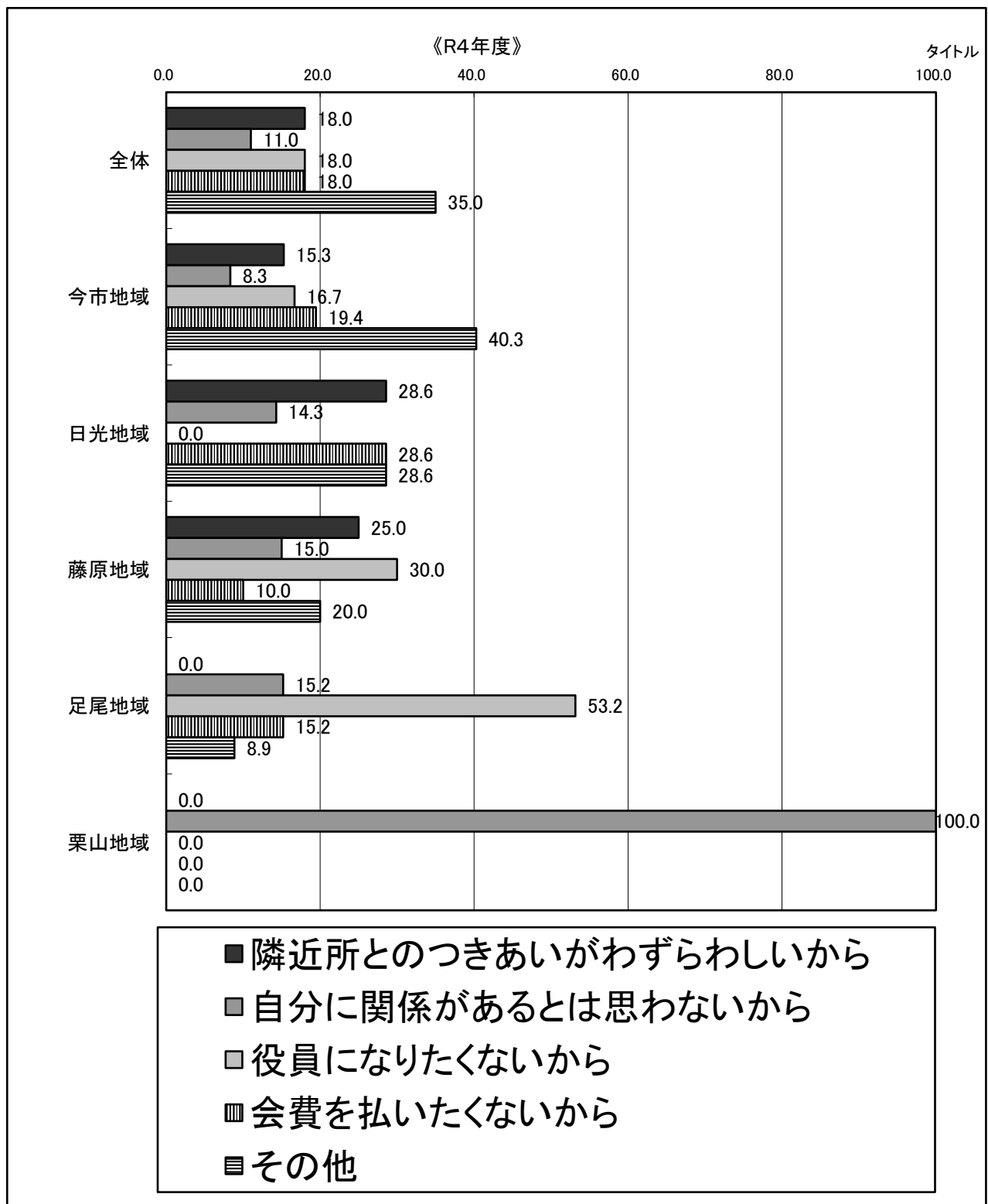


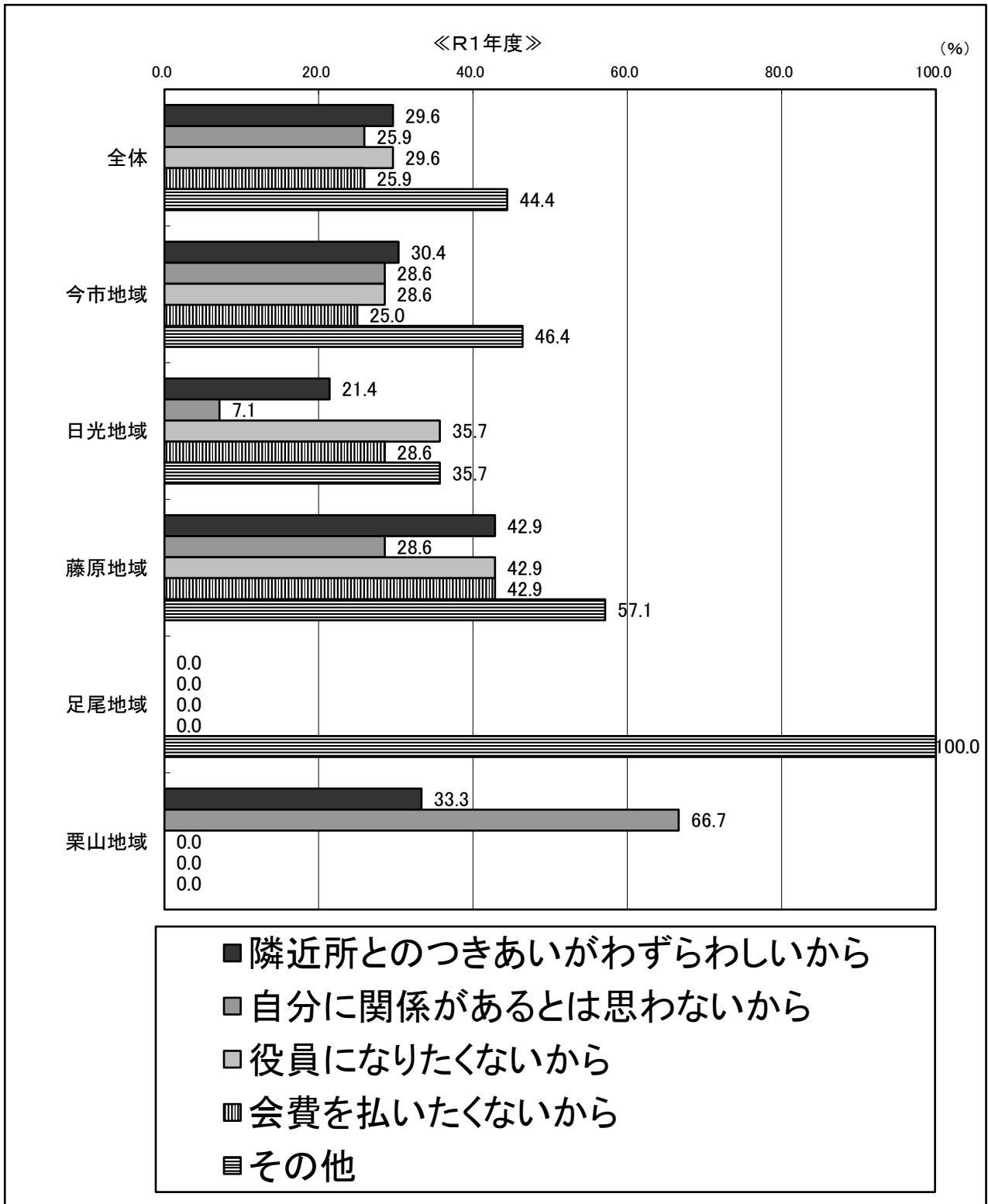


問11. 問9で「自治会に加入していないから」を選んだ方にお聞きします。自治会に加入しない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「その他」35.0%が最も多く、次いで「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」、「役員になりたくないから」、「会費を払いたくないから」が18.0%で同率、「自分に関係があるとは思わないから」が11.0%でした。

◎令和元年度と比較して、全体的に大きく減少しています。



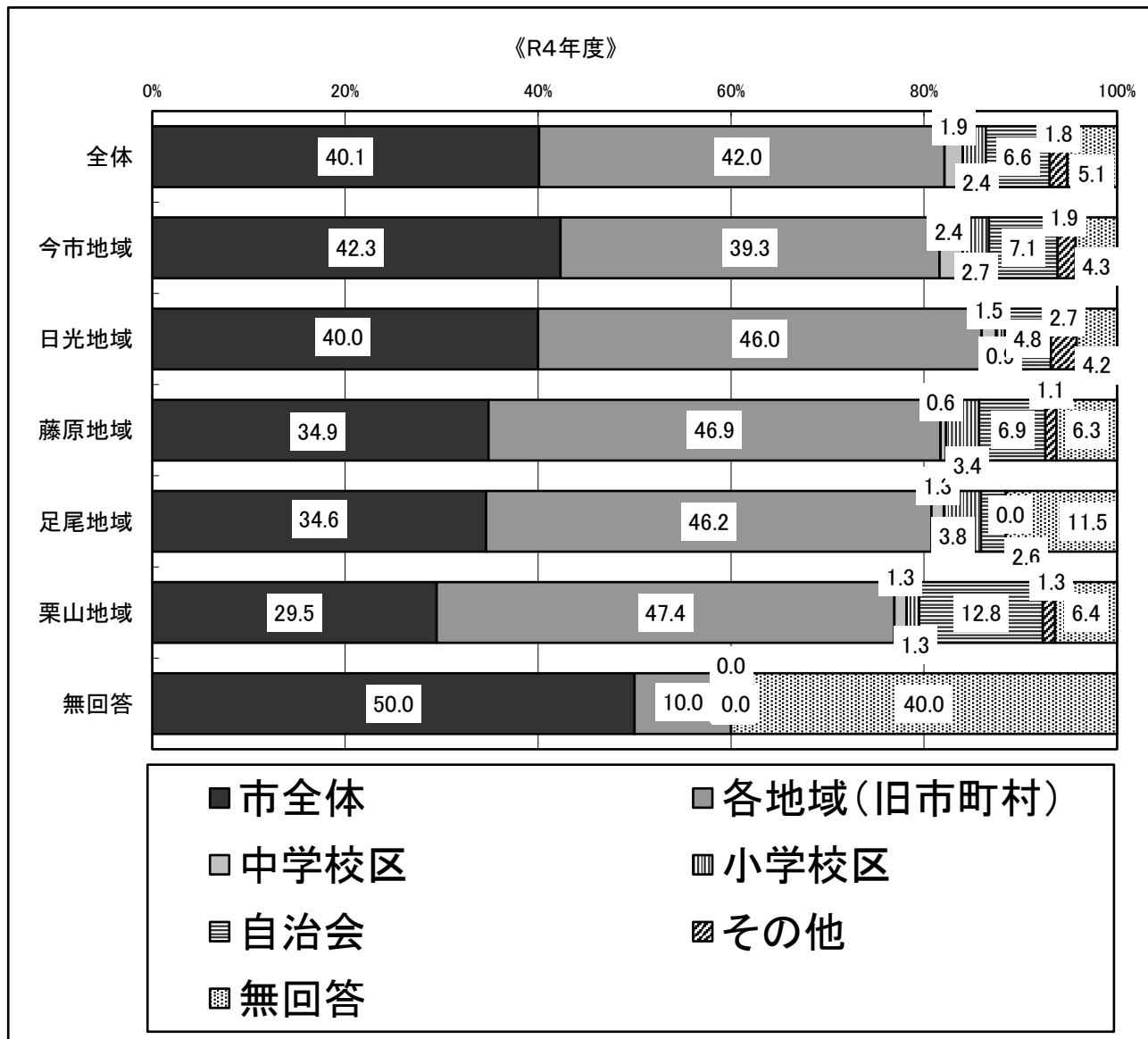


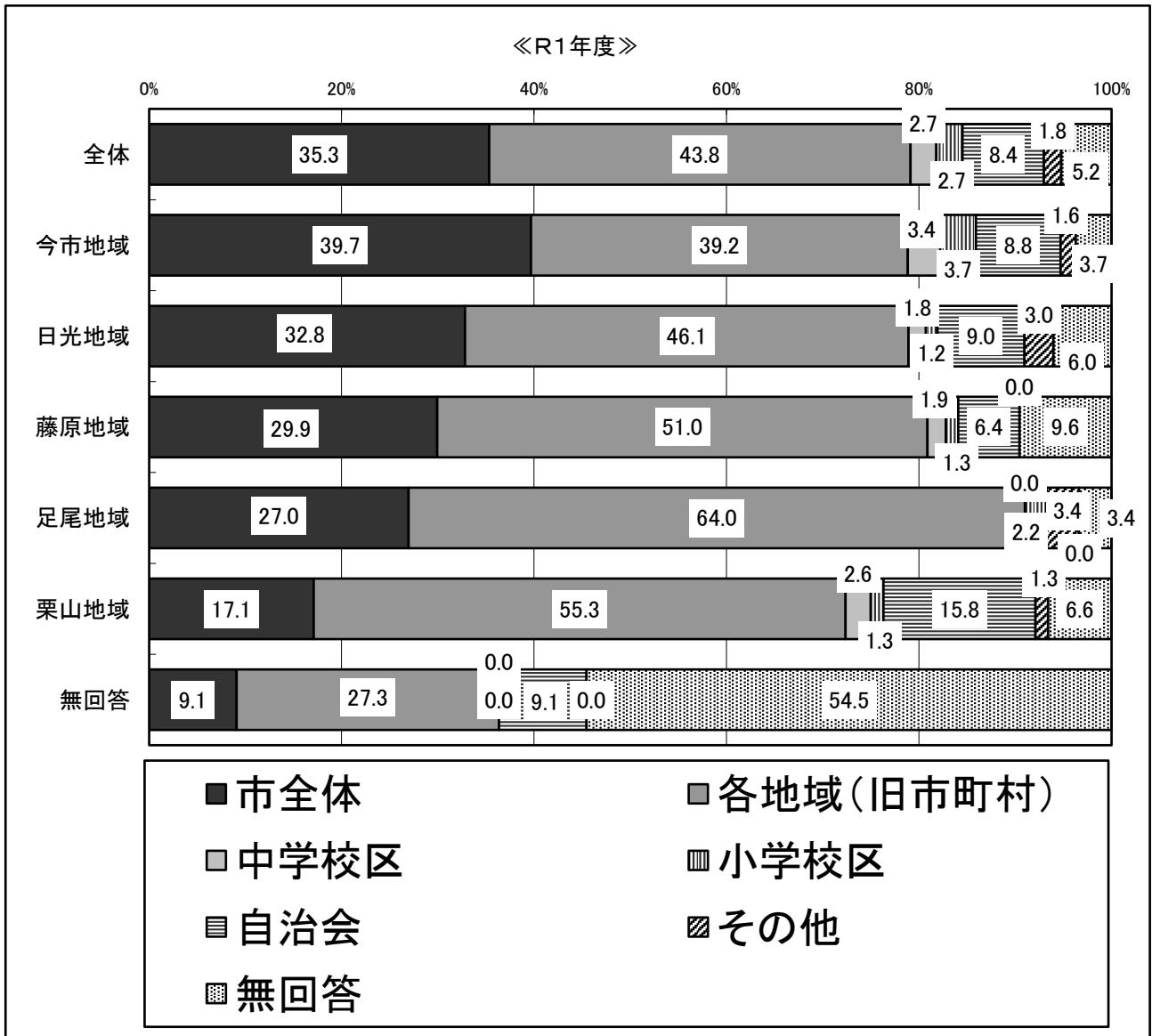
問12. これからの地域づくりやまちづくりにおいて、望ましい範囲は、次のどれだと思いますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「各地域（旧市町村）」と答えた人が最も多く全体の42.0%でした。次いで「市全体」、「自治会」、「小学校区」、「中学校区」の順でした。

◎地域別に見ると、栗山地域以外の地域で「各地域（旧市町村）」が最も多く、特に藤原・足尾・日光地域では40%以上の人が「各地域（旧市町村）」と答えています。

◎令和元年度と比較すると、全体的に「市全体」の割合が増加しています。



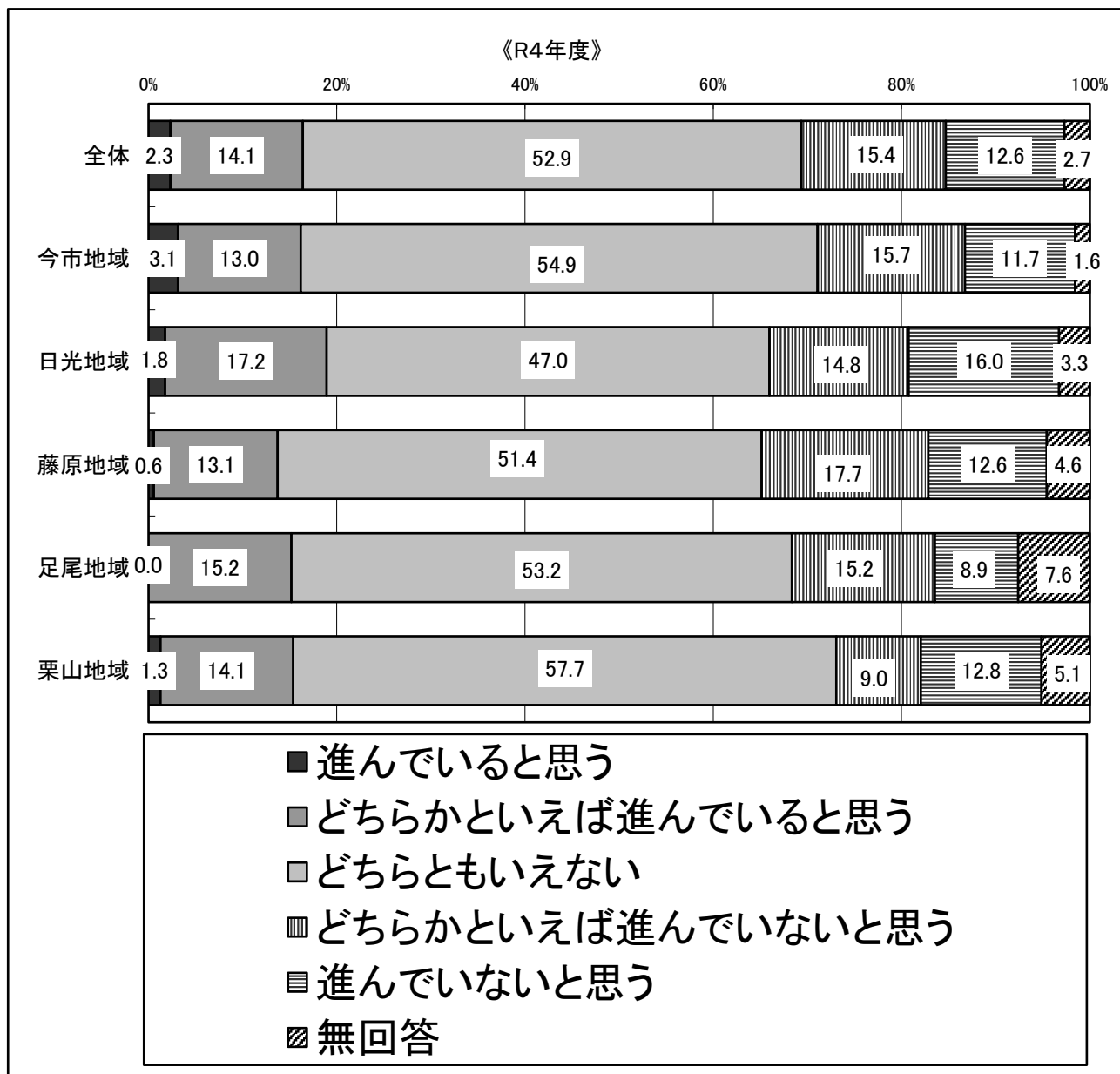


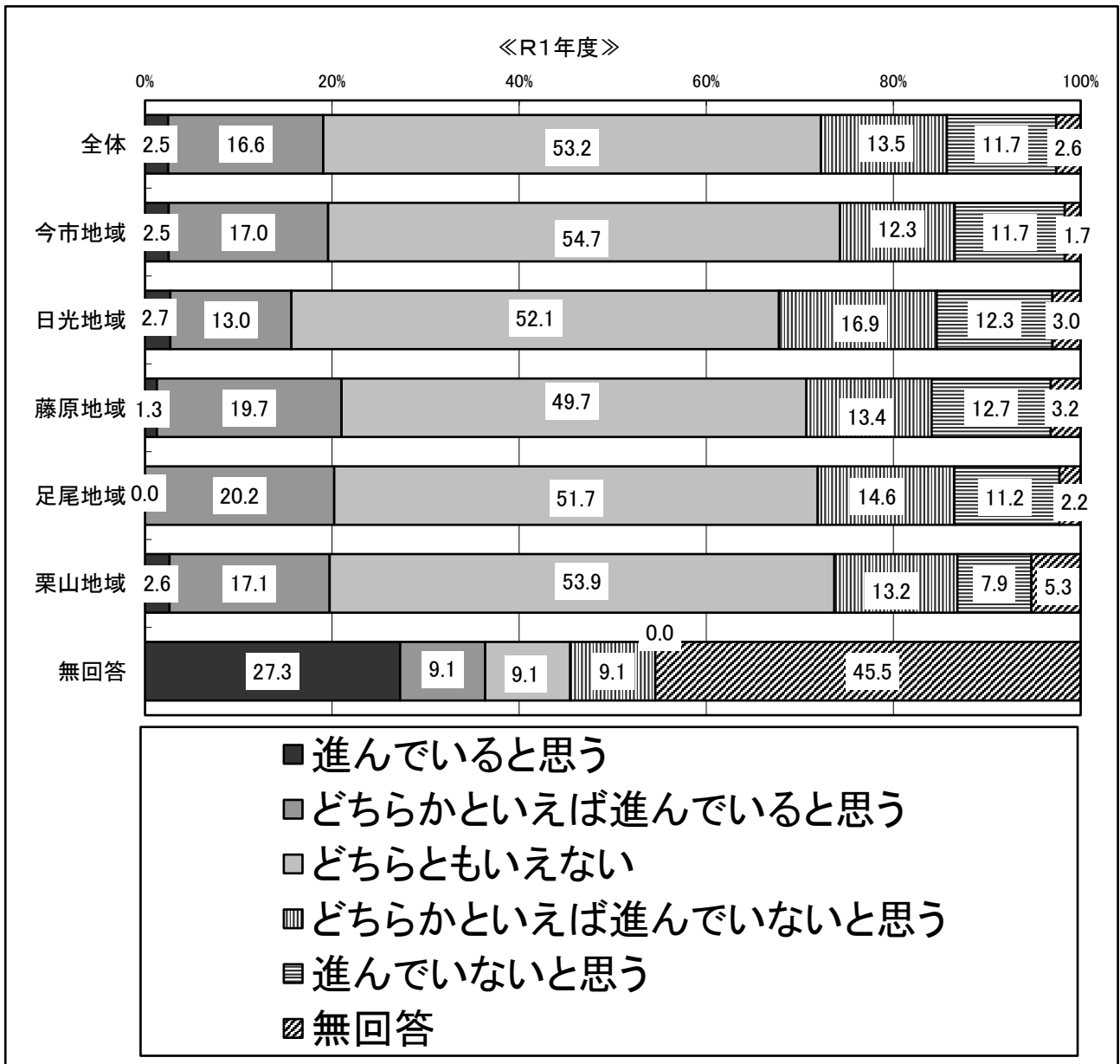
問13. 日光市において、市民と行政との適切な協力関係に基づく「協働のまちづくり」が、以前よりも進んでいると思いますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では「どちらともいえない」が52.9%と最も多く、次いで「どちらかといえば進んでいないと思う」、「どちらかといえば進んでいると思う」の順でした。

◎地域別に見ると、日光地域の「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」を合わせた19.0%が最も高い結果となっています。

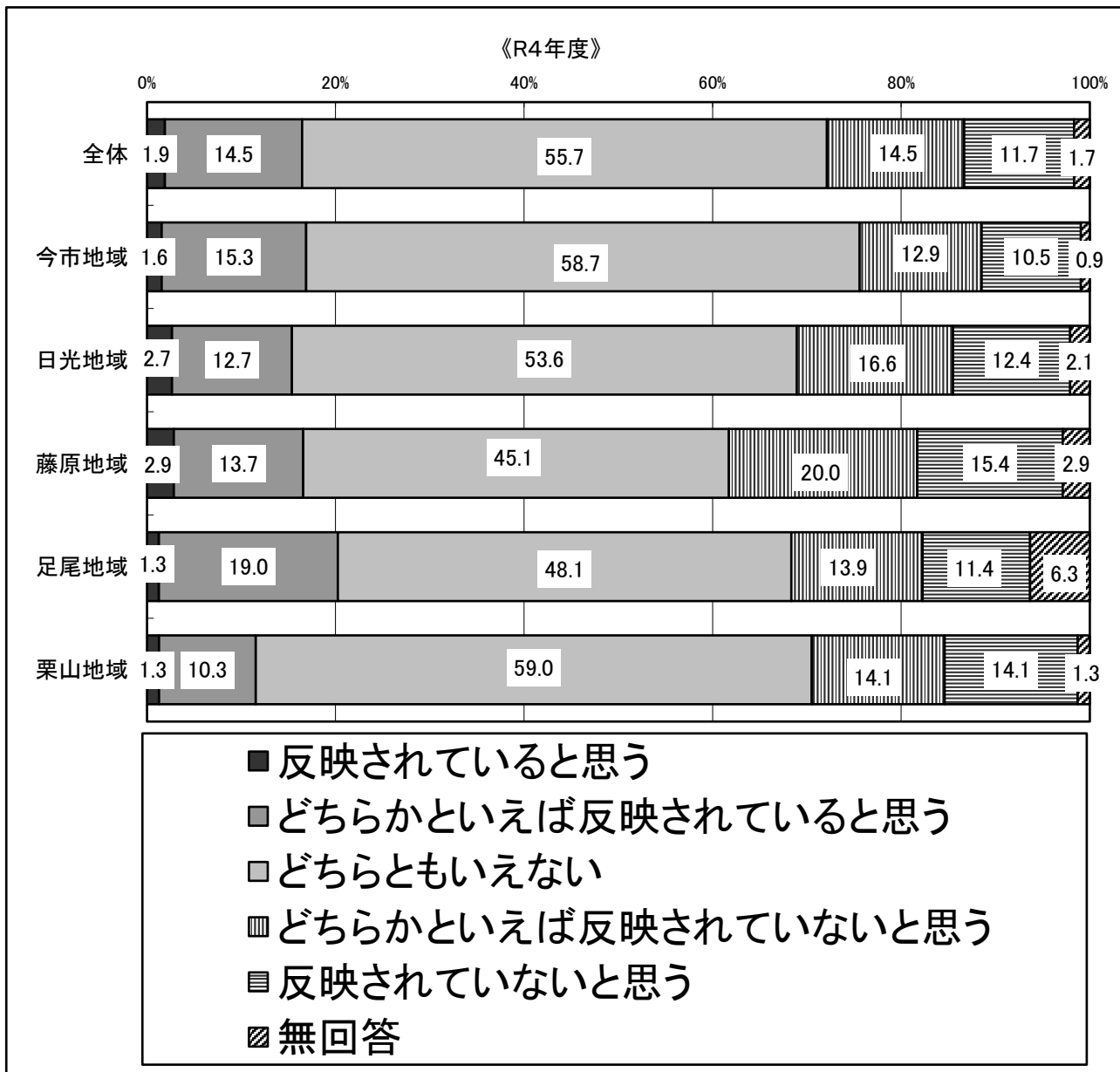
◎令和元年度と比較すると、日光地域を除いた地域が「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」の合計が減少しています。

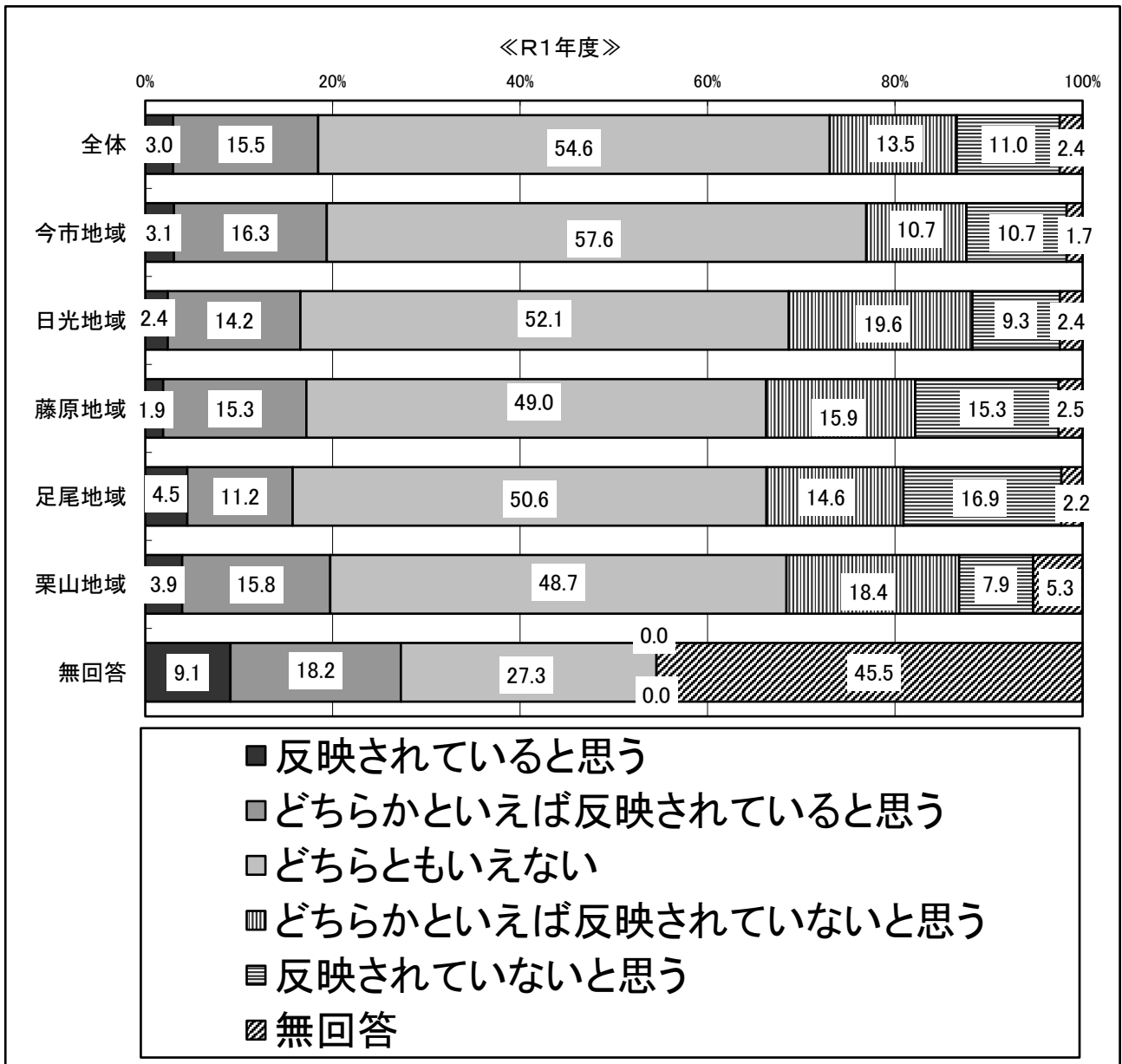




問14. 日光市において、市民の意見が以前より市政に反映されていると思いますか。
 (いずれか1つに○印)

◎全体では、「どちらともいえない」が55.7%と最も多く、次いで「どちらかといえば反映されていると思う」、「どちらかといえば反映されていないと思う」が同率でした。
 ◎令和元年度と比較すると、「反映されていると思う」「どちらかといえば反映されていると思う」を合わせた割合が、藤原・足尾地域が増加、今市・日光・栗山地域が減少しています。





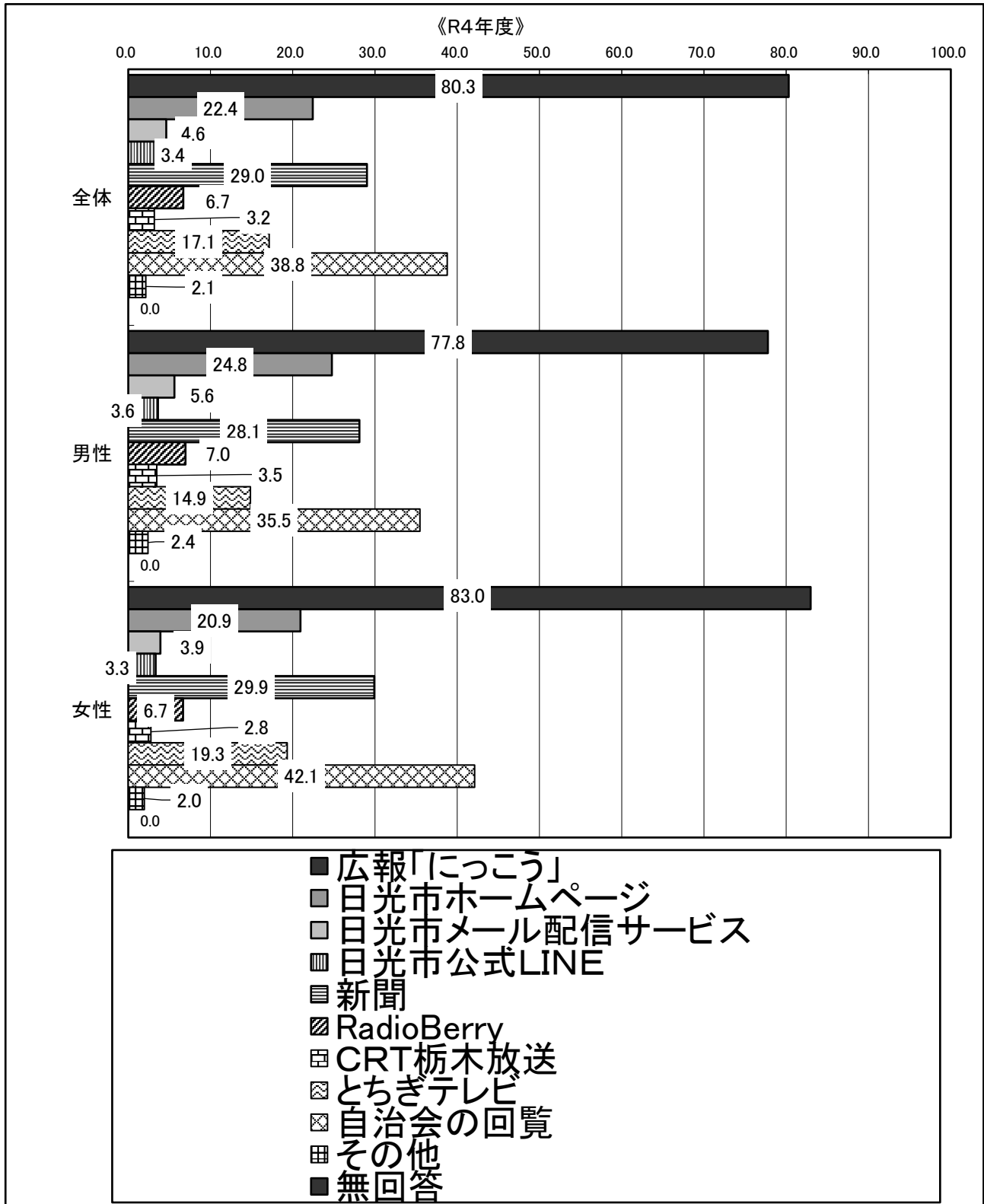
問15. どのような方法で市政に関する情報を得ていますか。

(あてはまるものすべてに○印)

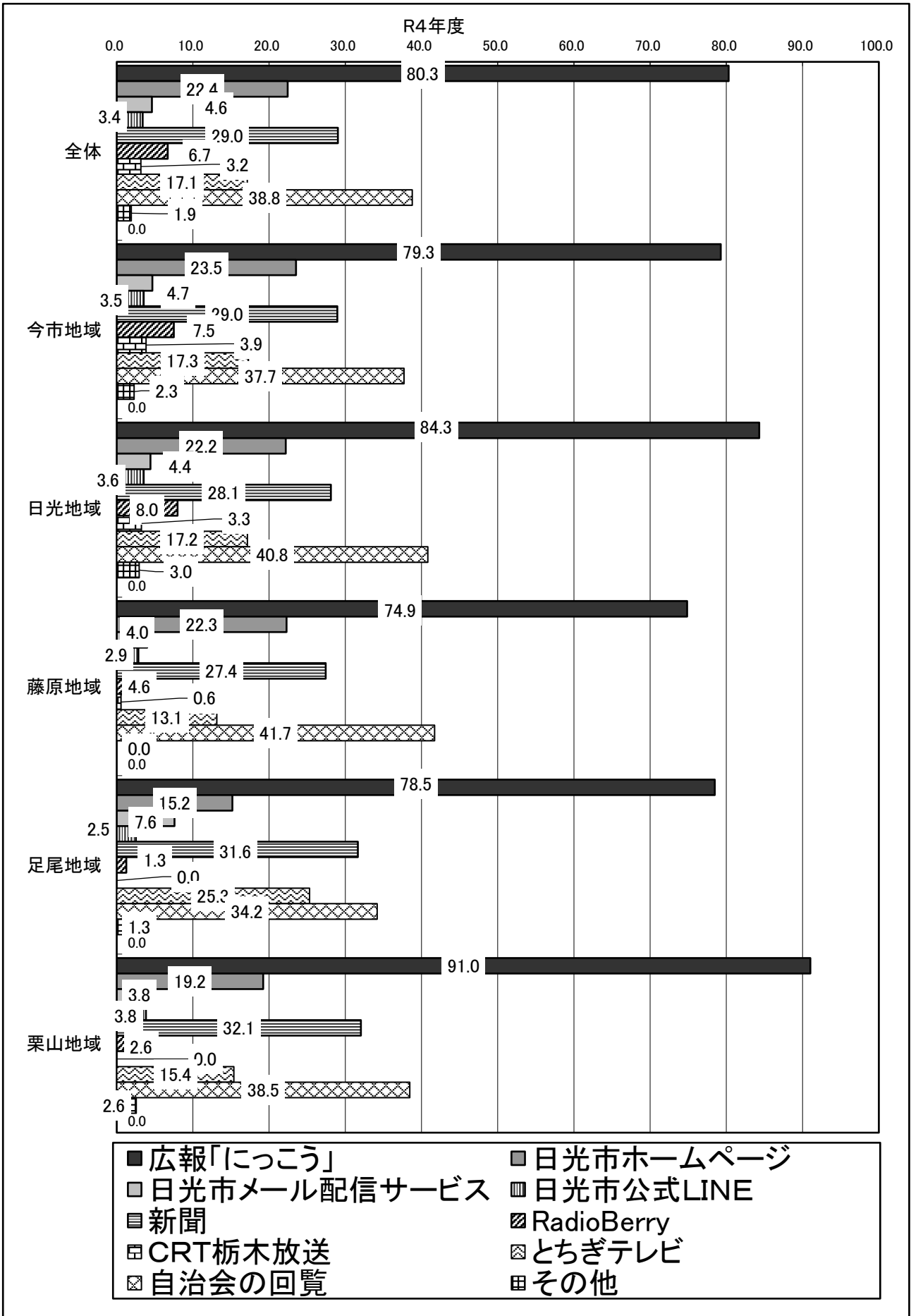
◎全体では、「広報にっこう」が80.3%と最も多く、次いで「自治会の回覧」38.8%、「新聞」29.0%の順でした。

◎地域別に見ると、どの地域も「広報にっこう」、「自治会の回覧」の割合が大半を占めています。

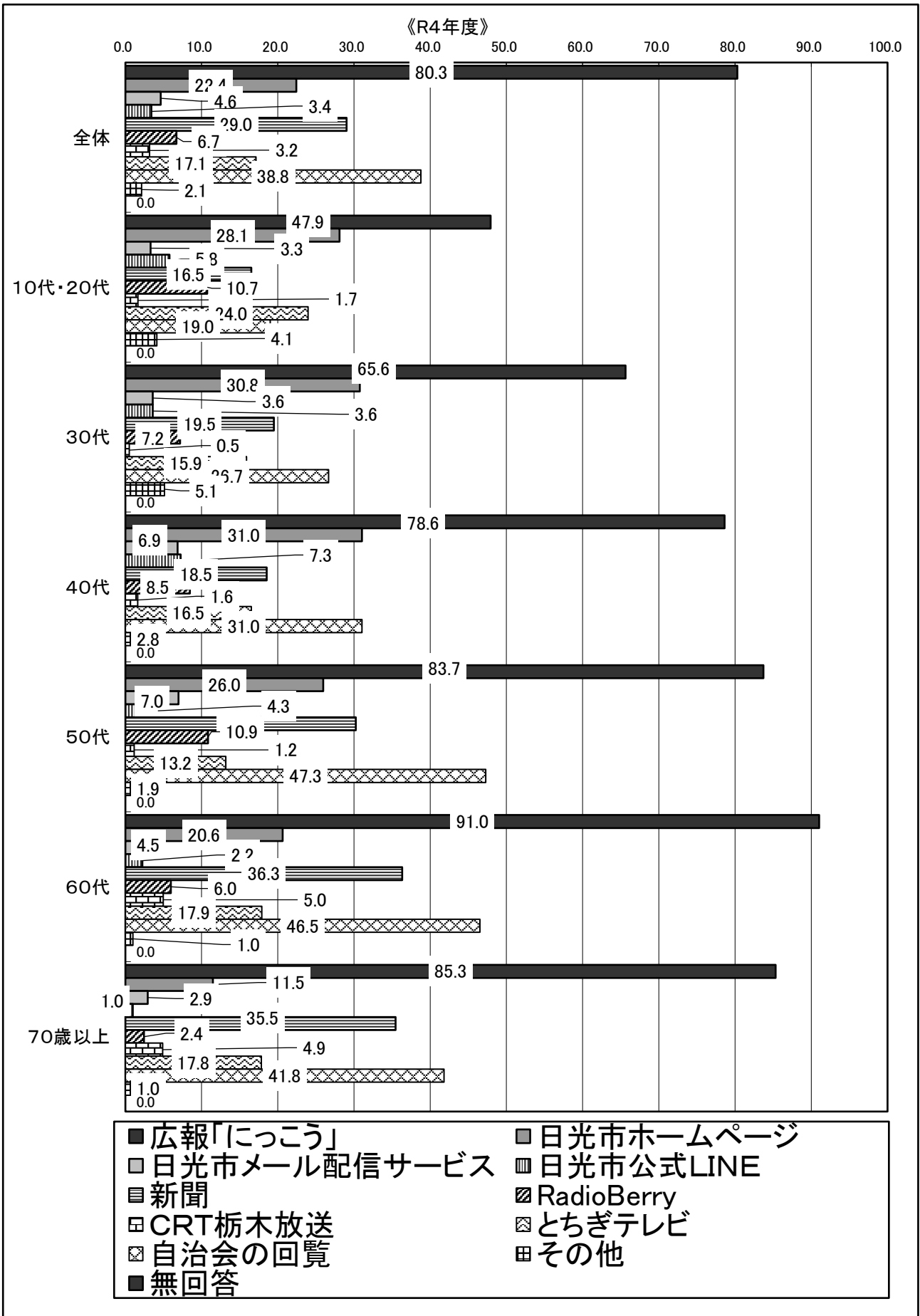
<<性別>>



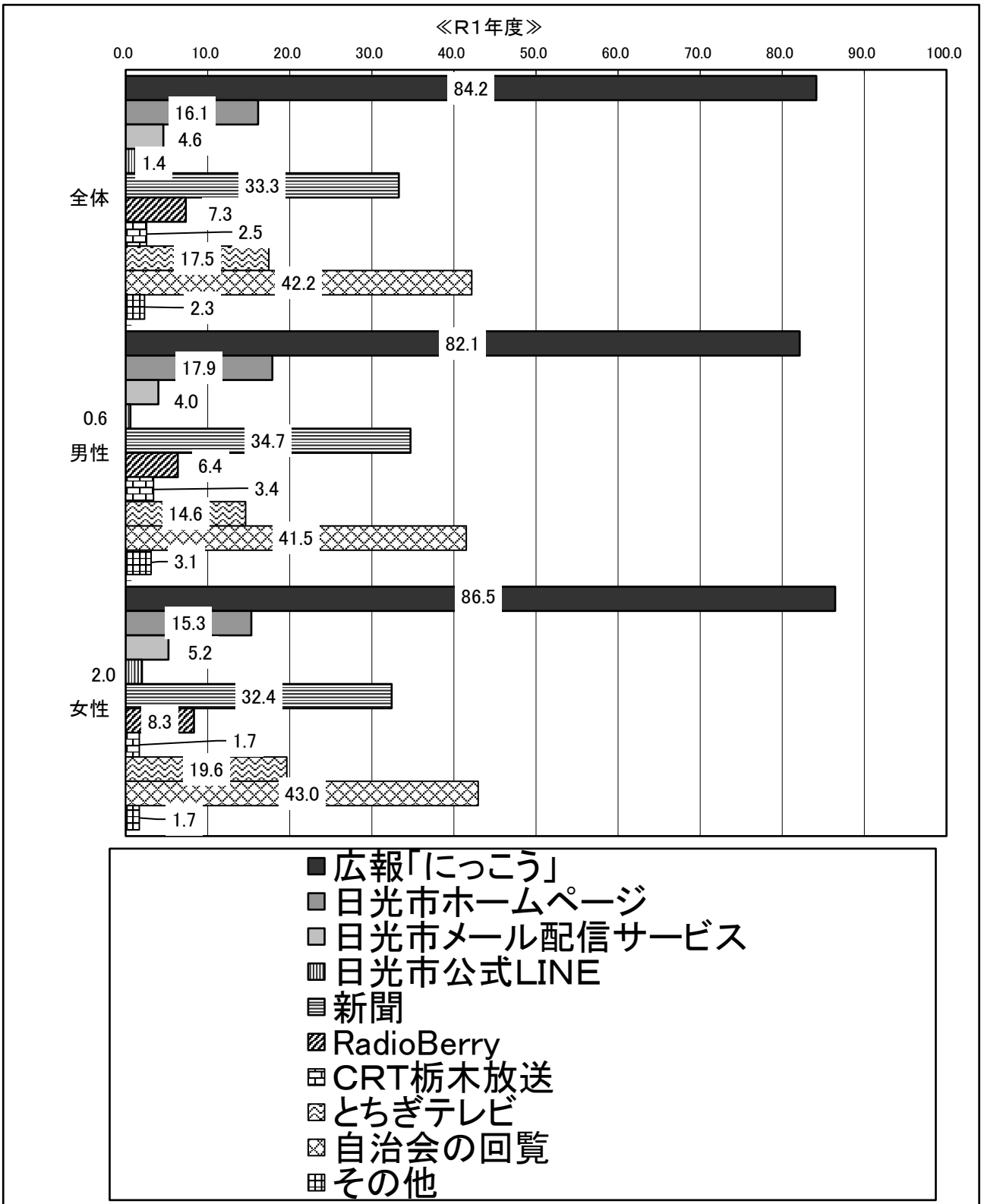
《地域別》



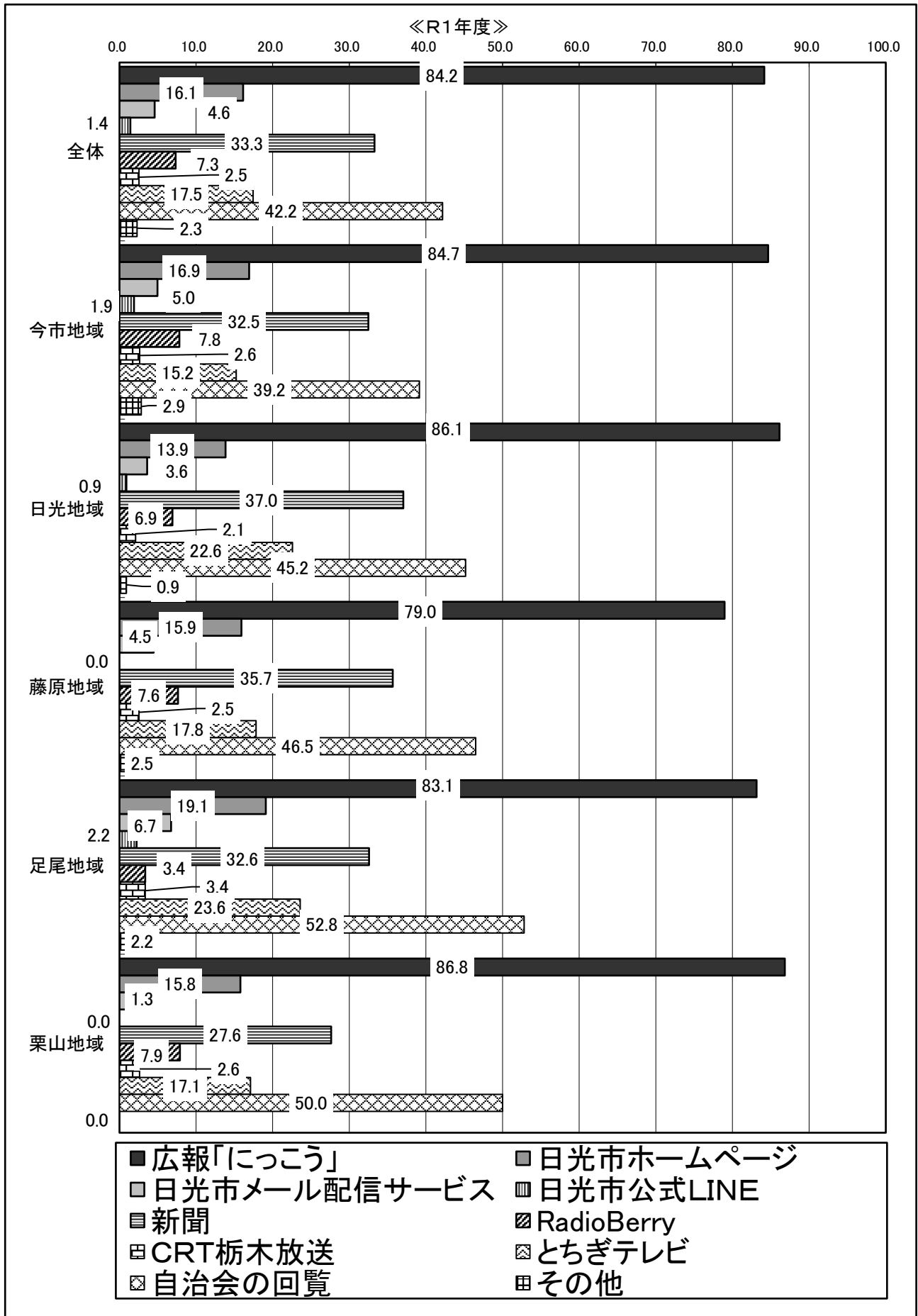
《年代別》



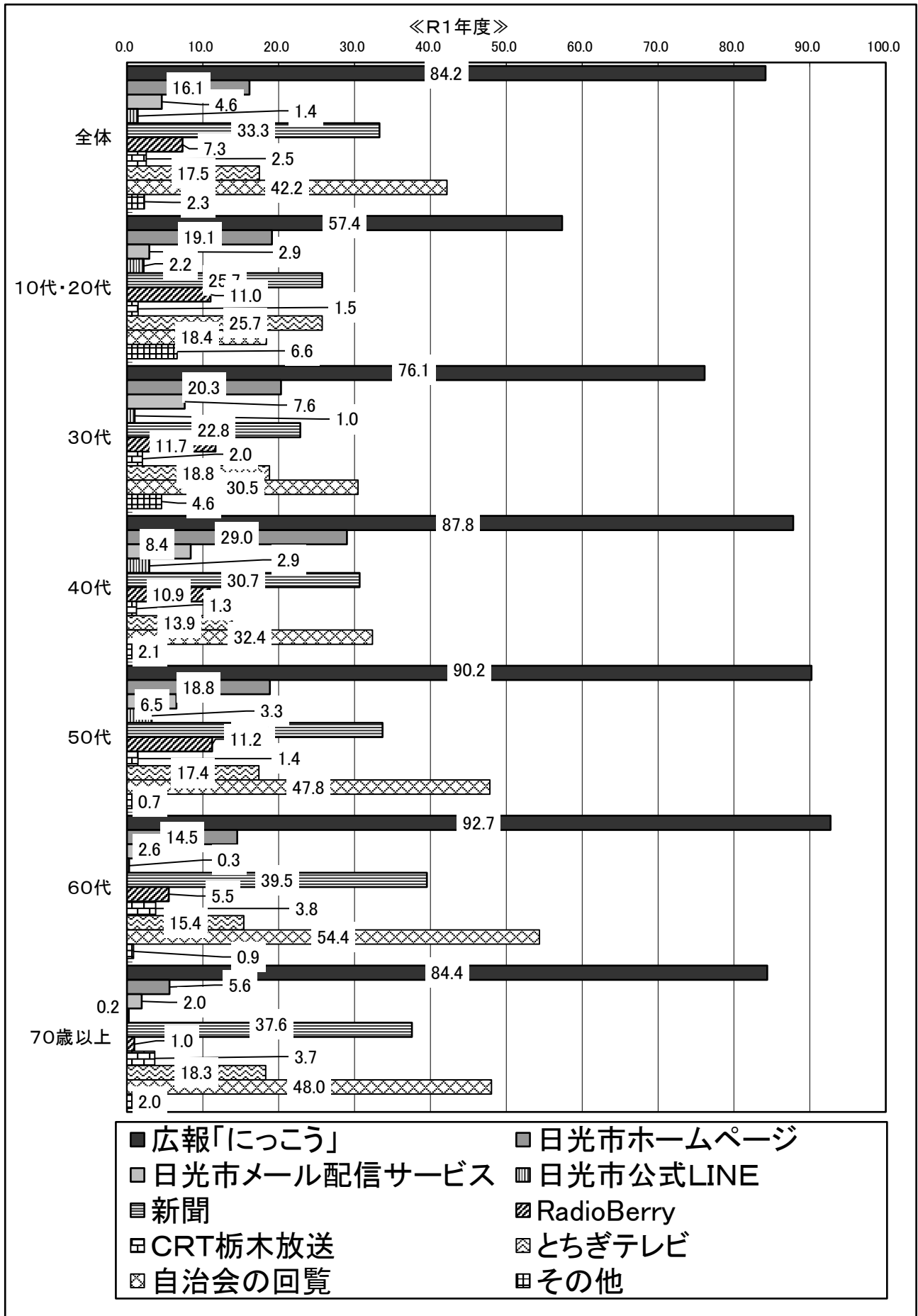
《性別》



《地域別》



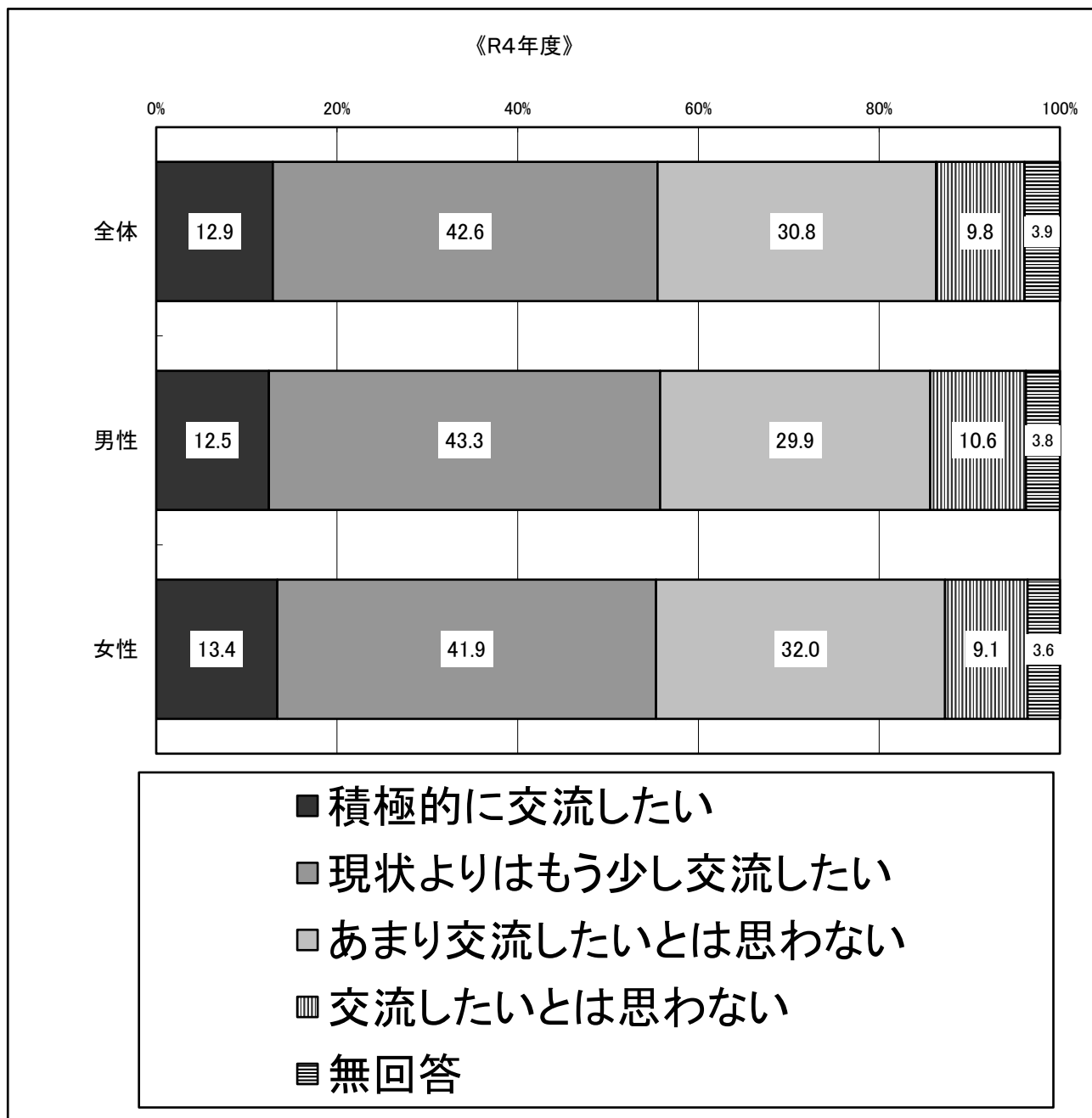
《年代別》



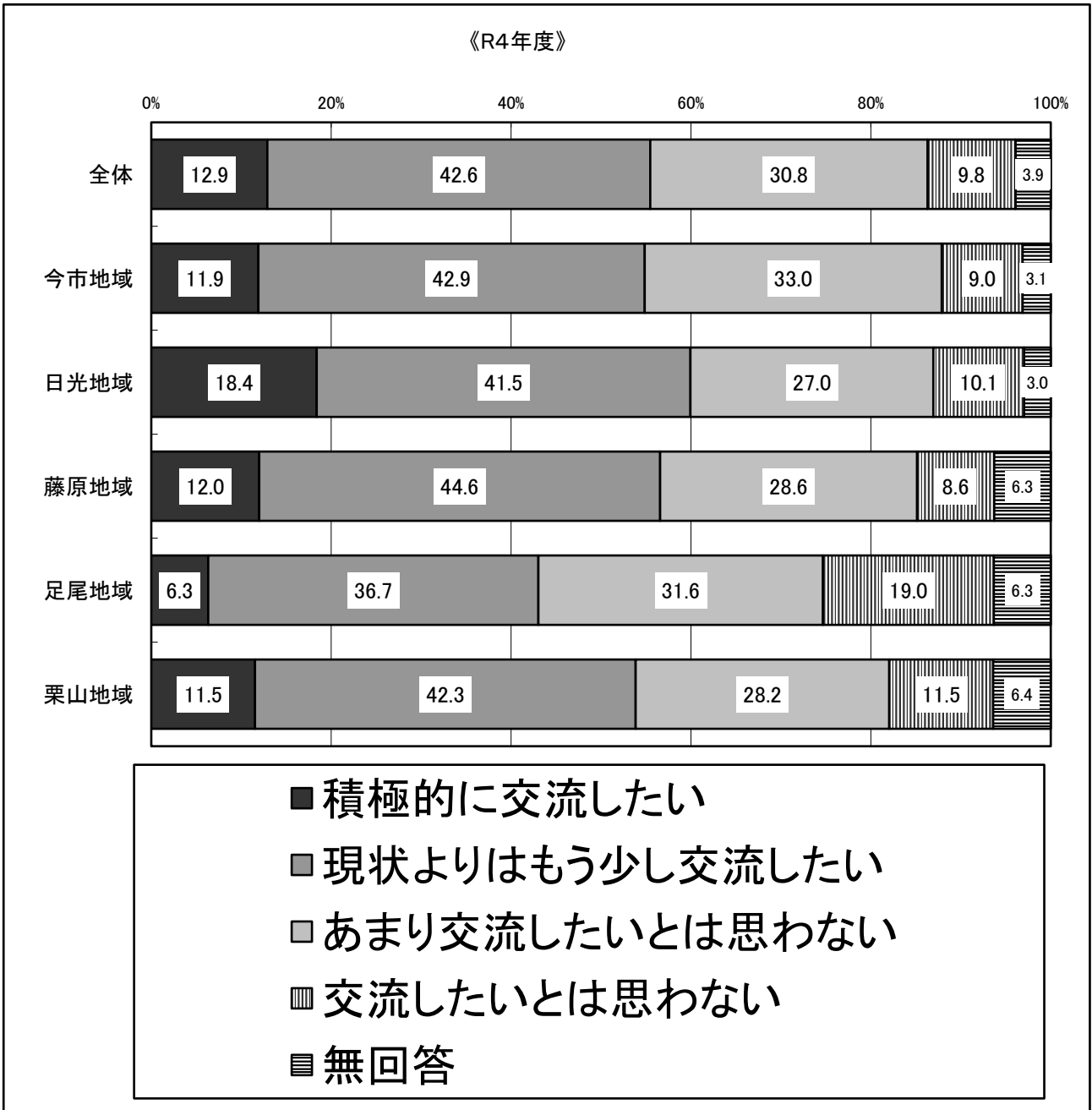
問16. あなたは、国際化への機運が高まる中、外国人住民とどのように交流していきたいですか（いれか1つに○印）。

- ◎全体では、「現状よりはもう少し交流したい」が42.6%と最も高くなっています。
- ◎「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の合計が55.5%で、「あまり交流したいとは思わない」「交流したいとは思わない」の合計40.6%でした。
- ◎年代別に見ると、年代が若いほど「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の割合が高くなっています。

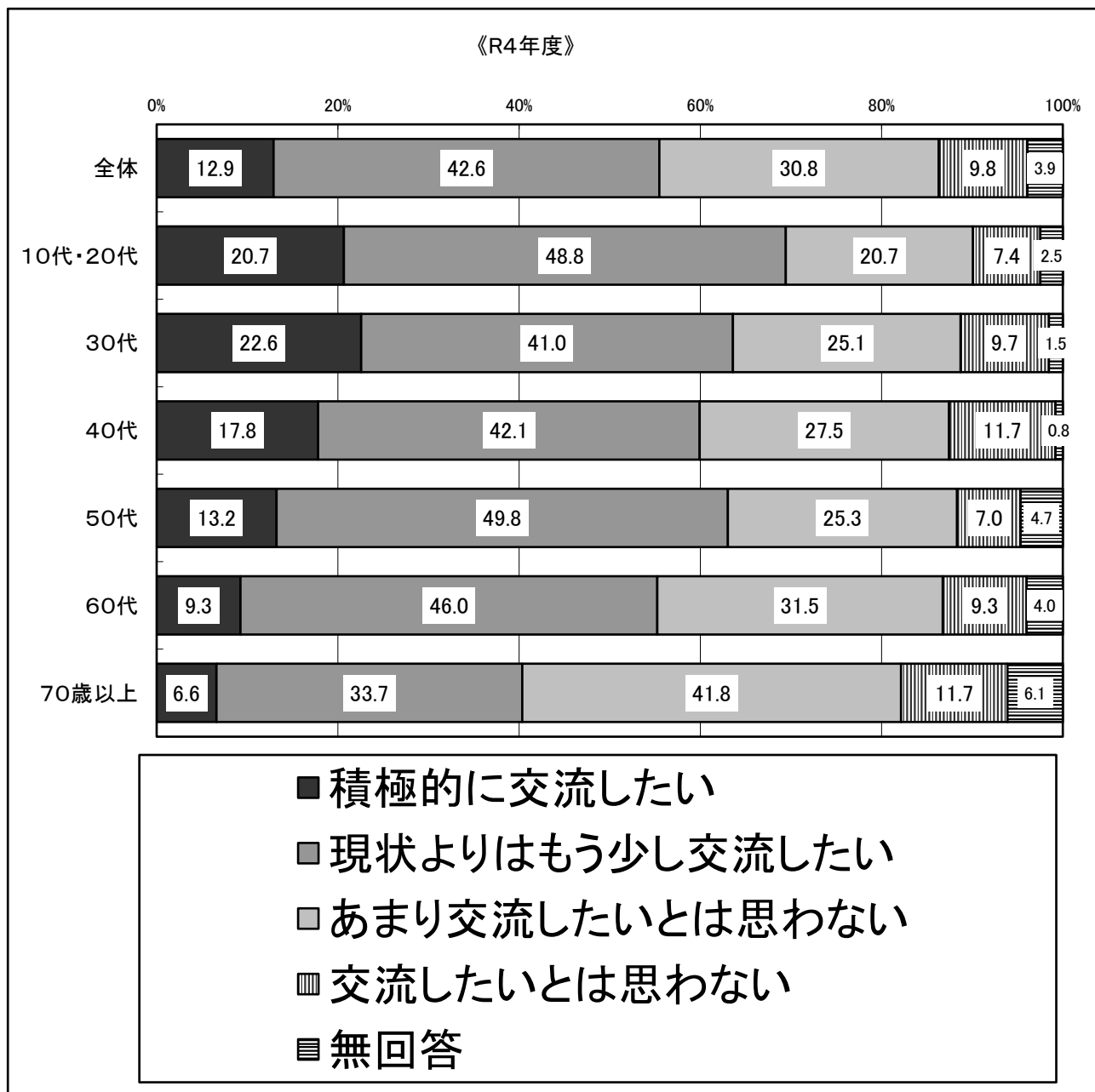
《性別》



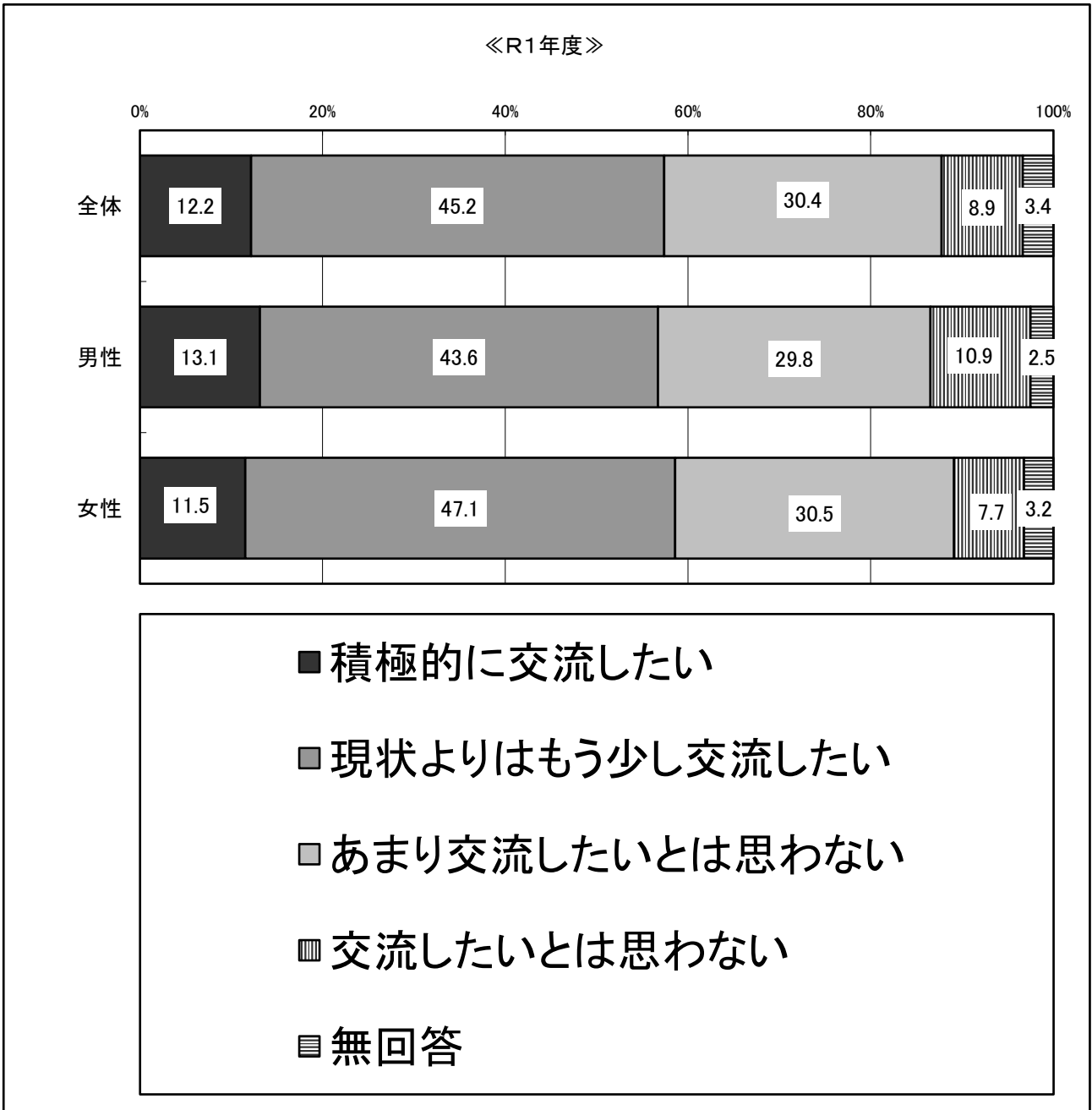
《地域別》



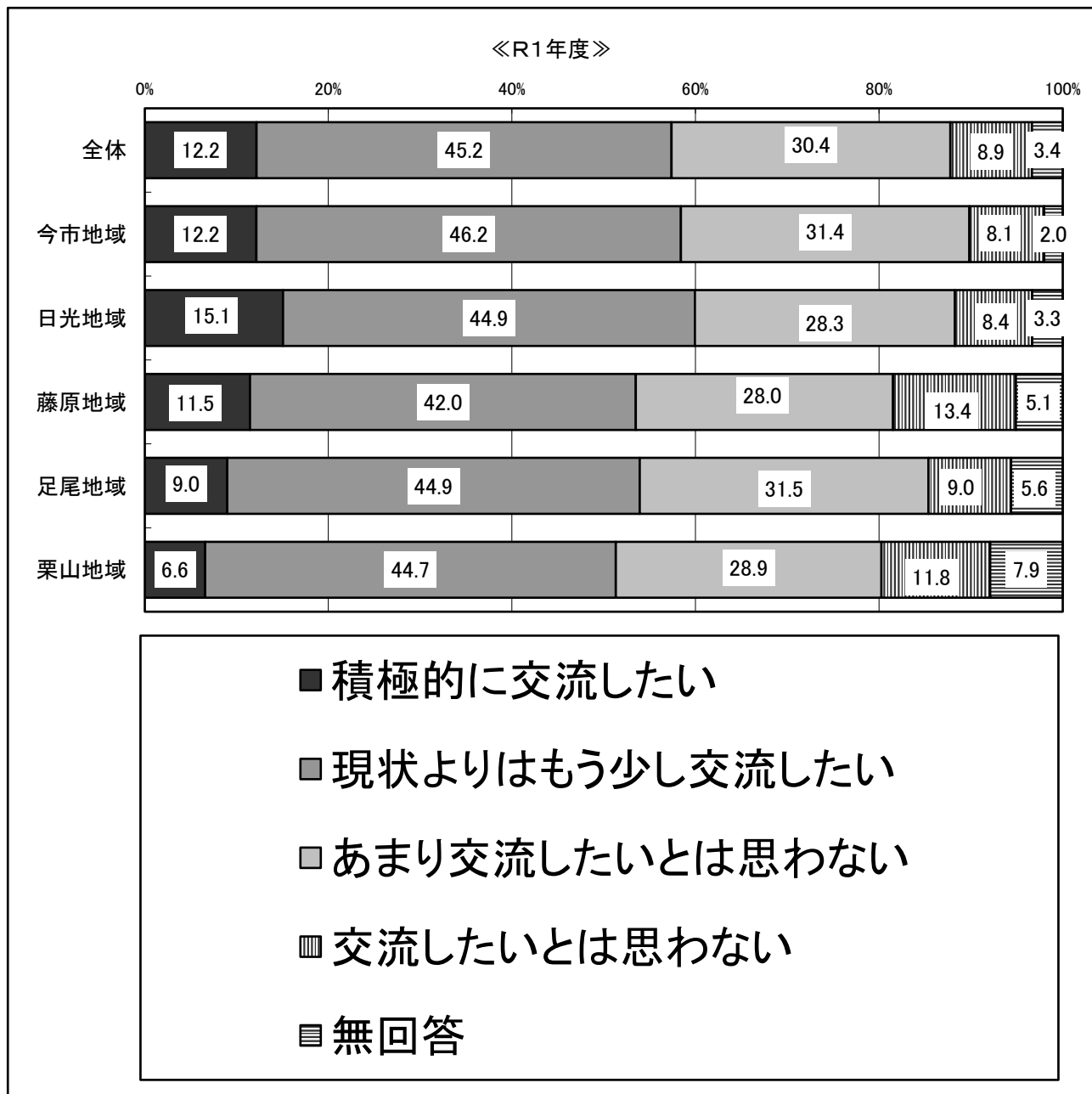
《年代別》



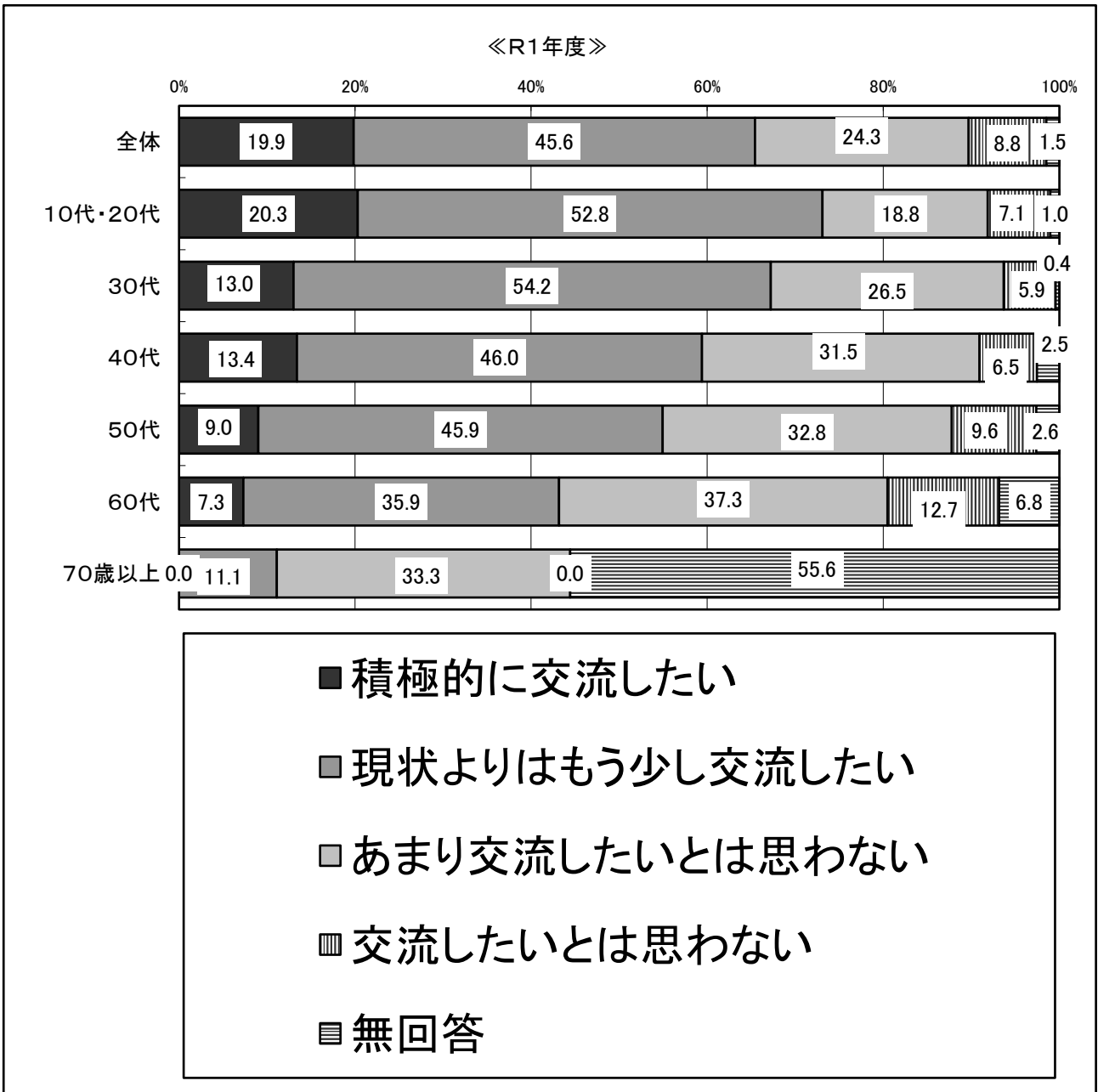
《性別》



《地域別》



《年代別》

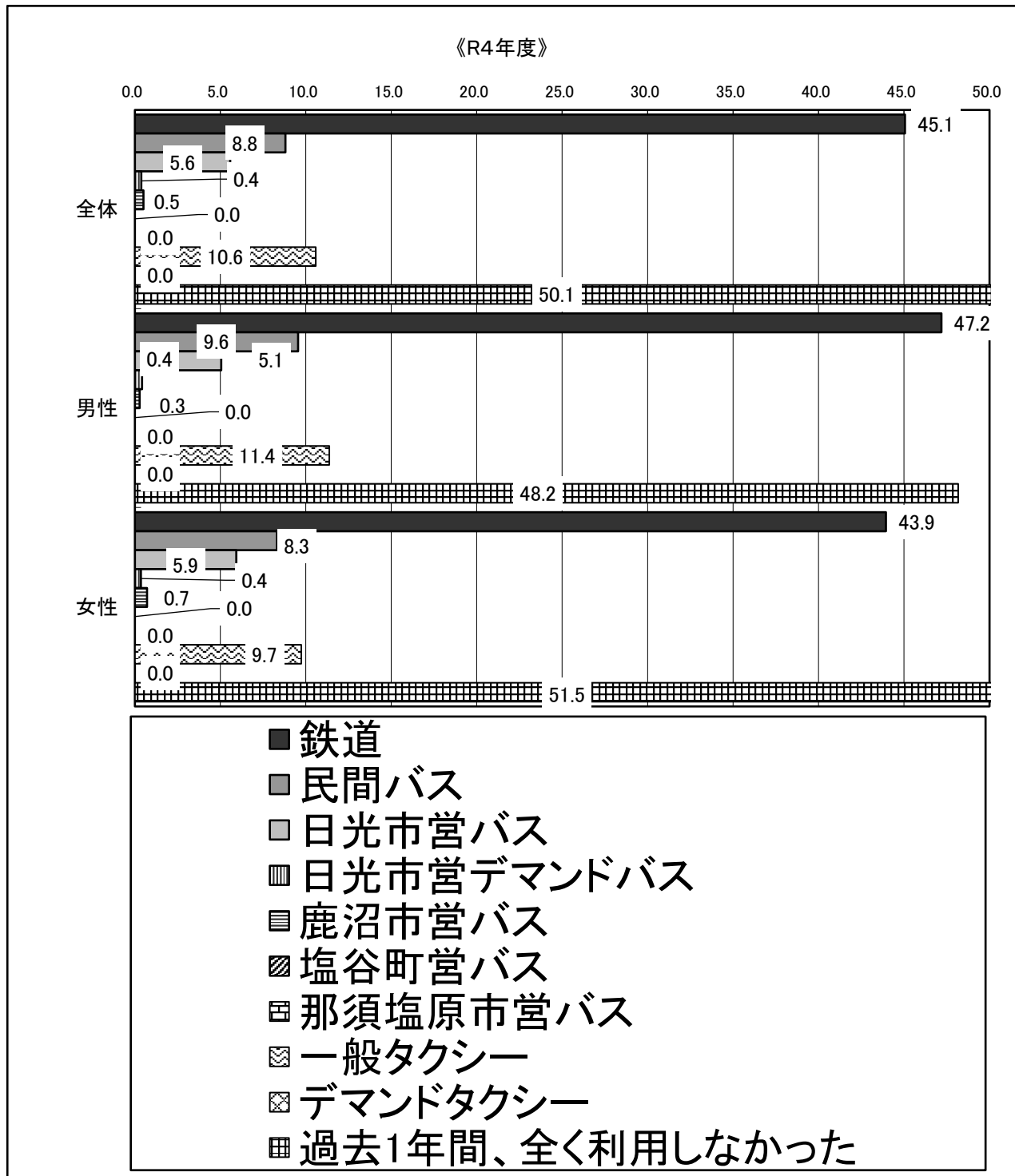


問17. あなたは、過去1年のうちに、日光市内において下記の公共交通を利用したことがありますか（あてはまるものすべてに○印）。

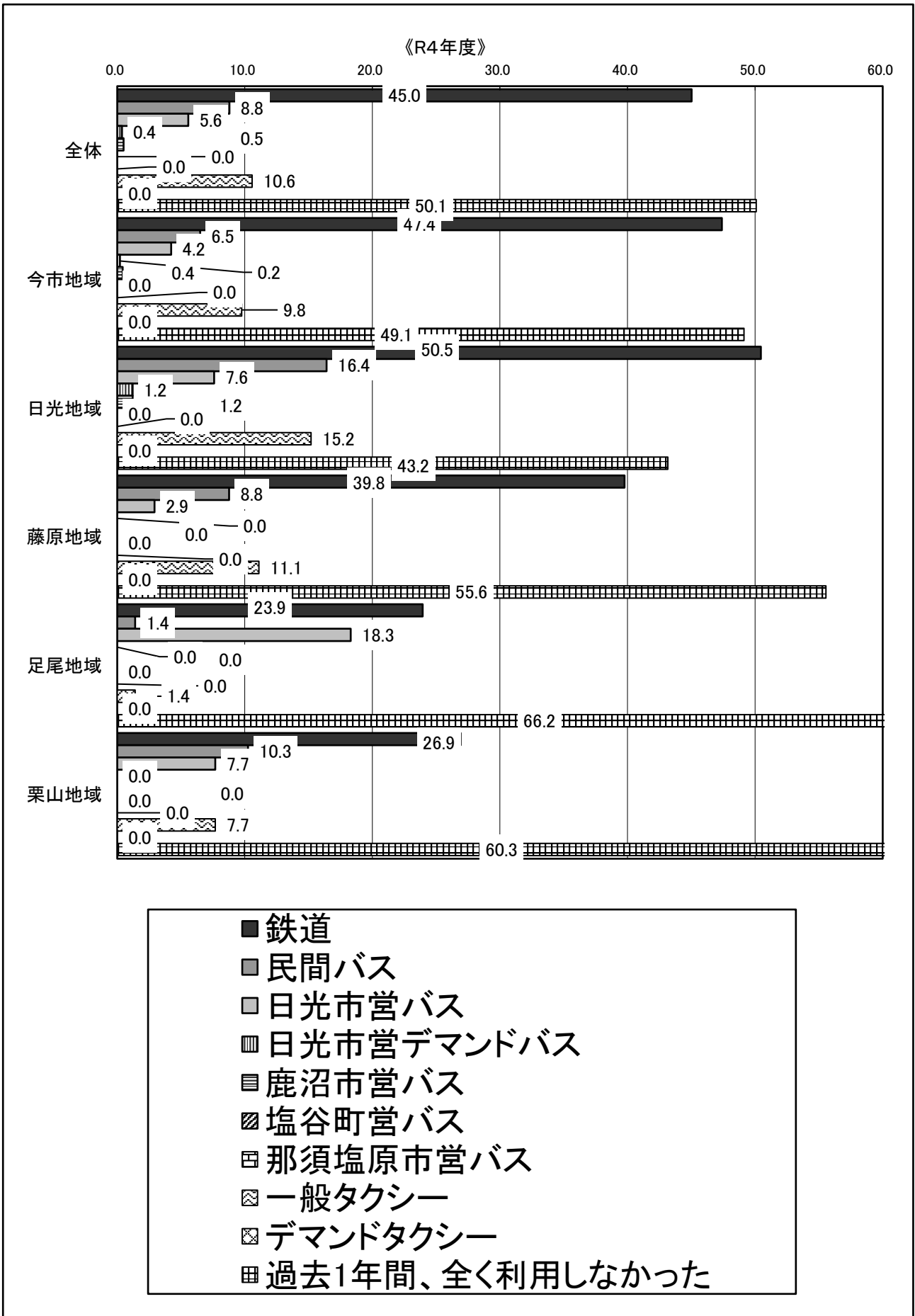
◎全体では、「過去1年間、全く利用しなかった」が50.1%と最も高く、次いで「鉄道」が45.1%と大半を占めています。

◎地域別に見ると、足尾地域の「過去1年間、全く利用しなかった」の割合が66.2%と、高い割合になっています。

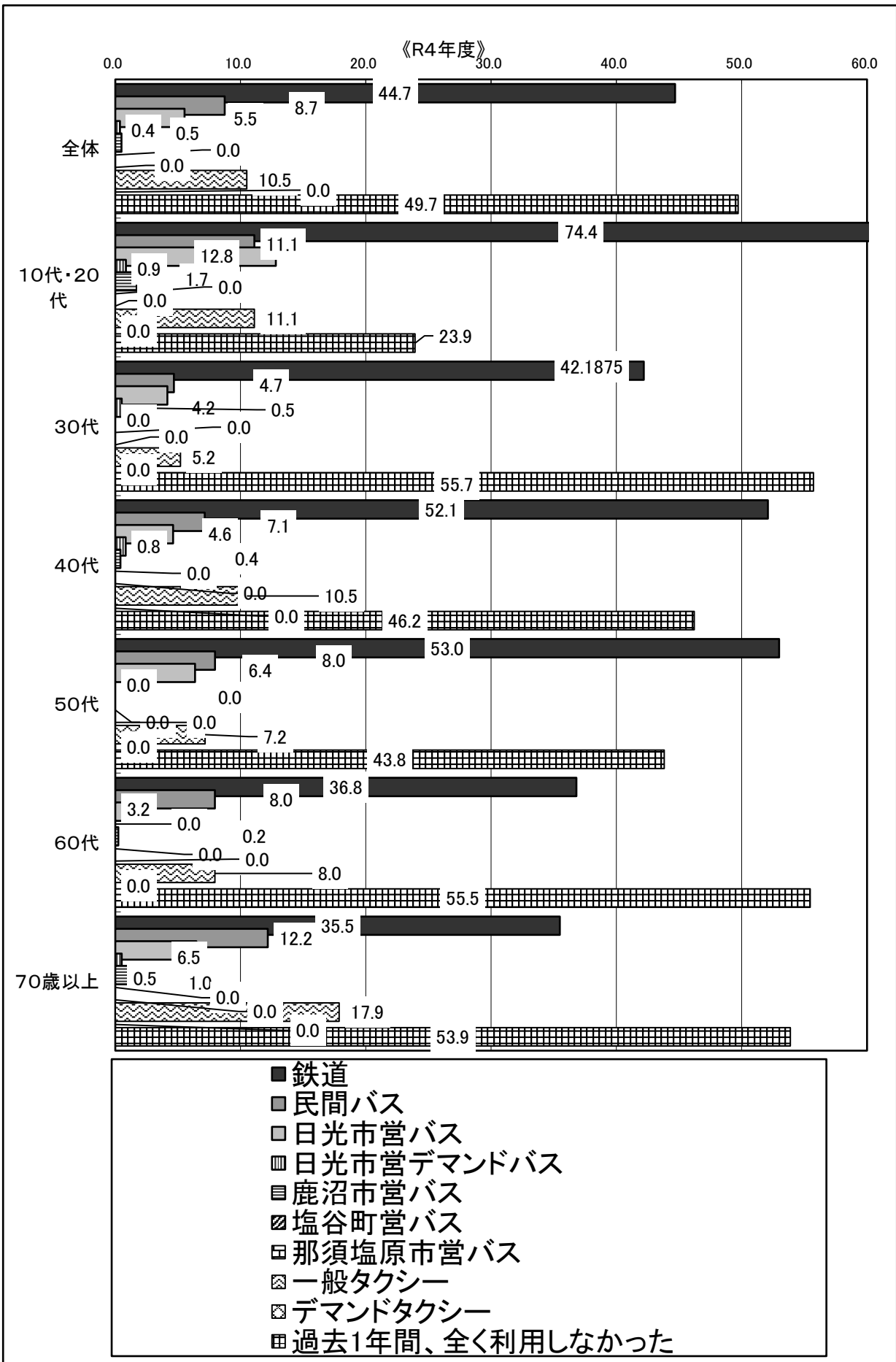
《性別》



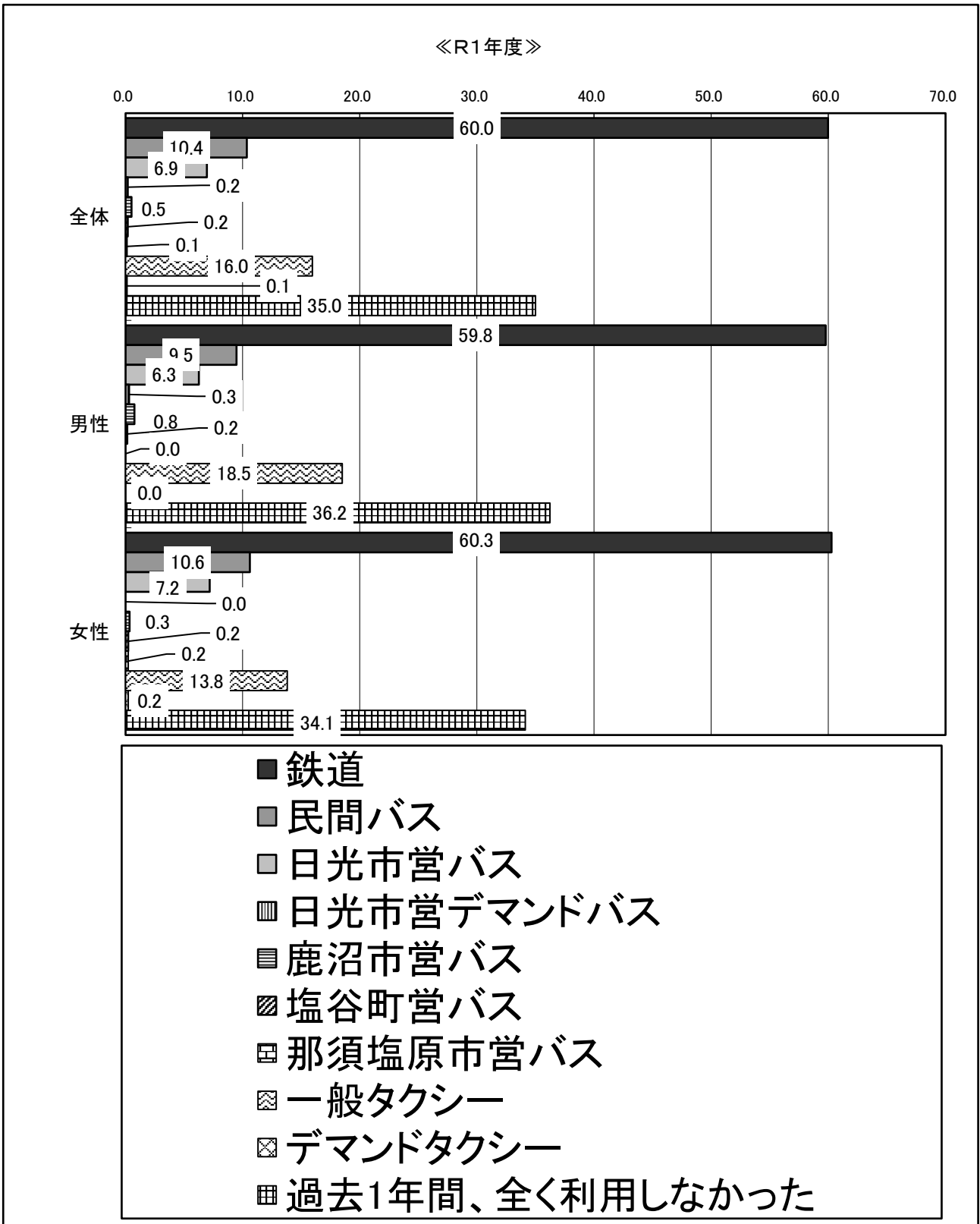
《地域別》



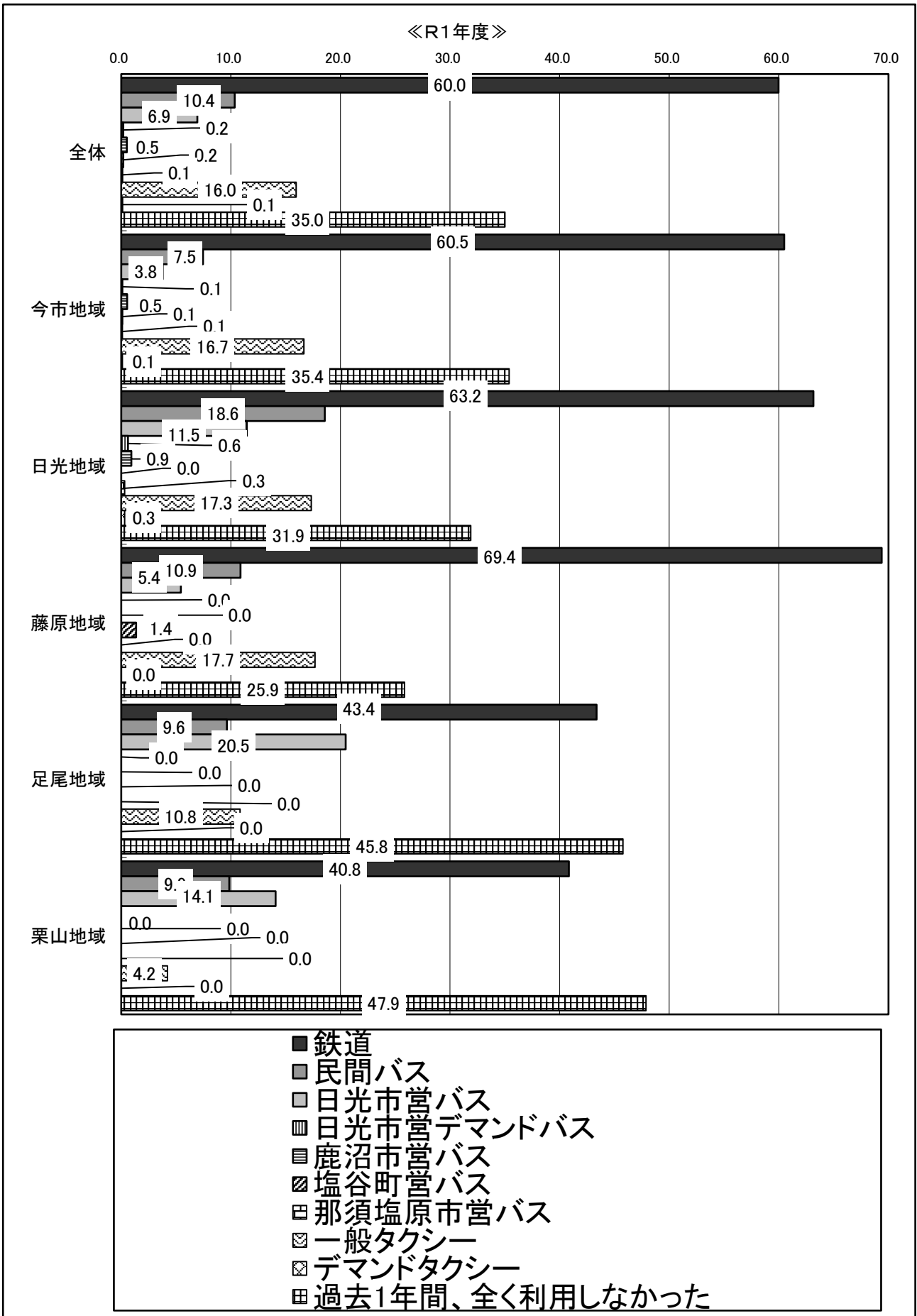
《年代別》



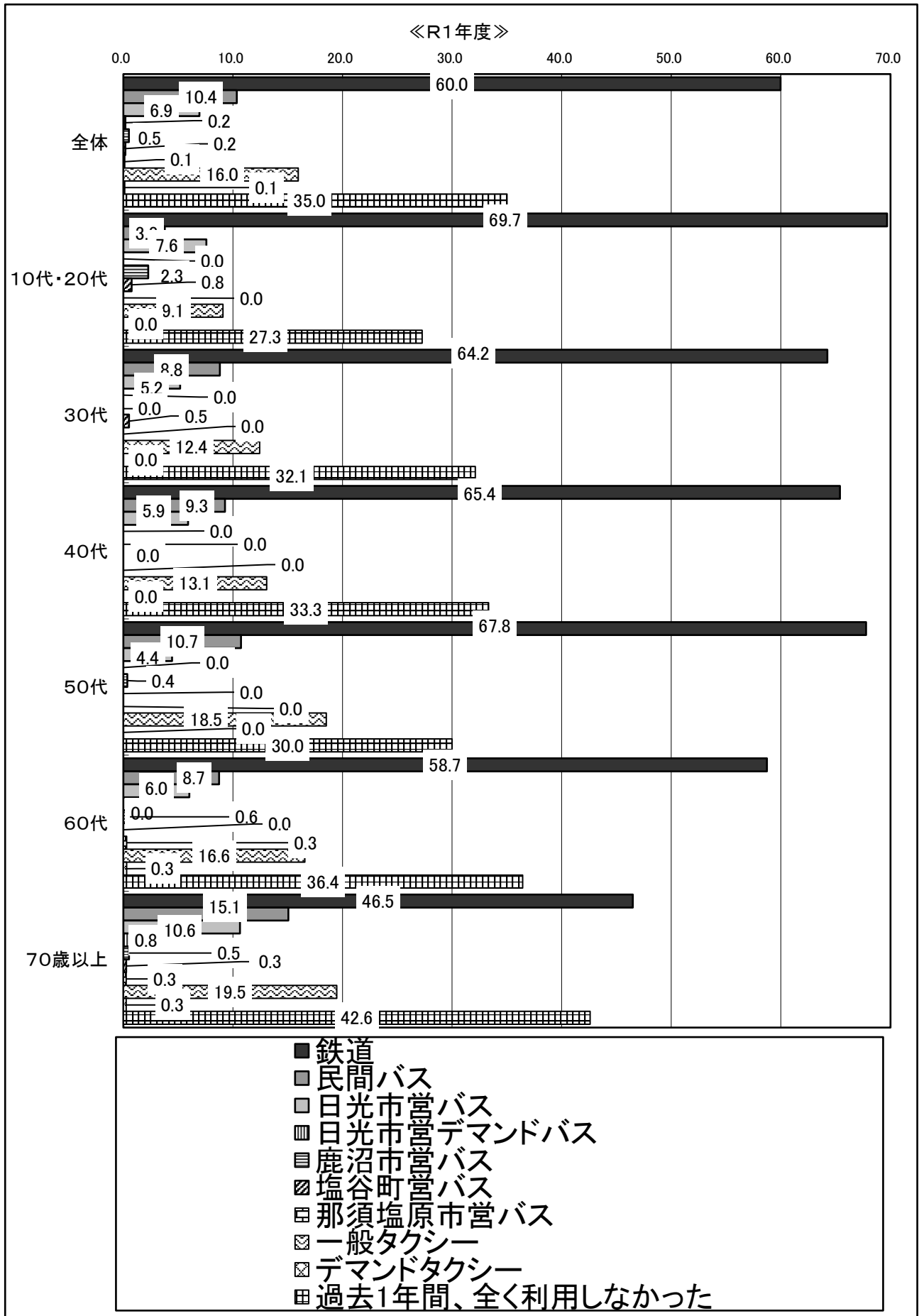
《性別》



《地域別》



《年代別》



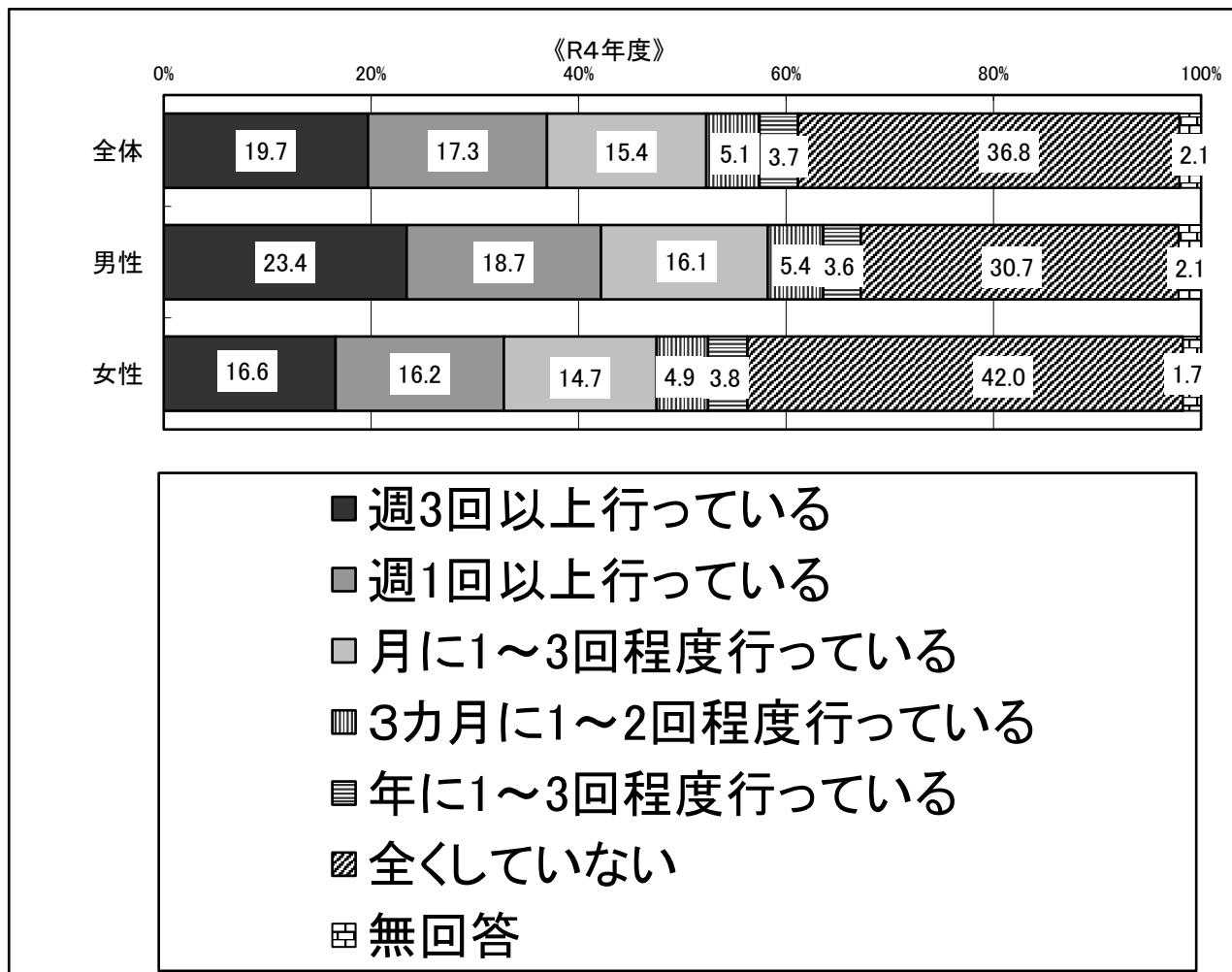
問18. あなたは日頃からスポーツ（ジョキング・ウォーキングを含む）を行っていますか。

◎全体では、「全くしていない」が36.8%と最も高く、次いで高かったのは「週3回以上行っている」の19.7%でした。

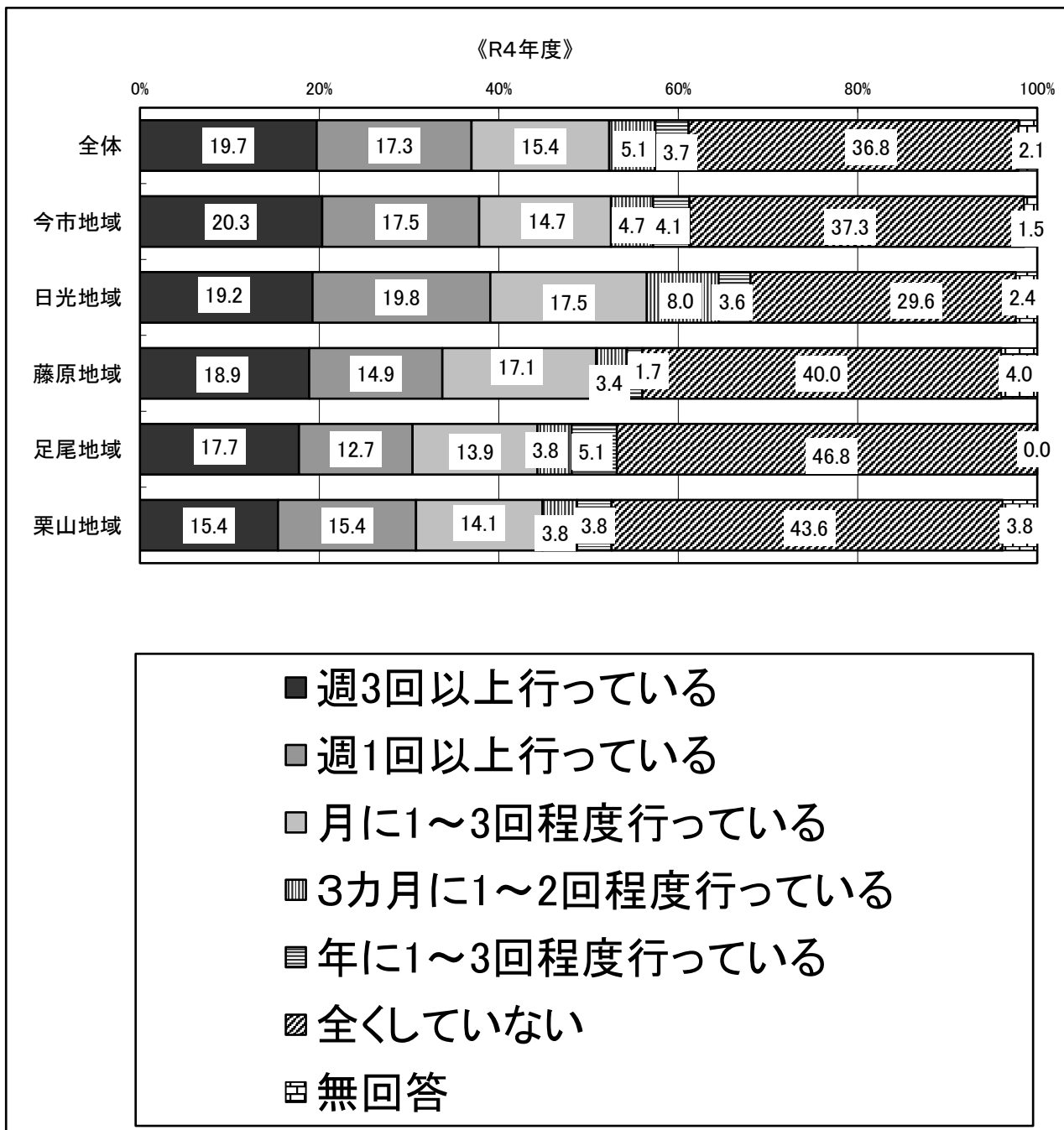
◎地域別に見ると、「週3回以上行っている」が最も高かったのは今市地域で20.3%でした。

◎年代別に見ると、「週3回以上行っている」が最も高かったのは70歳以上で29.8%でした。

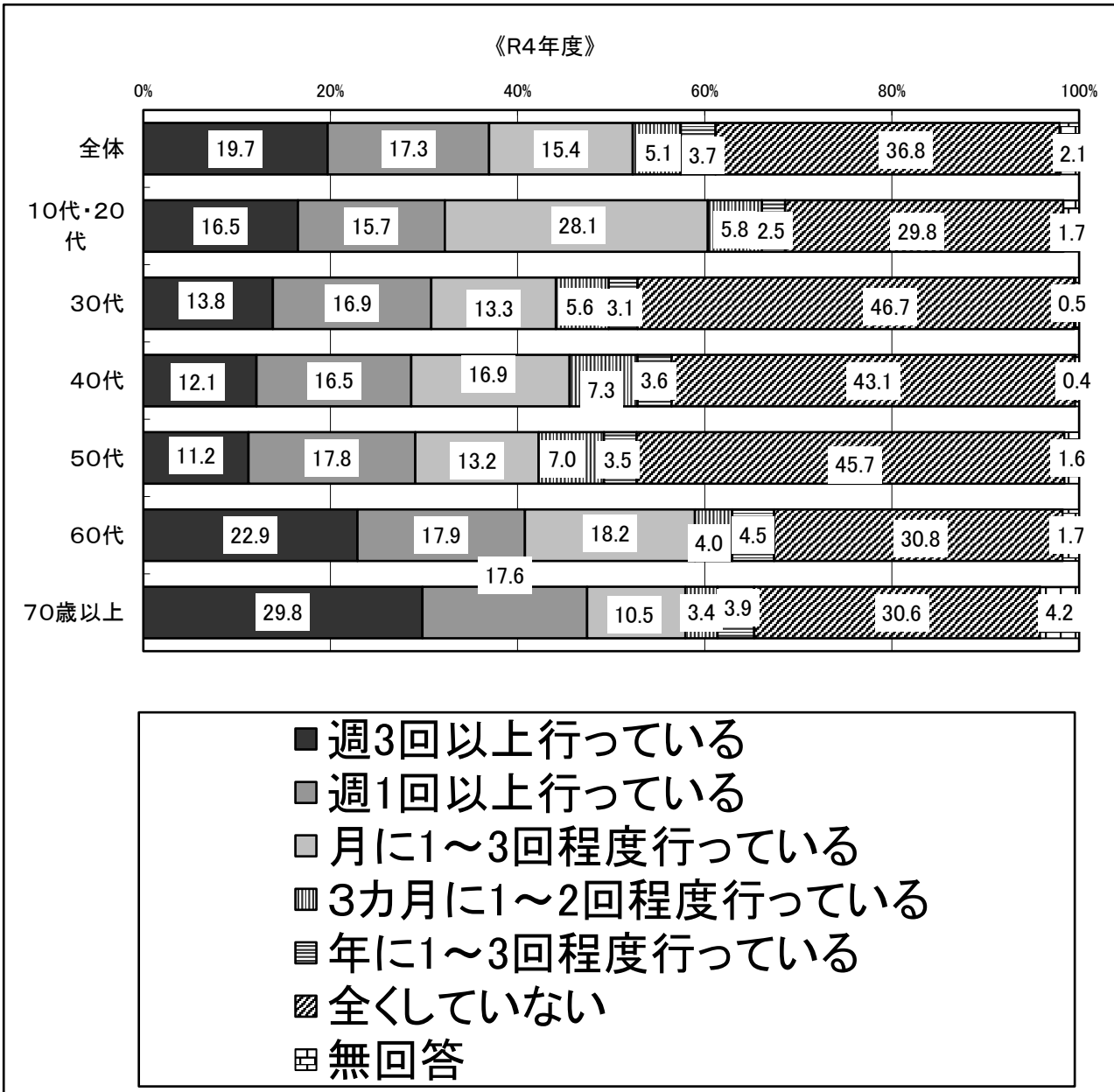
《性別》



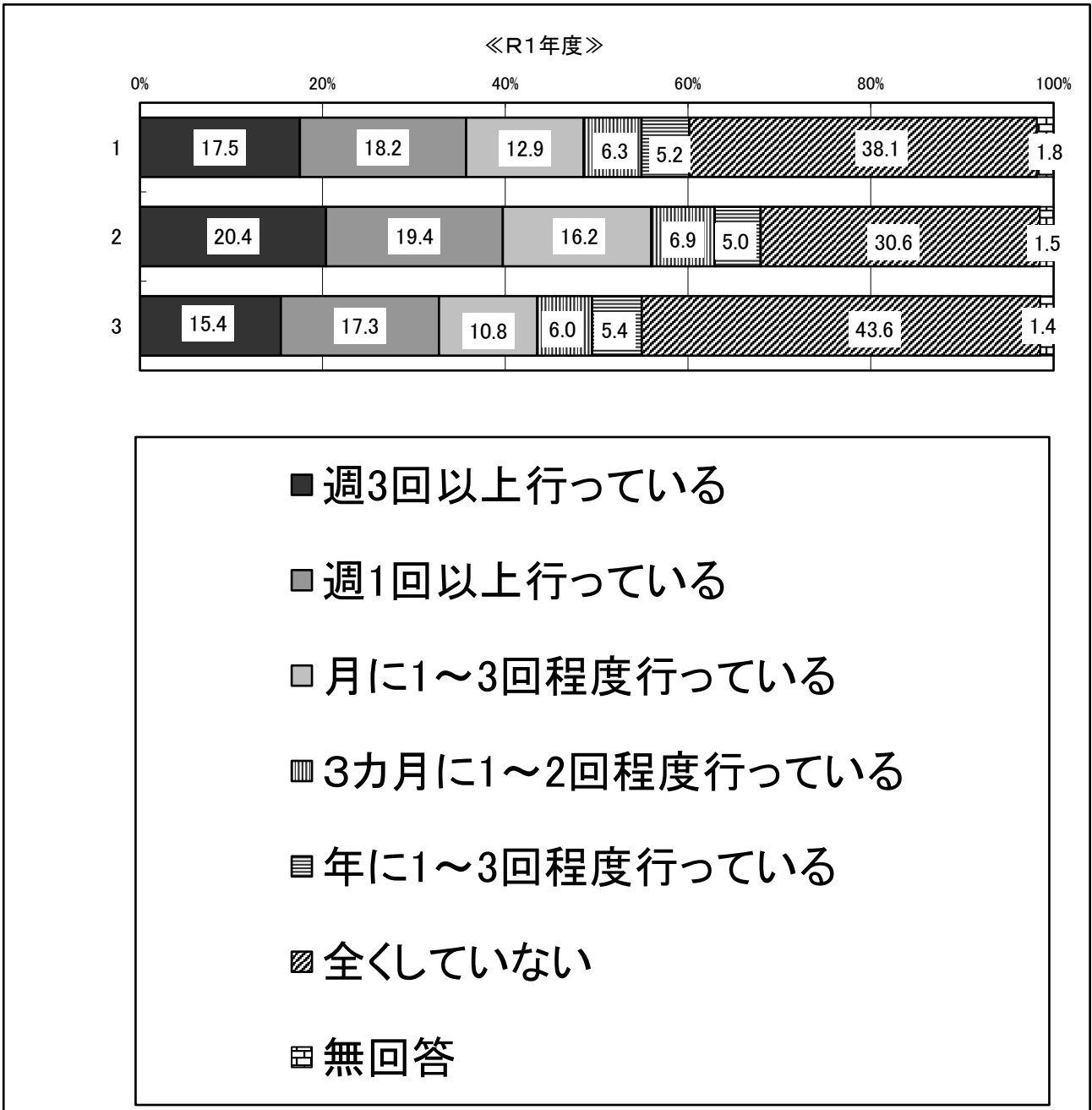
《地域別》



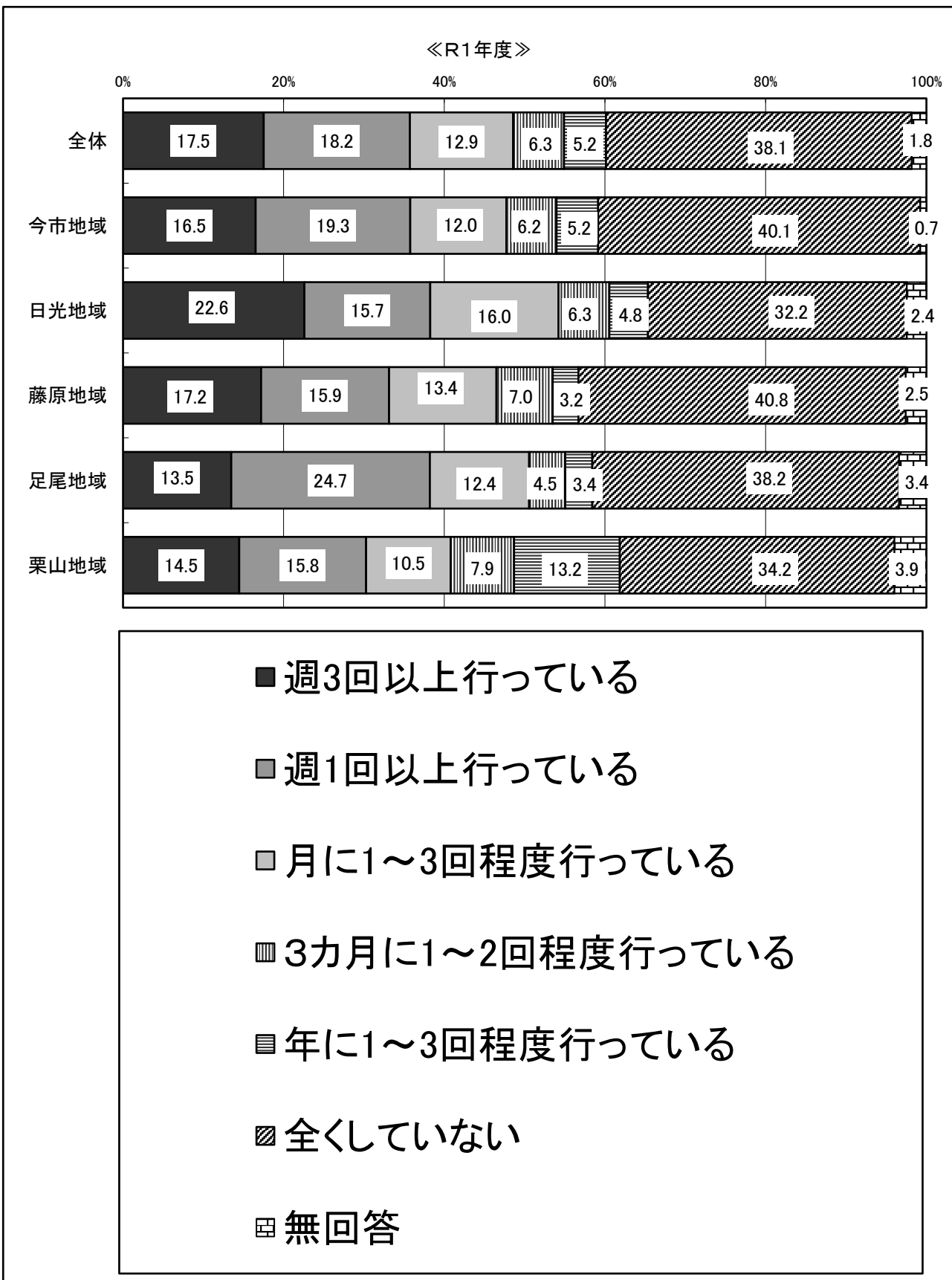
《年代別》



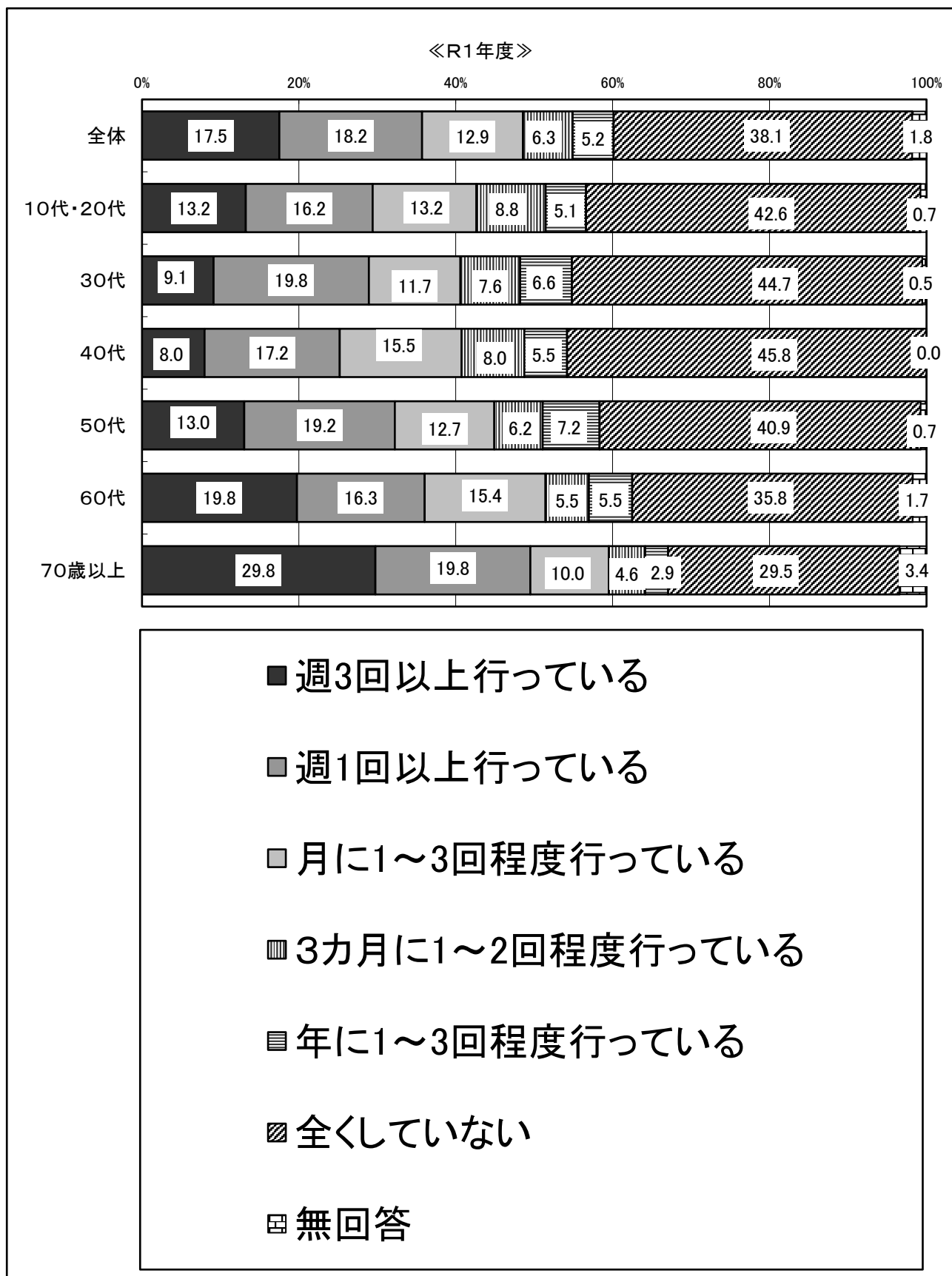
《性別》



《地域別》



《年代別》



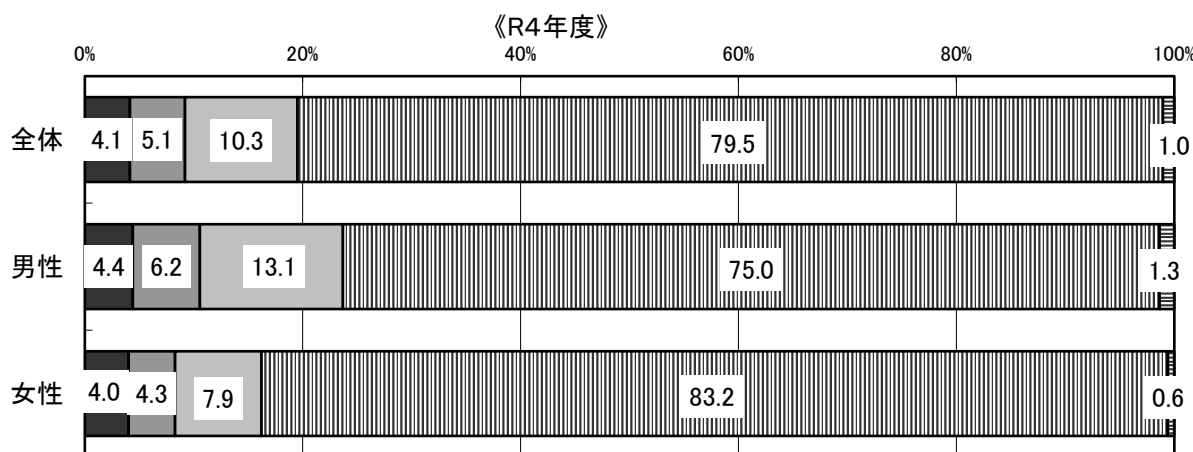
問19. あなたは日光市の公共スポーツ施設をよく利用していますか。

◎全体では、「全くしていない」が79.5%で、「よく利用している(週に1回以上)」が4.1%でした。

◎地域別に見ると、「よく利用している(週に1回以上)」の割合が最も高かったのは日光地域で、5.3%でした。

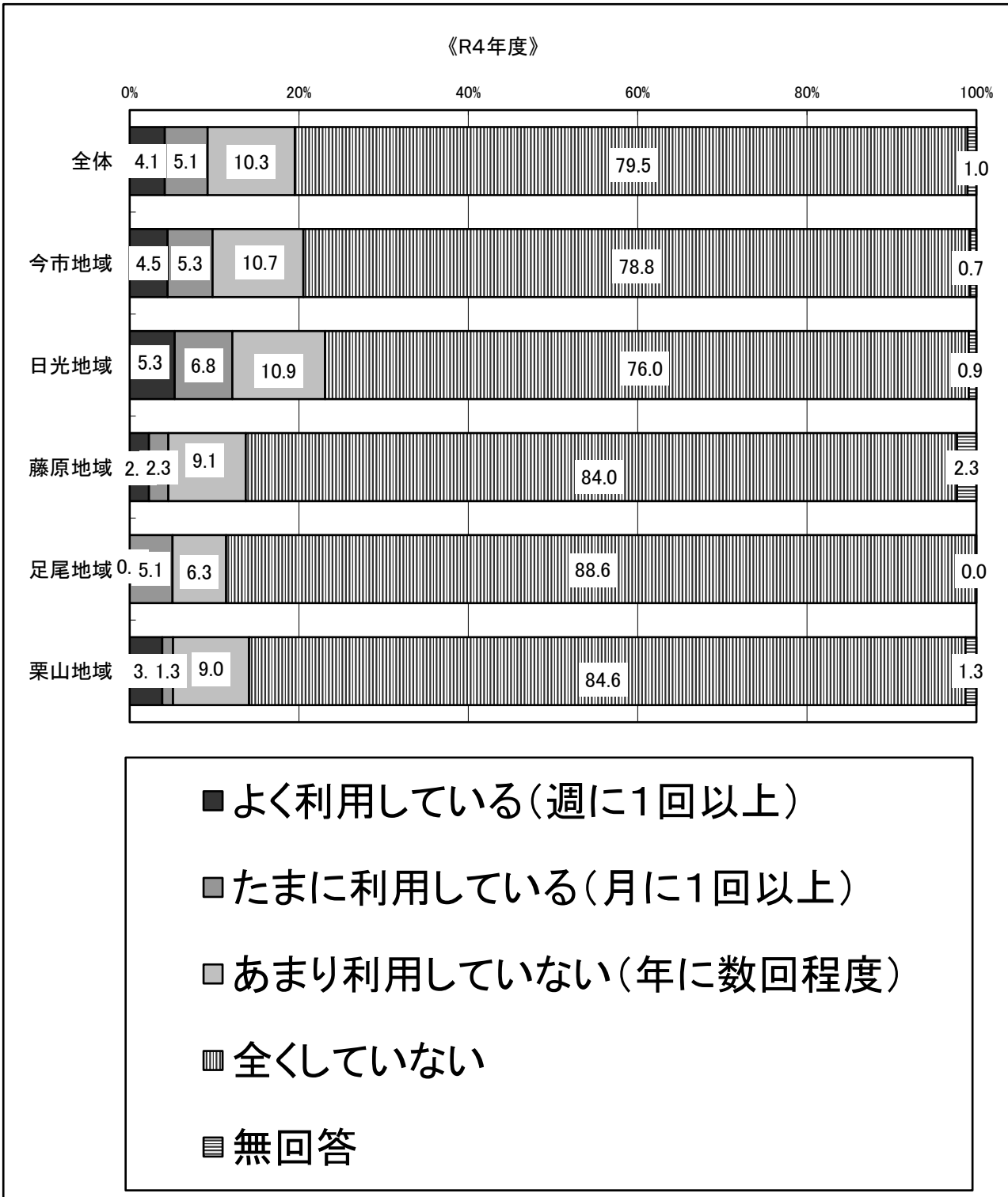
◎年代別に見ると、「よく利用している(週に1回以上)」の割合が最も高かったのは40歳以上で、6.5%でした。

《性別》

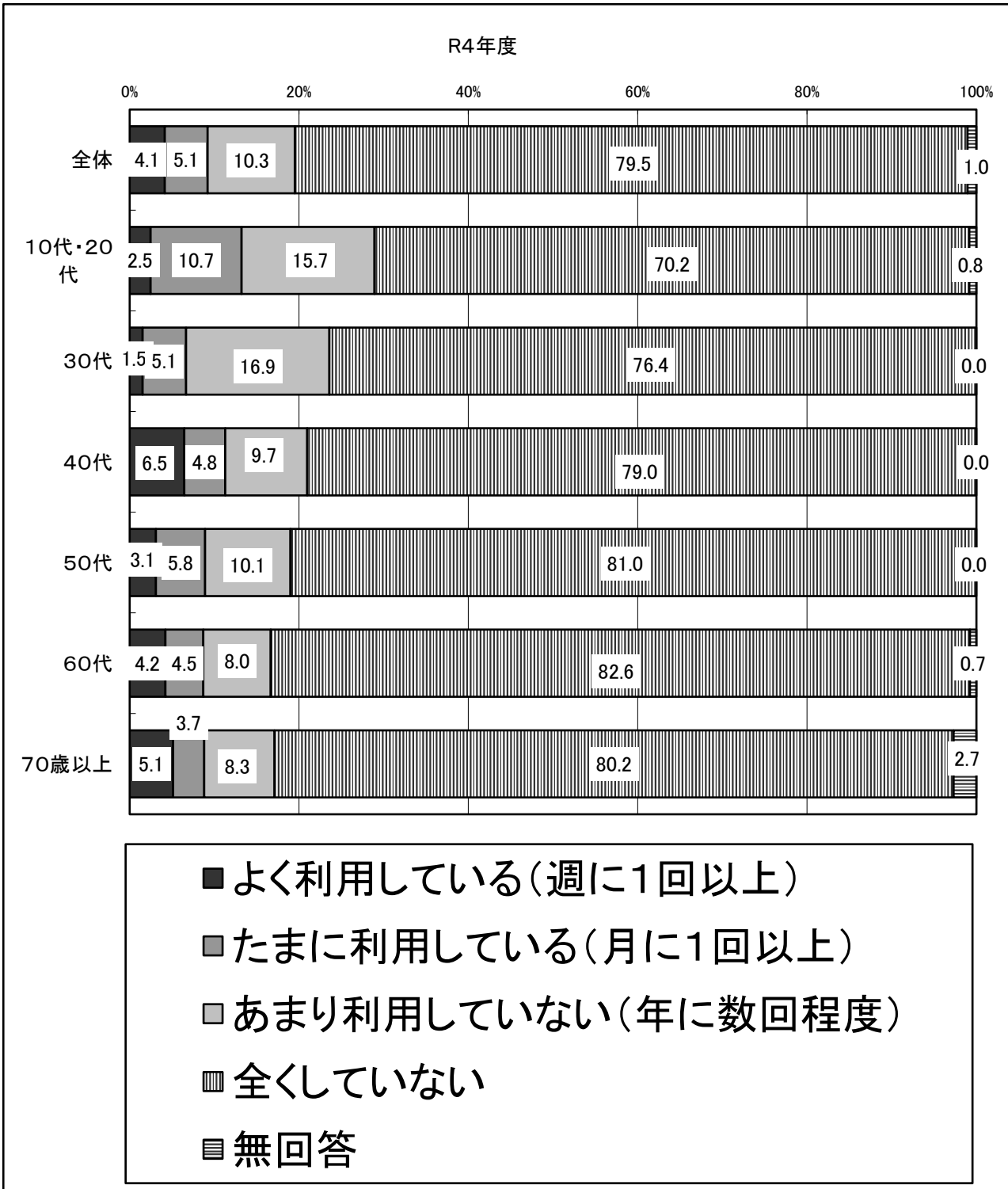


- よく利用している(週に1回以上)
- たまに利用している(月に1回以上)
- あまり利用していない(年に数回程度)
- 全くしていない
- 無回答

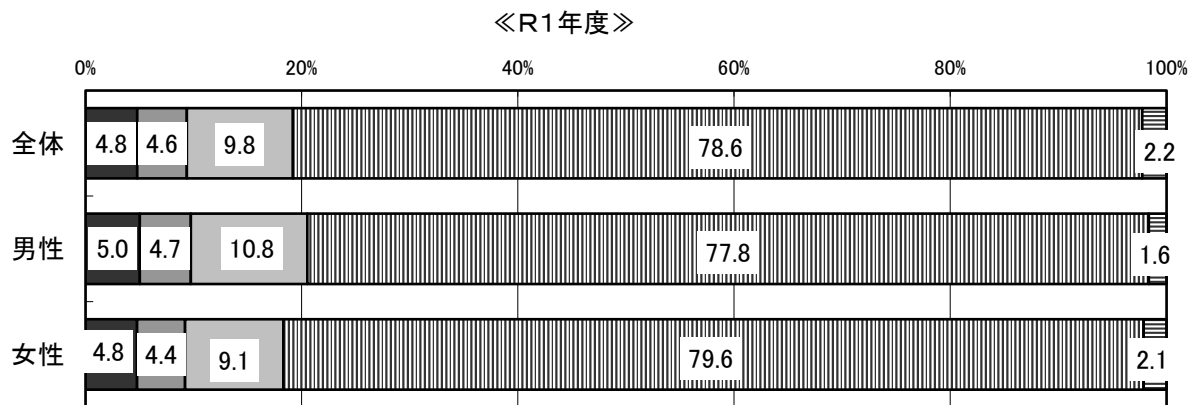
《地域別》



《年代別》

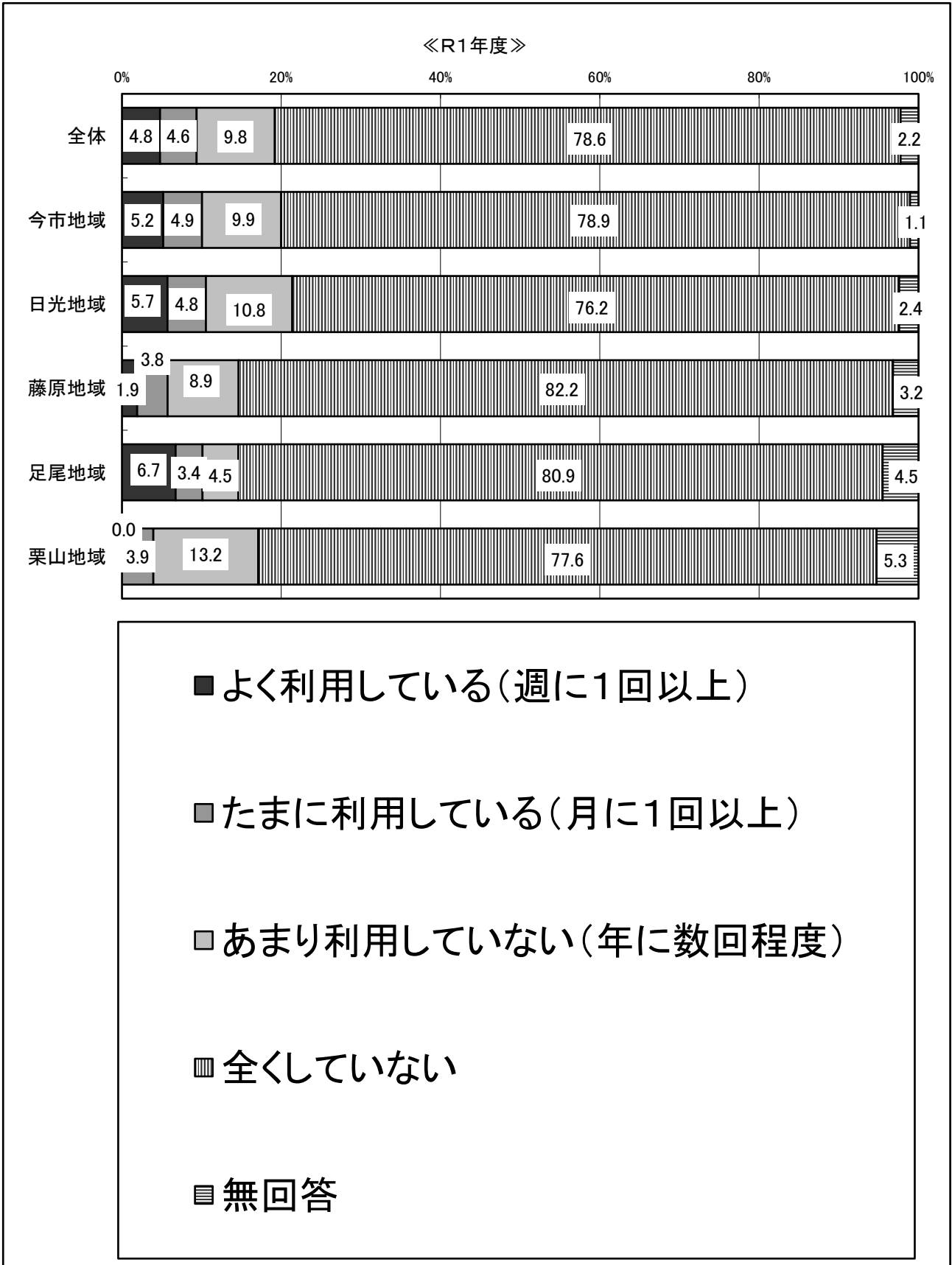


《性別》

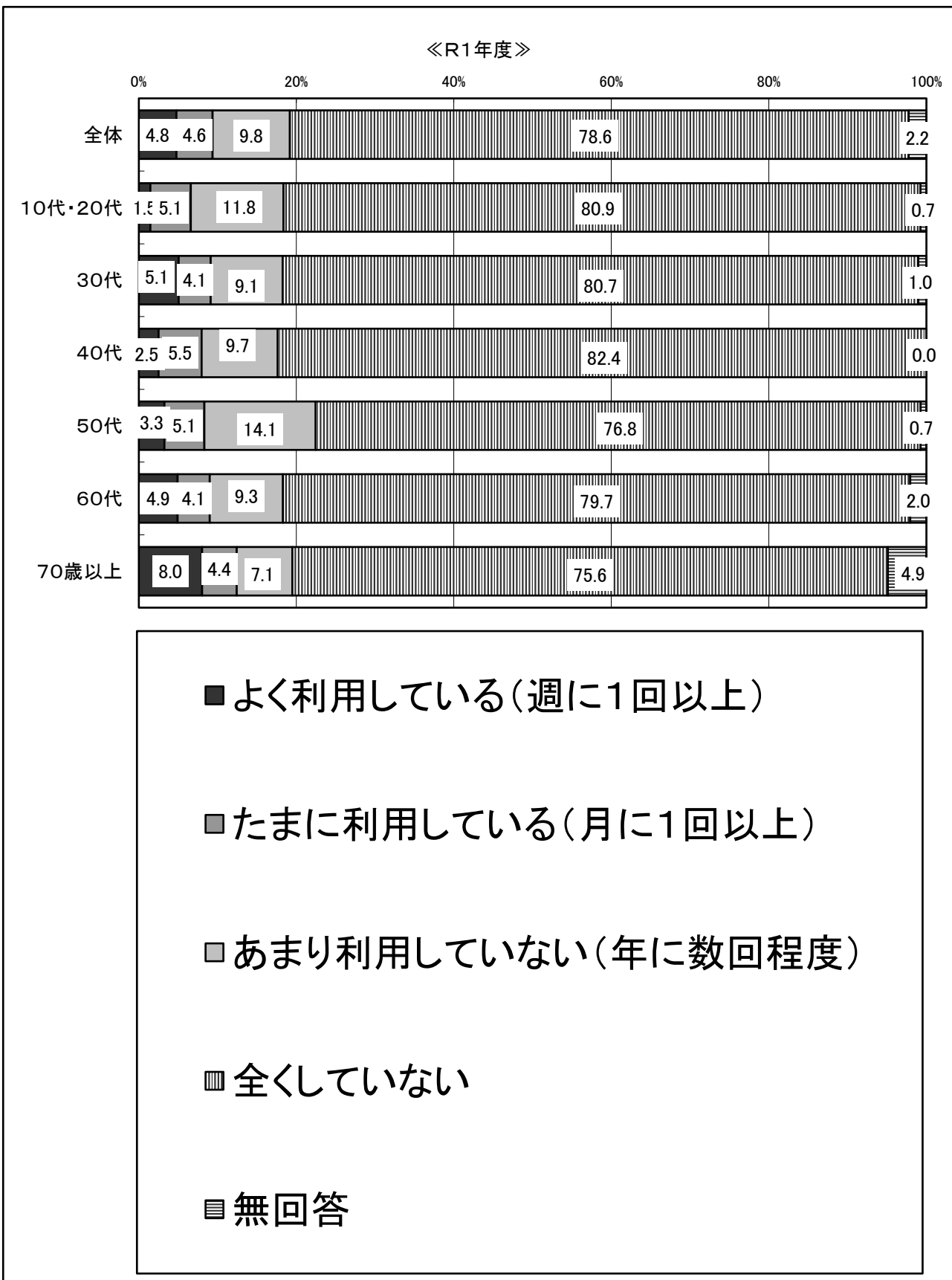


- よく利用している(週に1回以上)
- たまに利用している(月に1回以上)
- あまり利用していない(年に数回程度)
- 全くしていない
- 無回答

《地域別》



《年代別》

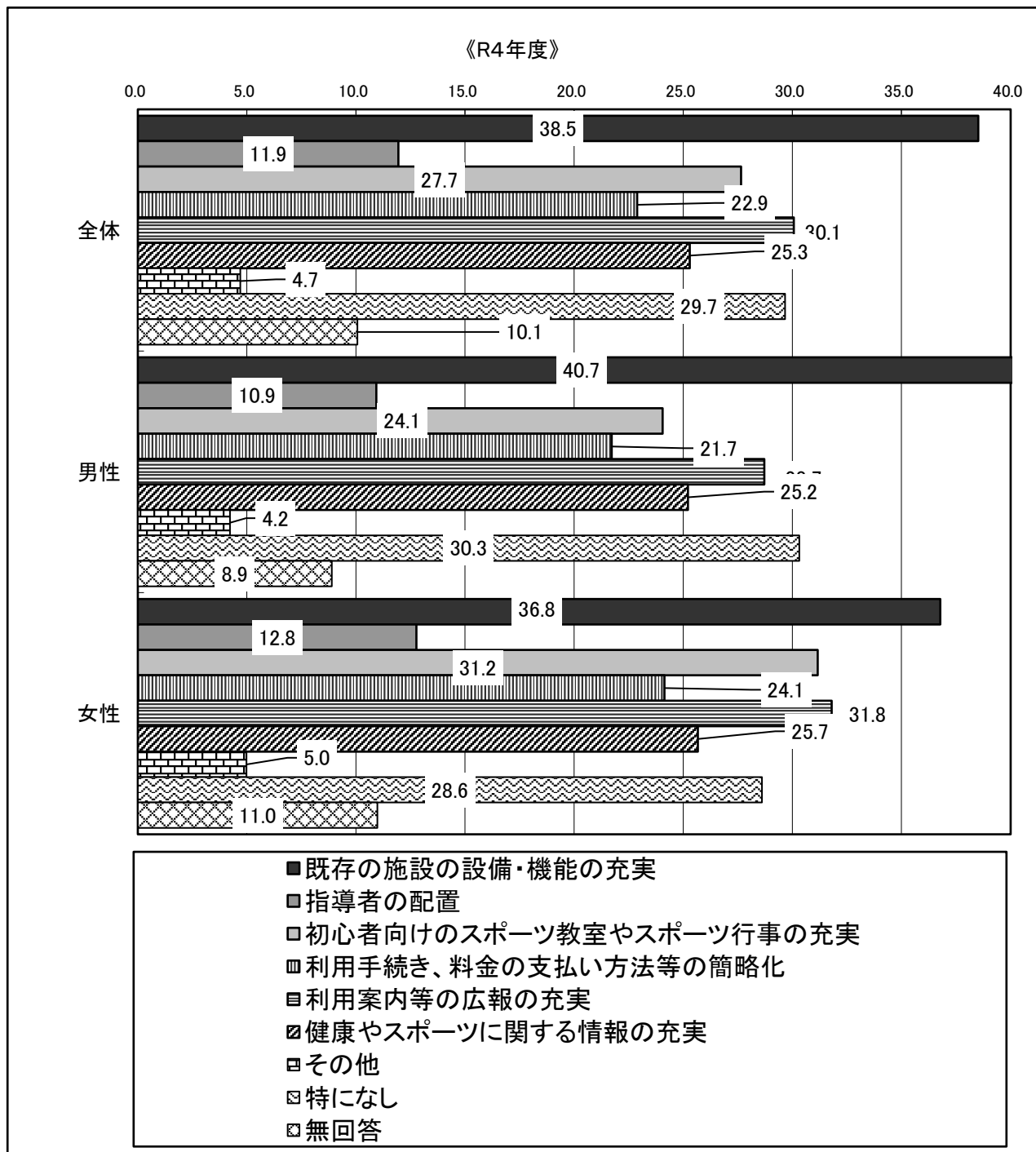


問20. 市では、公共スポーツ施設の適正な維持管理に努めています。これらの施設の利用について、今後望むことはどのようなことですか（あてはまるもの3つに○印）

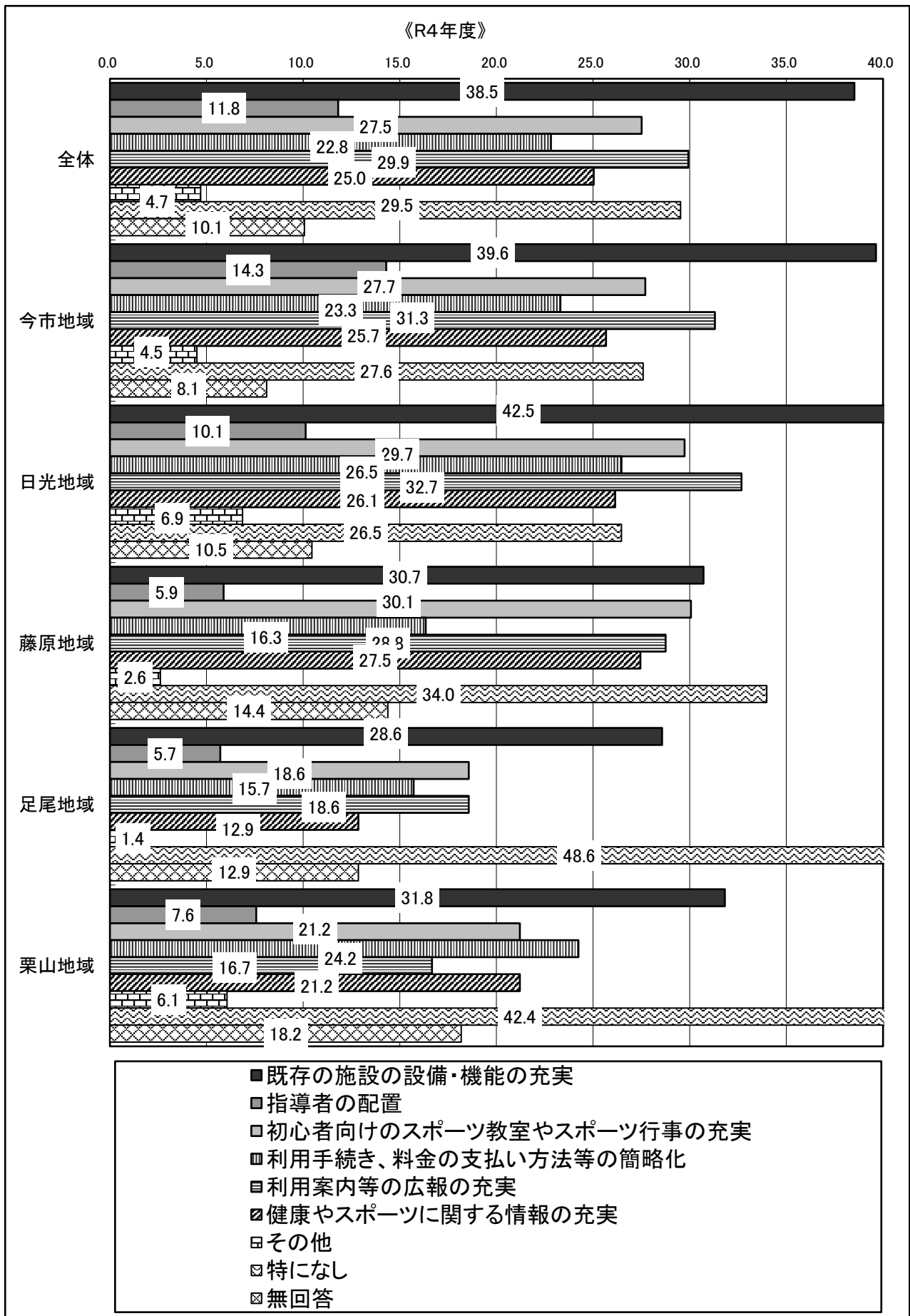
◎全体では、「既存の施設の設備・機能の充実」が38.5%と最も高く、次いで「利用案内等の広報の充実」「特になし」「初心者向けのスポーツ教室やスポーツ行事の充実」の順になっております。

◎地域別に見ると、足尾地域の「特になし」の割合が48.6%と、高い割合になっています。

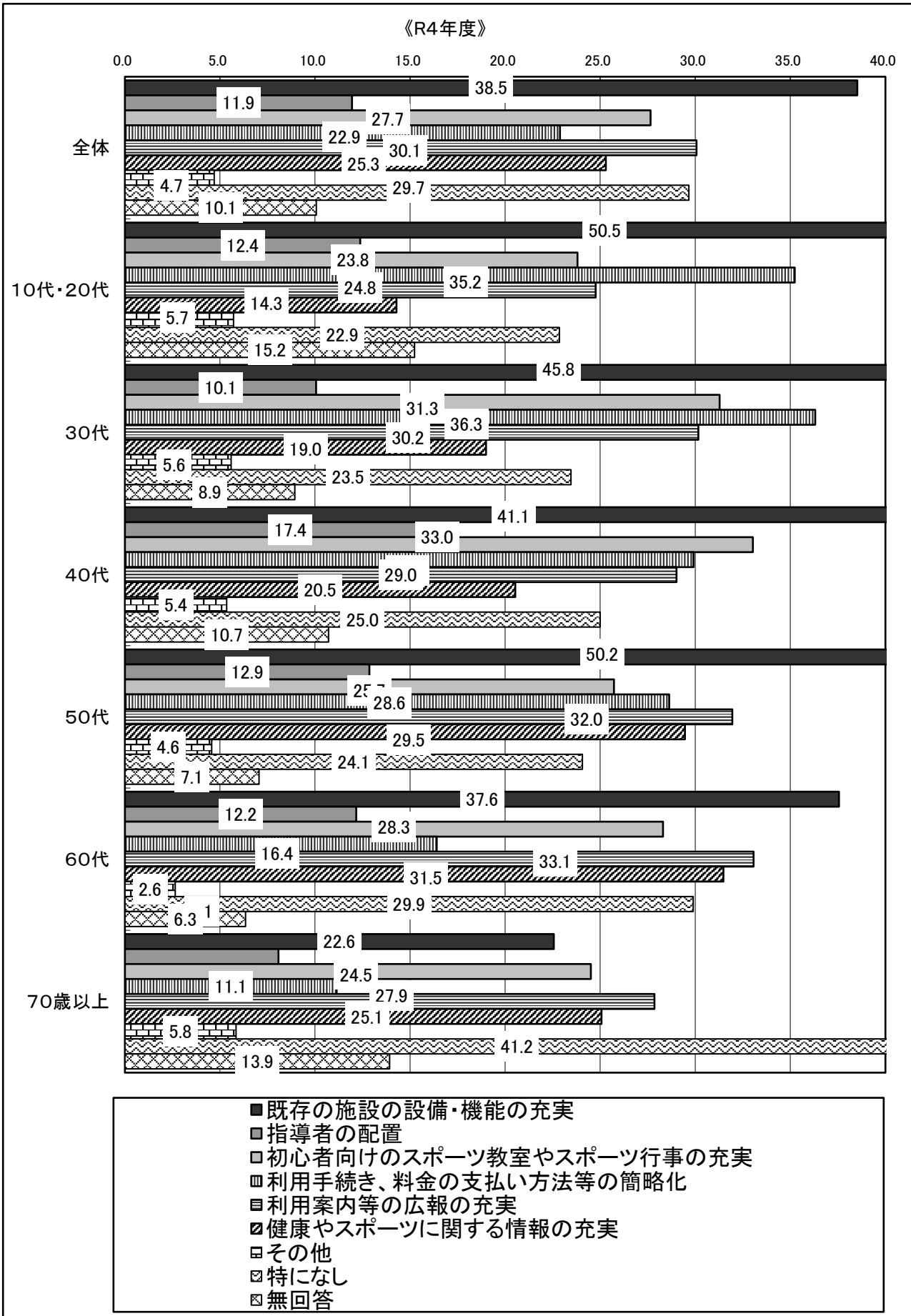
◀性別▶



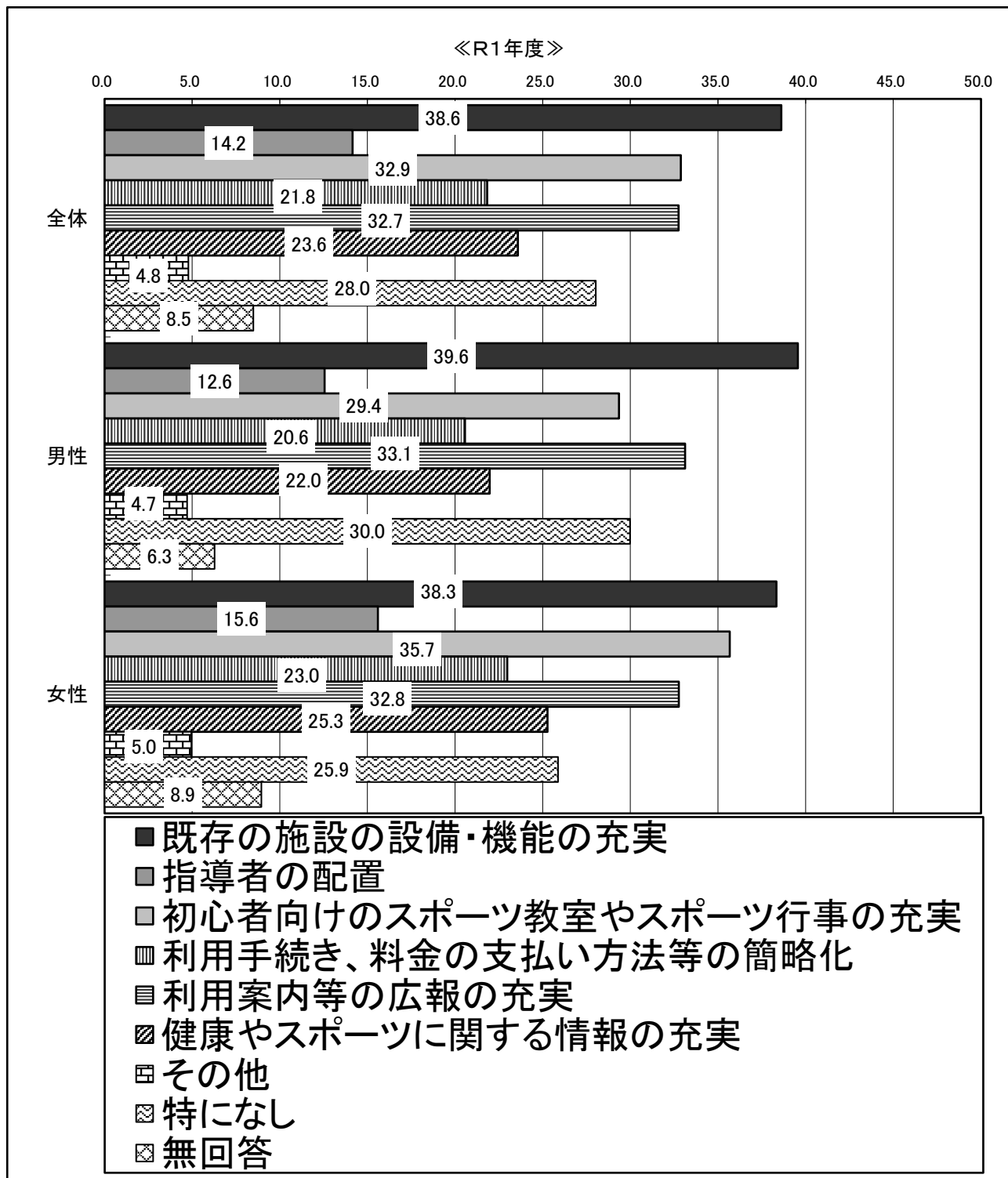
《地域別》



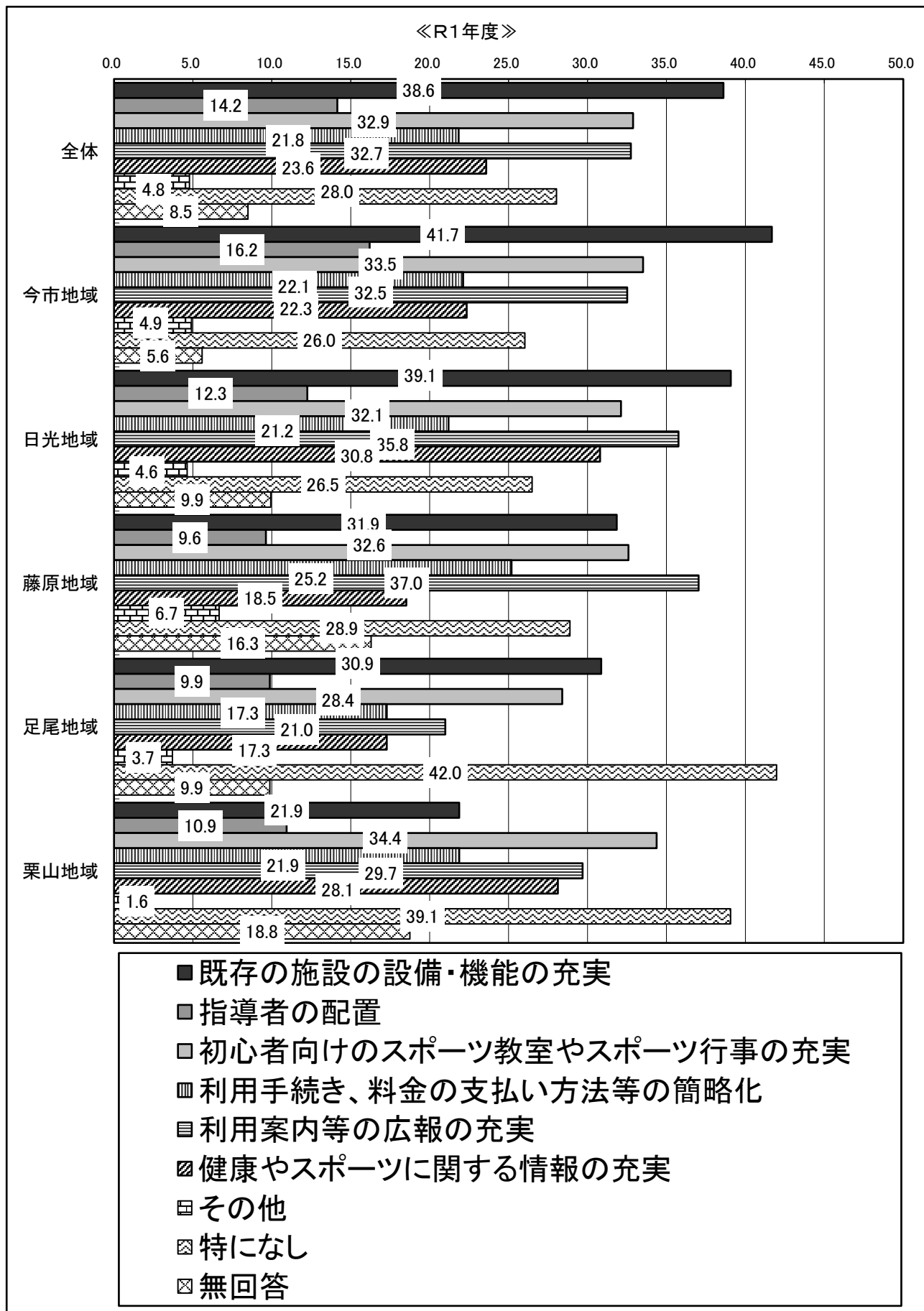
《年代別》



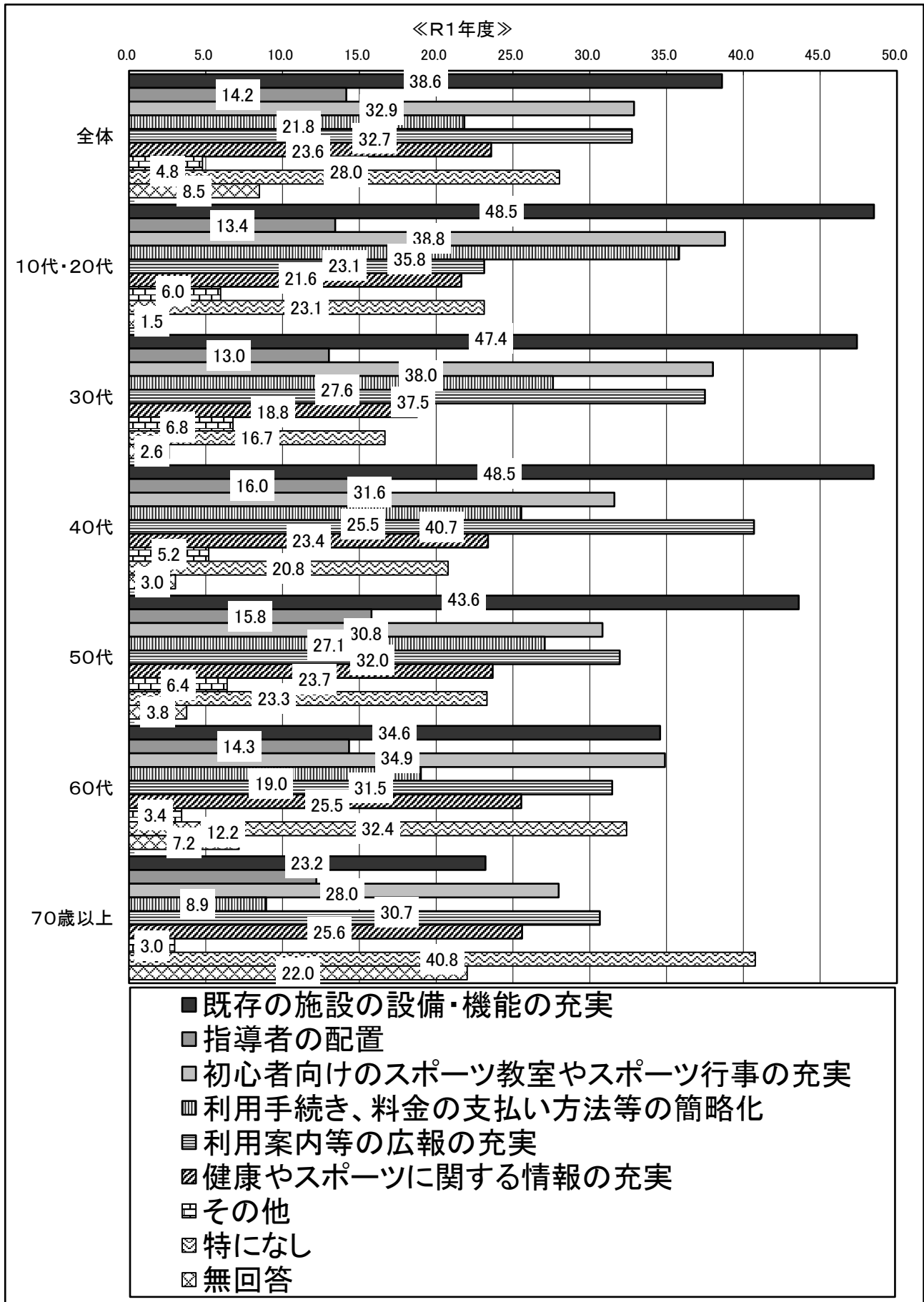
《性別》



《地域別》



《年代別》



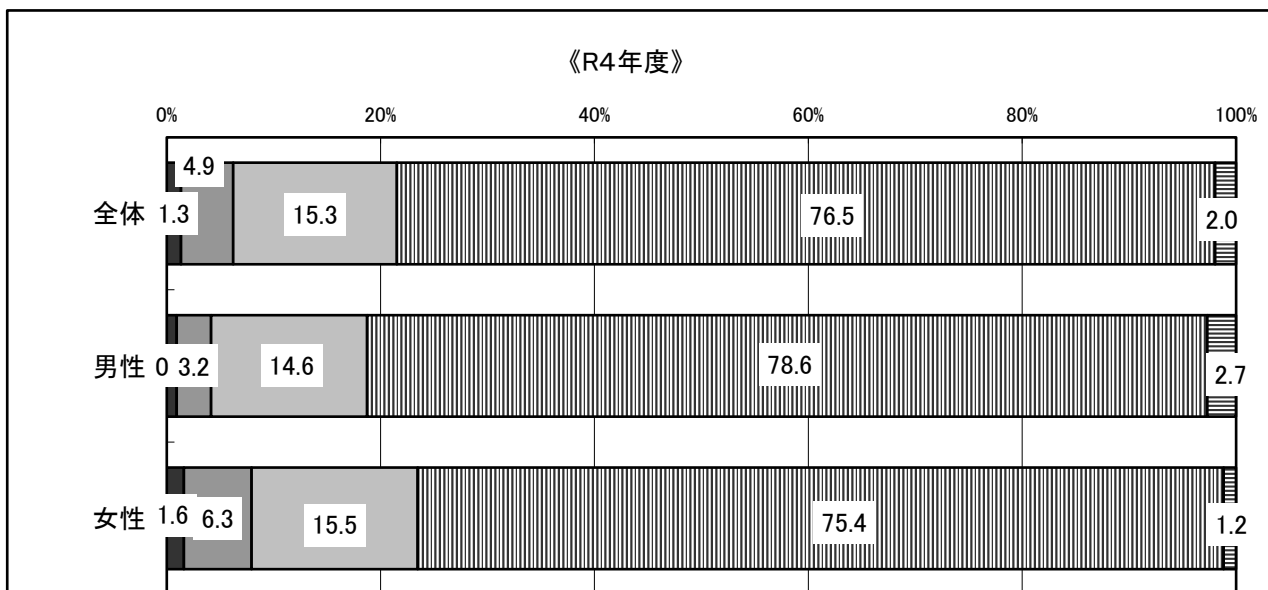
問21. 市では、手話に対する理解の促進や手話の普及に努め、手話を使用することができる環境を整えることを目的とした「日光市手話言語条例」を平成30年4月に制定しました。この条例を知っていますか（いずれか1つに○印）。

◎全体では、「全く知らなかった」が76.5%と最も高く、「条例の内容をよく知っている」「条例の内容を少しは知っている」の合計が6.2%でした。

◎地域別に見ると、栗山地域で「条例の内容をよく知っている」「条例の内容を少しは知っている」の合計が10.3%と、最も高い割合になっています。

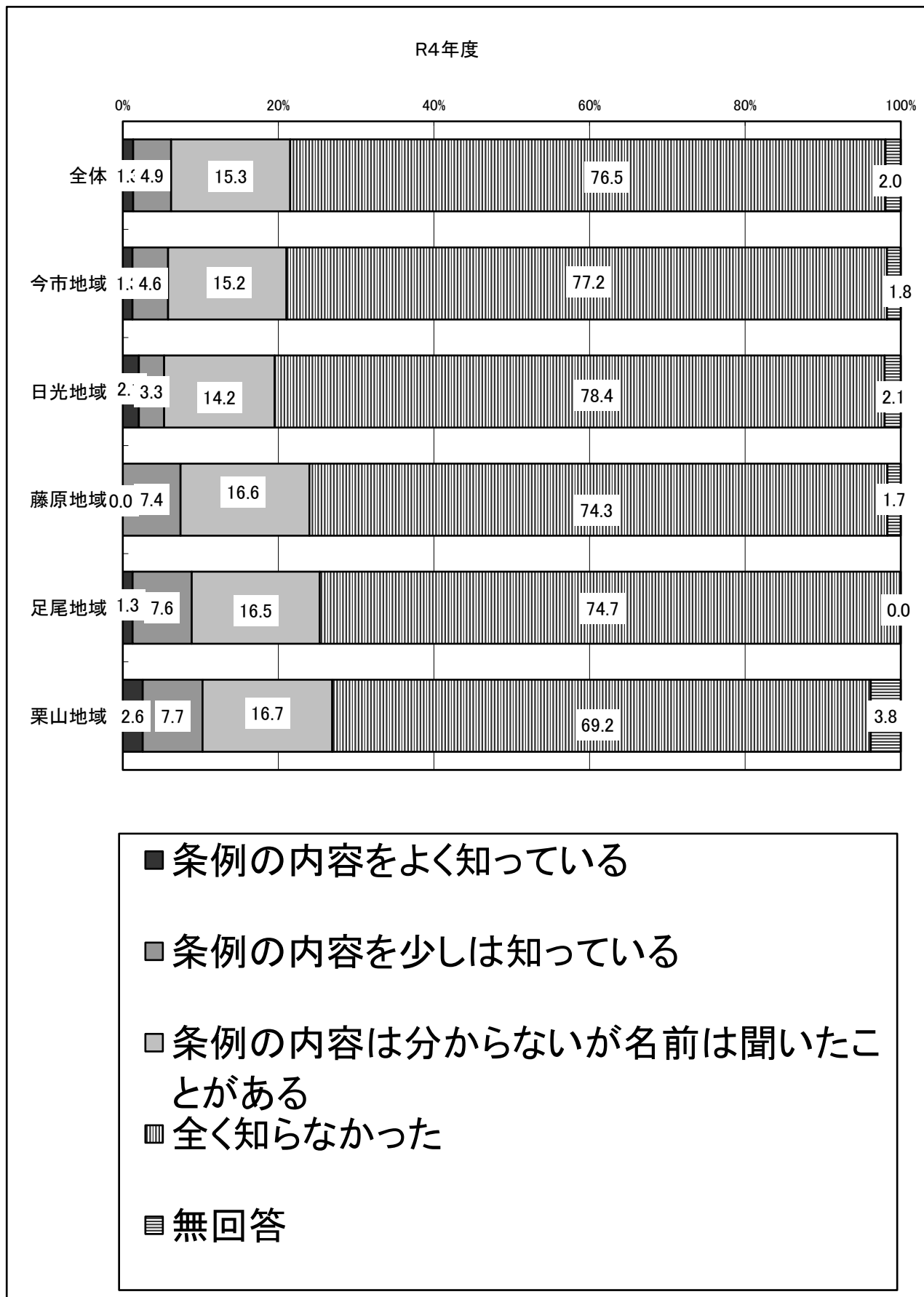
◎年代別に見ると、年代が高くなるほど条例の内容を知っている割合も高くなっています。

《性別》

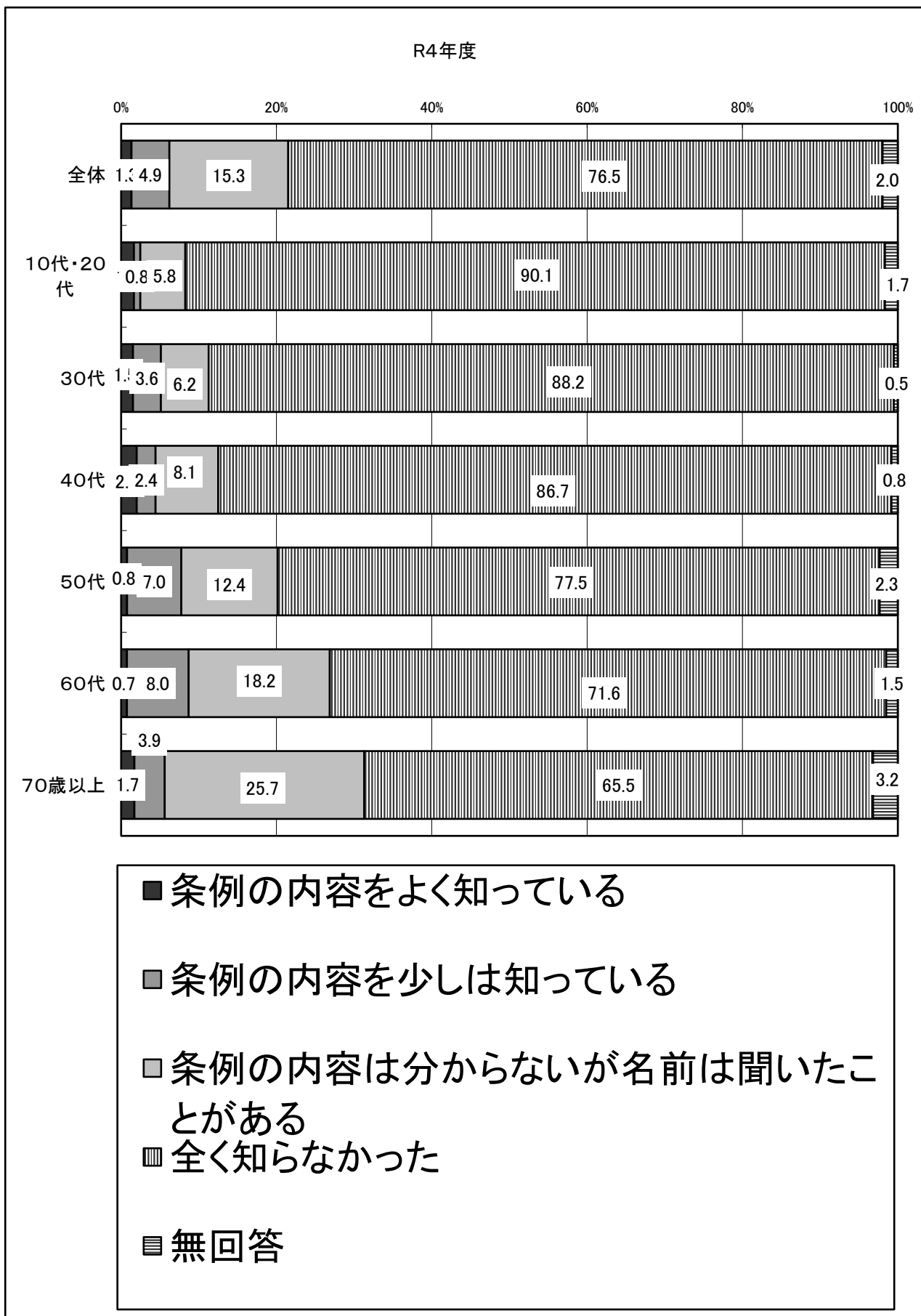


- 条例の内容をよく知っている
- 条例の内容を少しは知っている
- 条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある
- ▨ 全く知らなかった
- ▩ 無回答

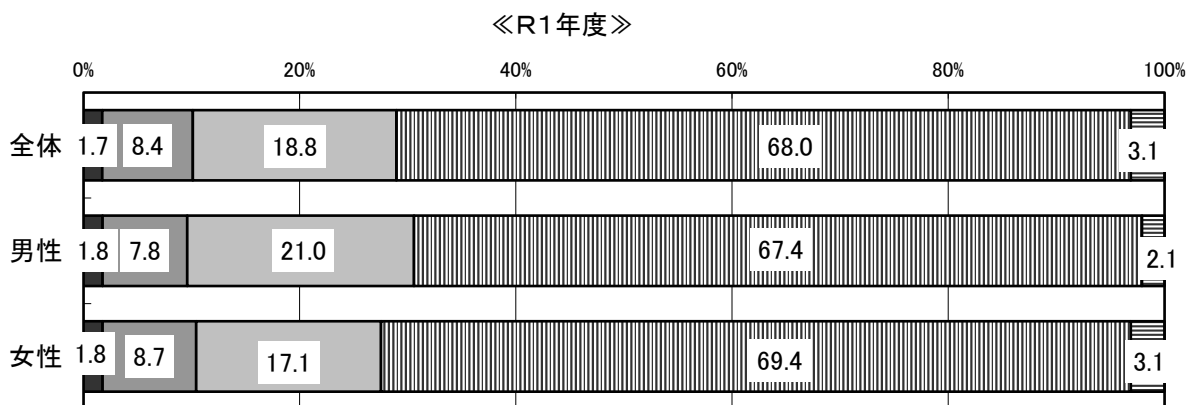
《地域別》



《年代別》

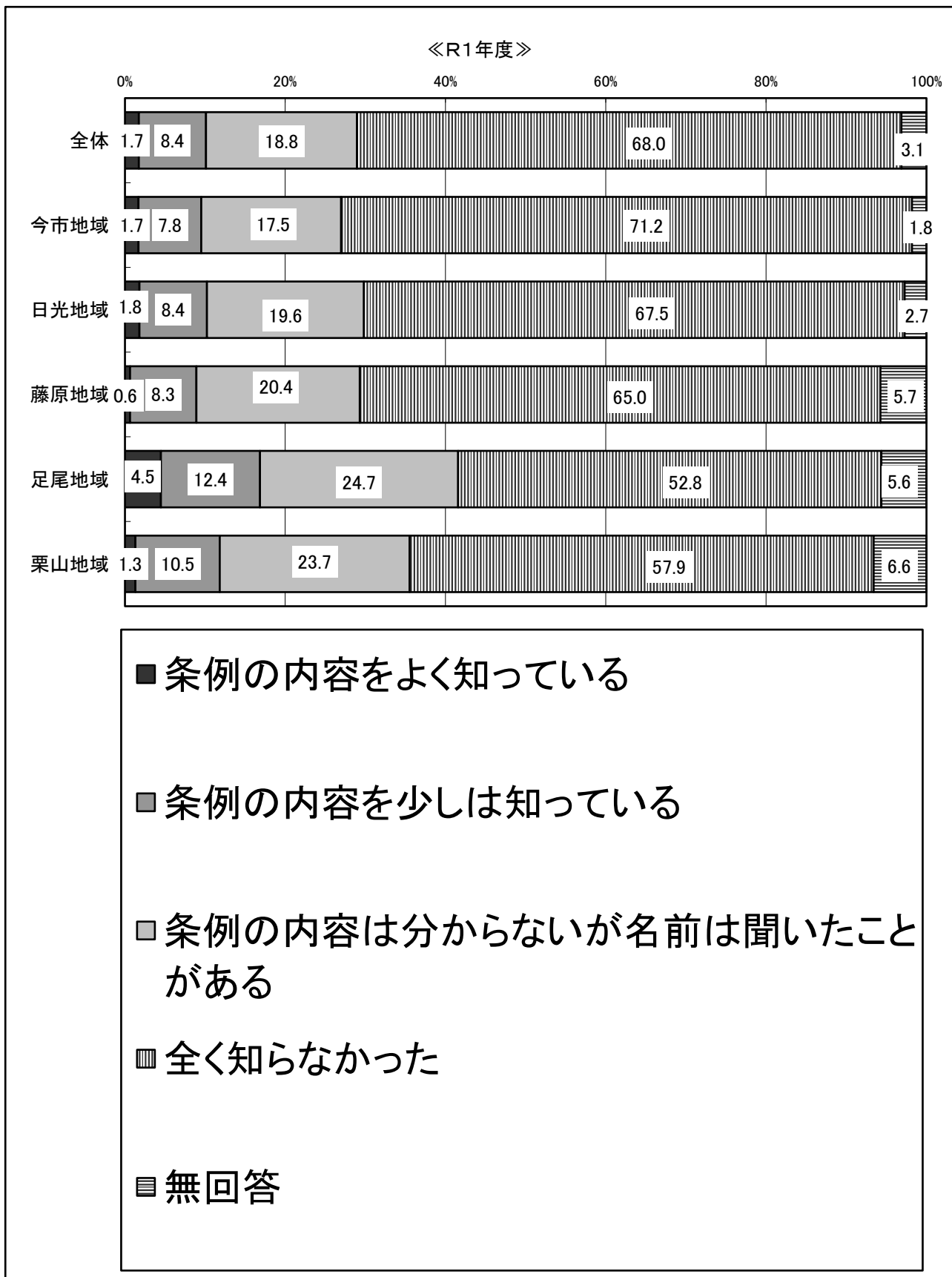


《性別》

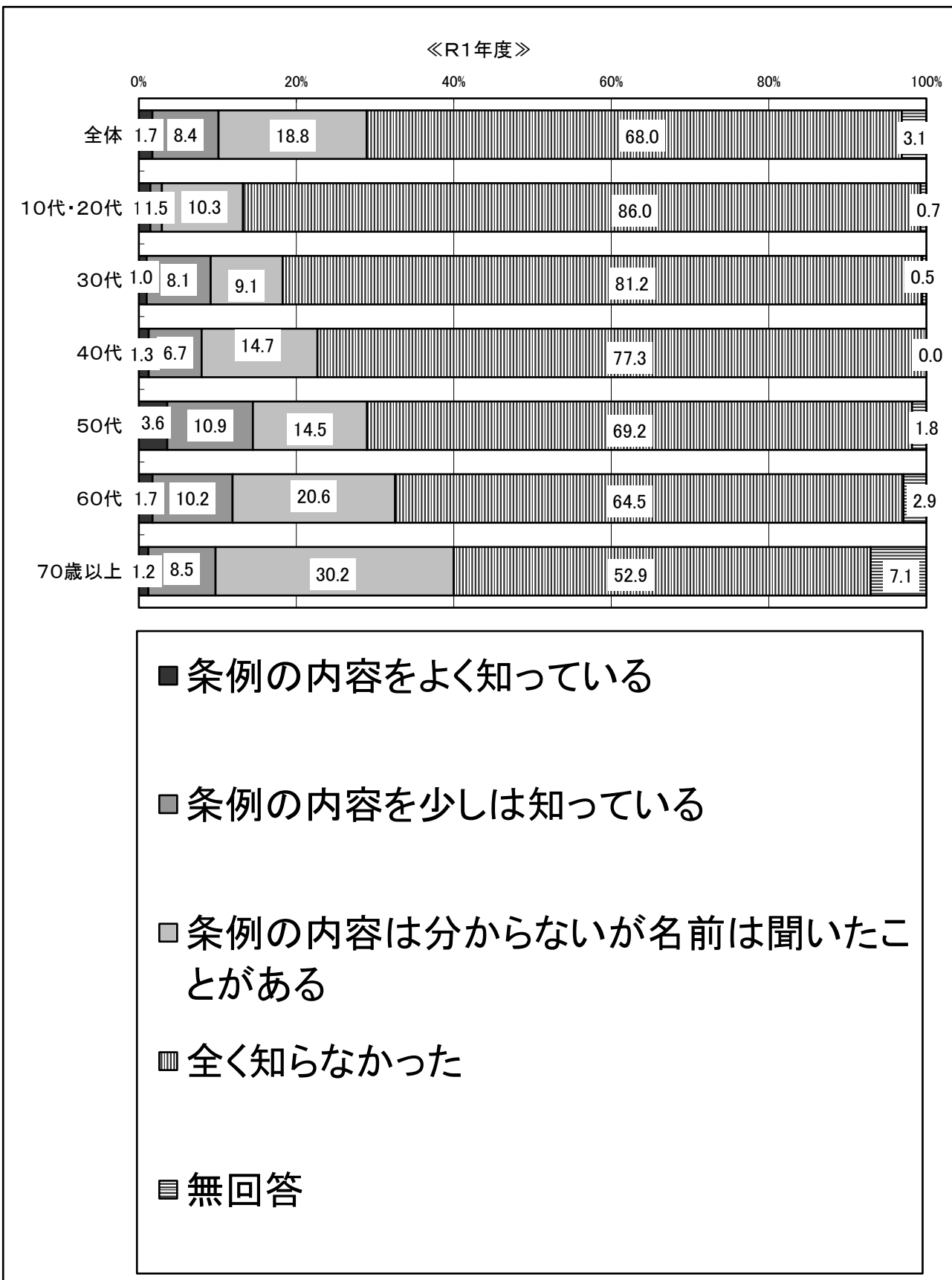


- 条例の内容をよく知っている
- 条例の内容を少しは知っている
- 条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある
- 全く知らなかった
- 無回答

《地域別》



《年代別》



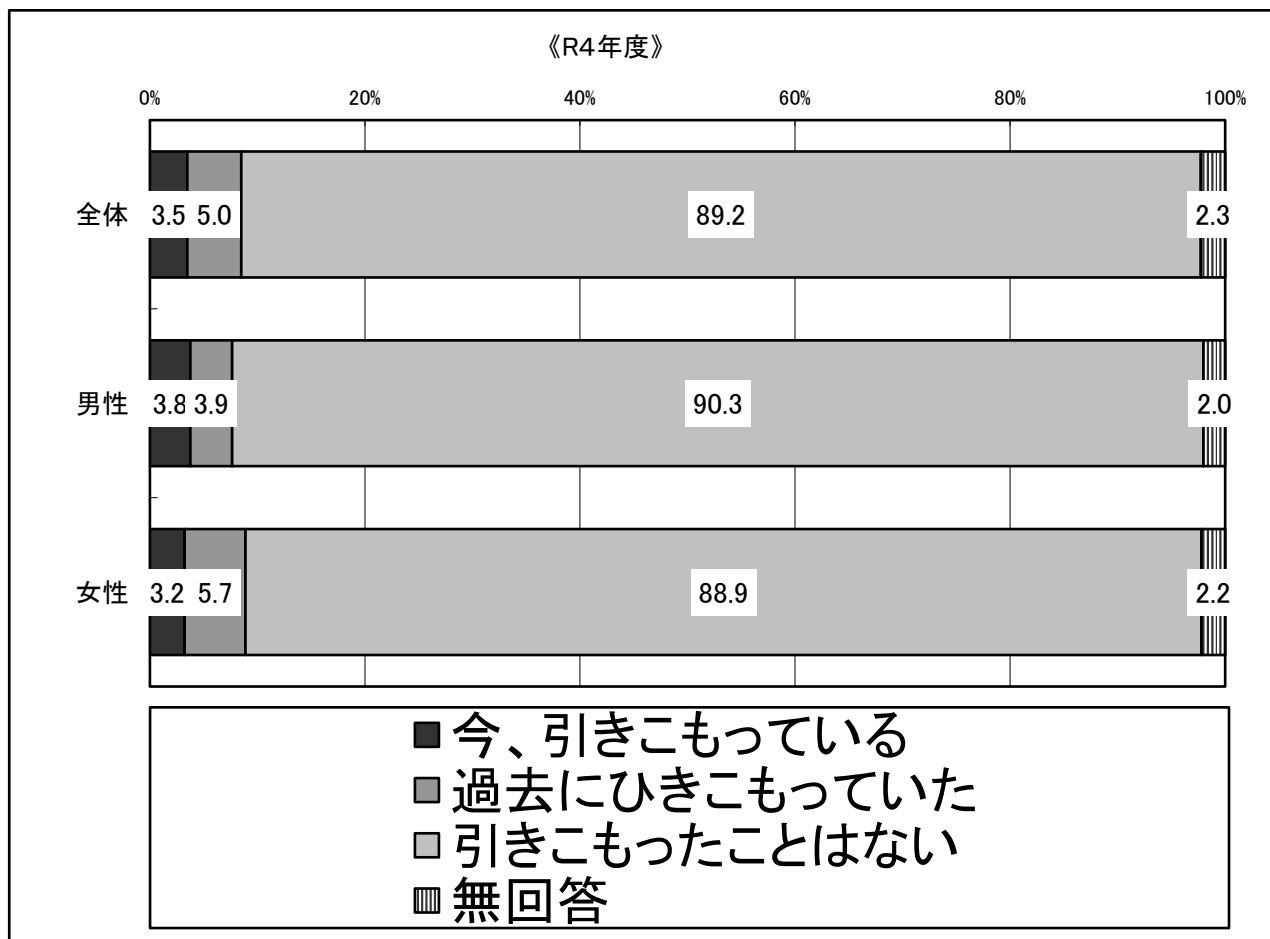
問22. ご家族に引きこもりの方、もしくは引きこもりだった方はいますか（本人を含む）。

◎全体では、「引きこもったことはない」が89.2%と最も高く、次いで高かったのは「過去にひきこもっていた」の5.0%でした。

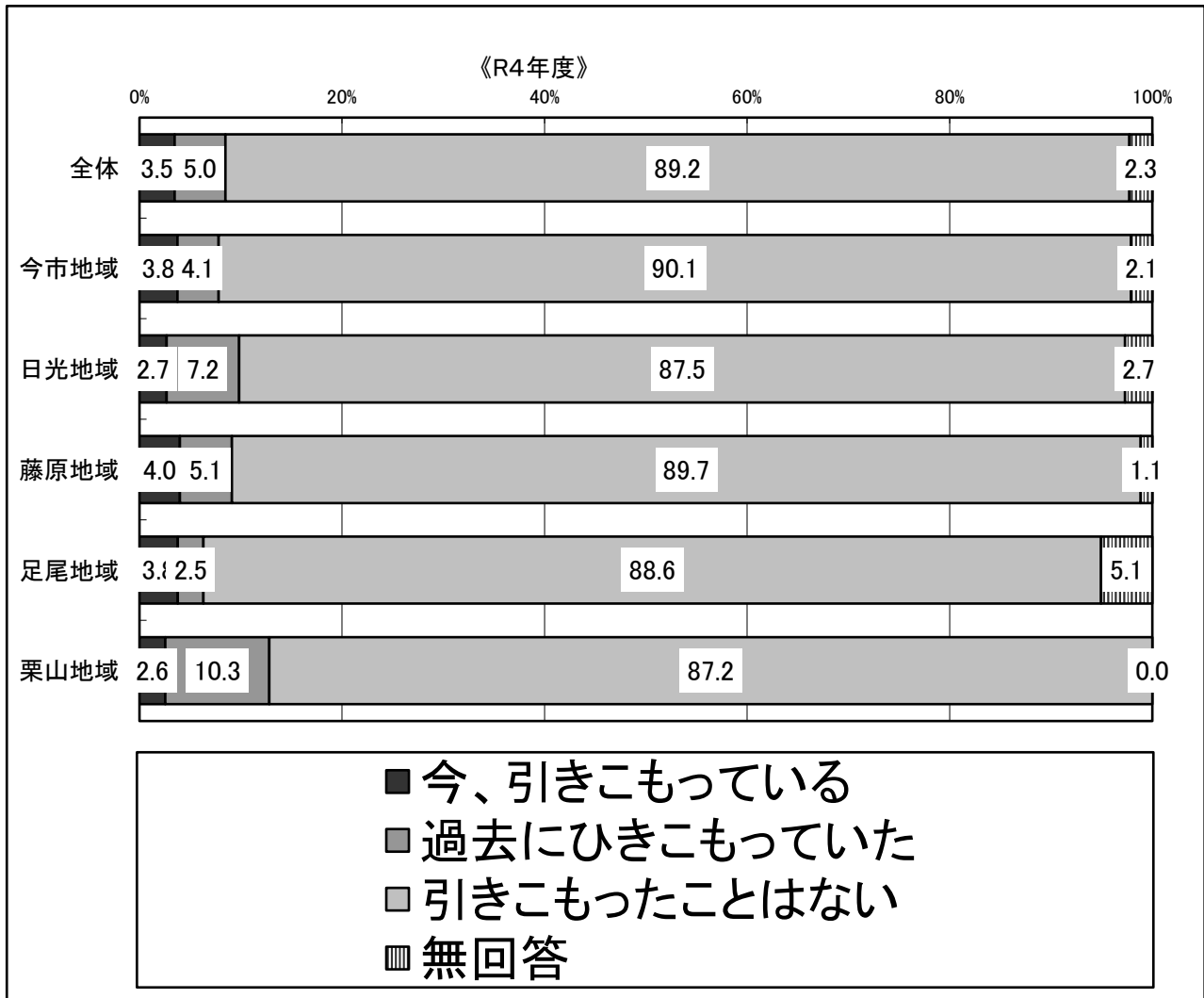
◎地域別に見ると、「今、ひきこもっている」が最も高かったのは藤原地域で4.0%でした。

◎年代別に見ると、「今、ひきこもっている」が最も高かったのは30代で5.2%でした。

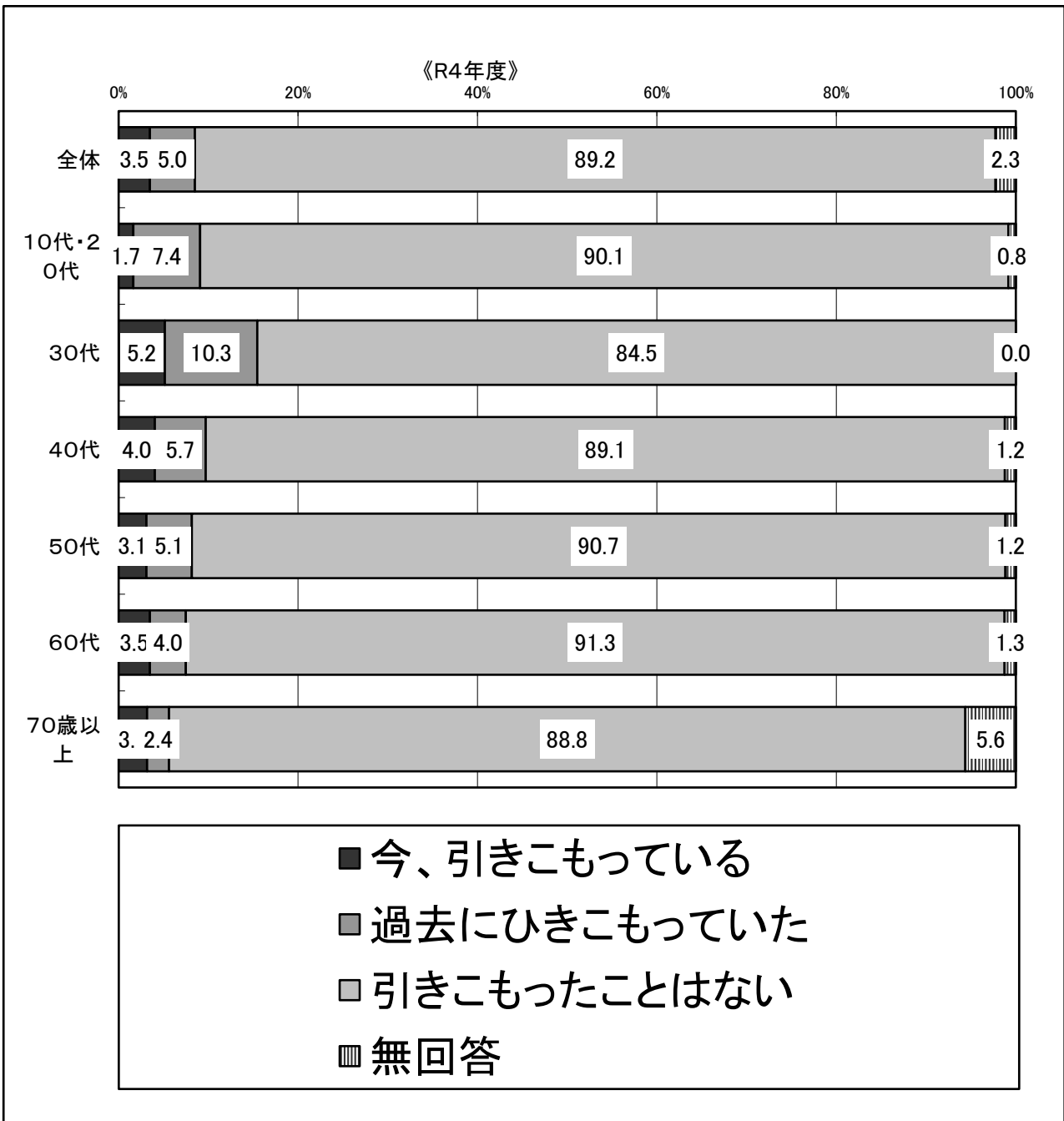
《性別》



《地域別》



《年代別》



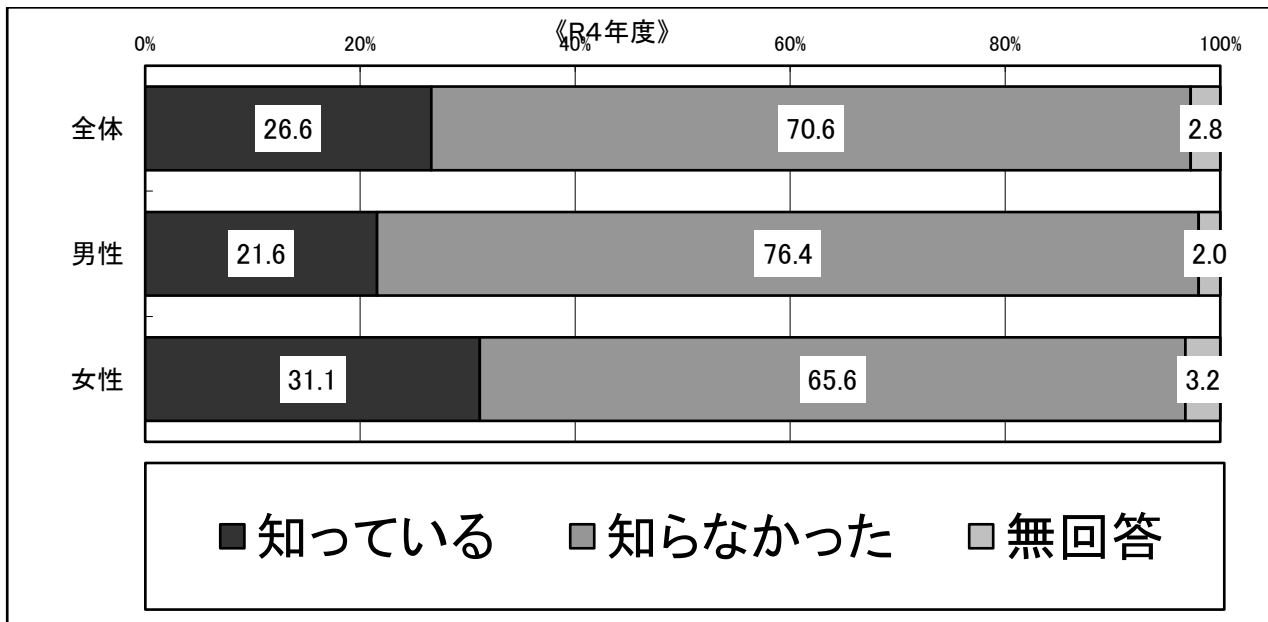
問23. 日光市では、「生活相談支援センター」および、「引きこもり相談センターかがやき」において、引きこもりの方やご家族の相談・支援に当たっていることをご存じですか。

◎全体では、「知らなかった」が70.6%で、「知っている」が26.6%でした。

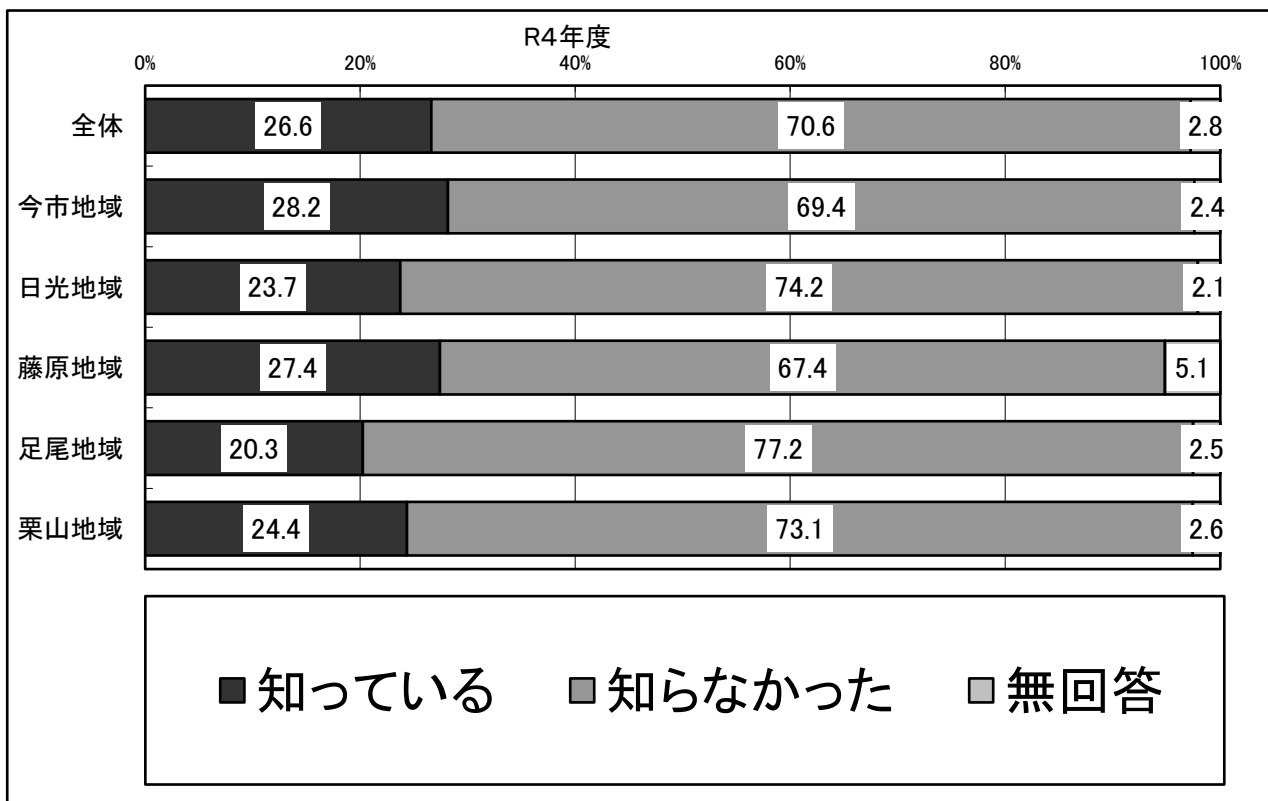
◎地域別に見ると、「知っている」の割合が最も高かったのは今市地域で、28.2%でした。

◎年代別に見ると、「知っている」の割合が最も高かったのは60代で、29.7%でした。

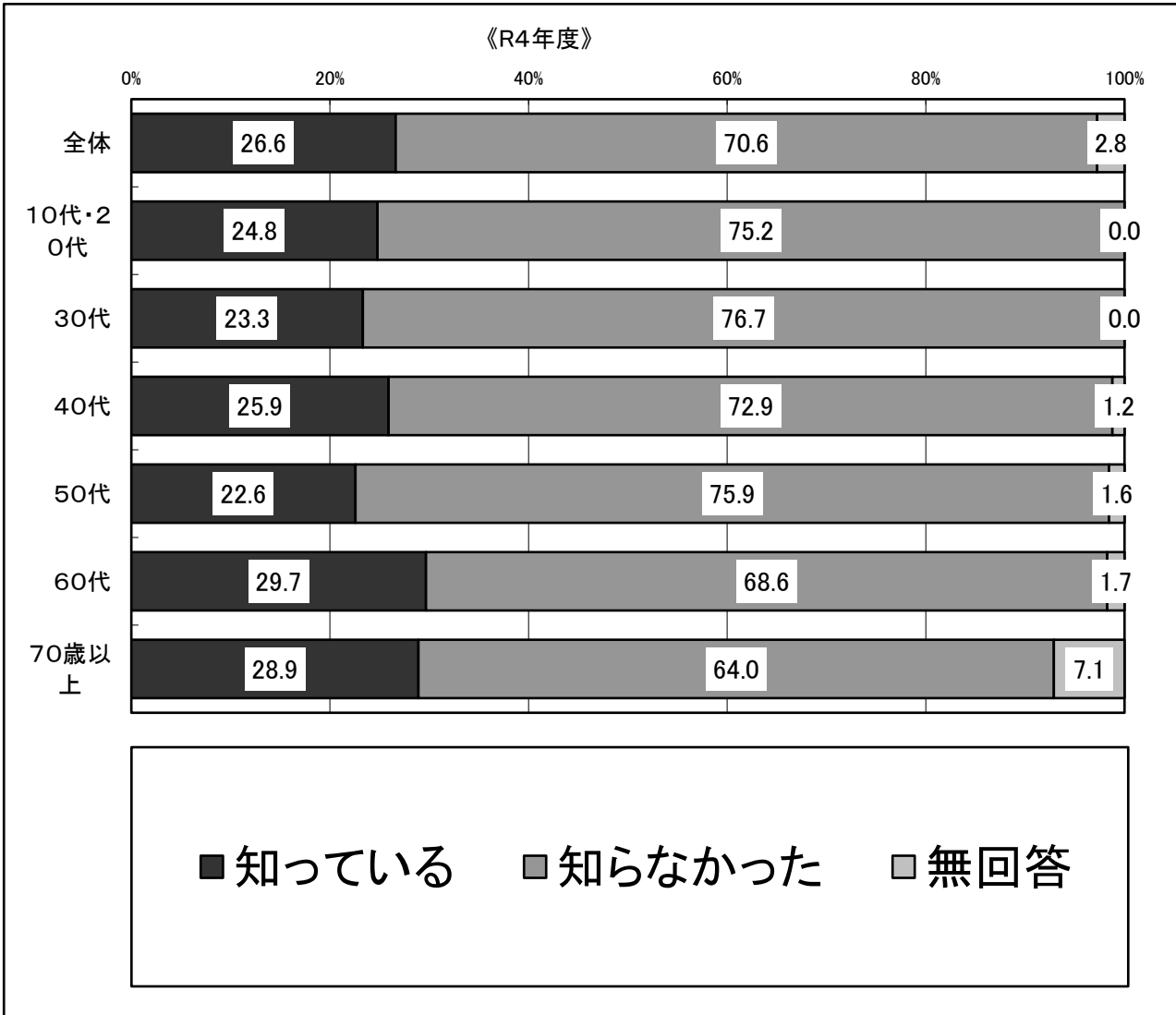
《性別》



《地域別》



《年代別》



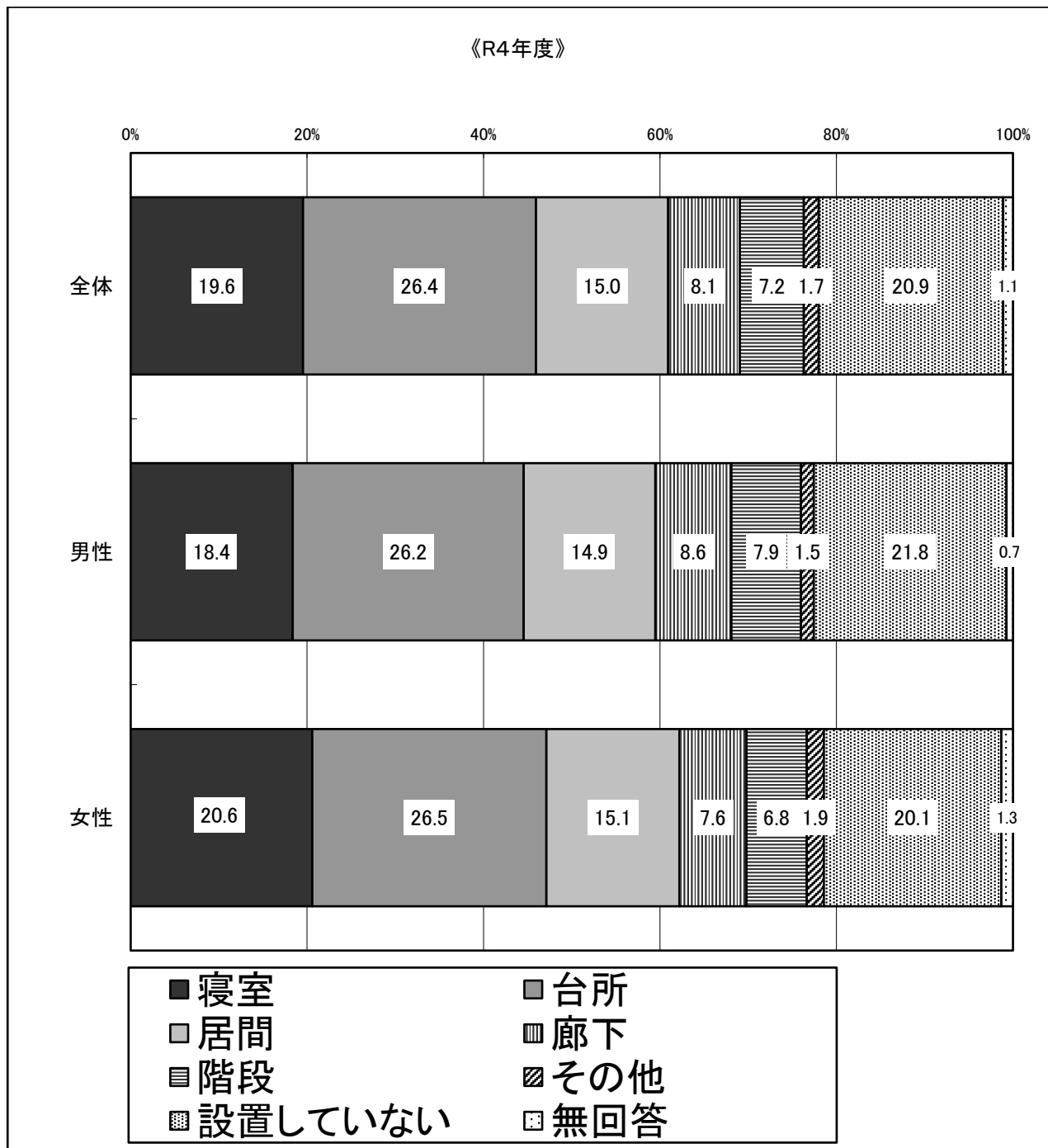
問24. 日光市では、住宅火災による被害軽減のため、住宅用火災警報器の設置を義務付けています。ご自宅に住宅用火災警報器を設置していますか。

◎全体では、「設置している（台所）」が26.4%と最も高く、次いで「設置していない（寝室）」となっています。

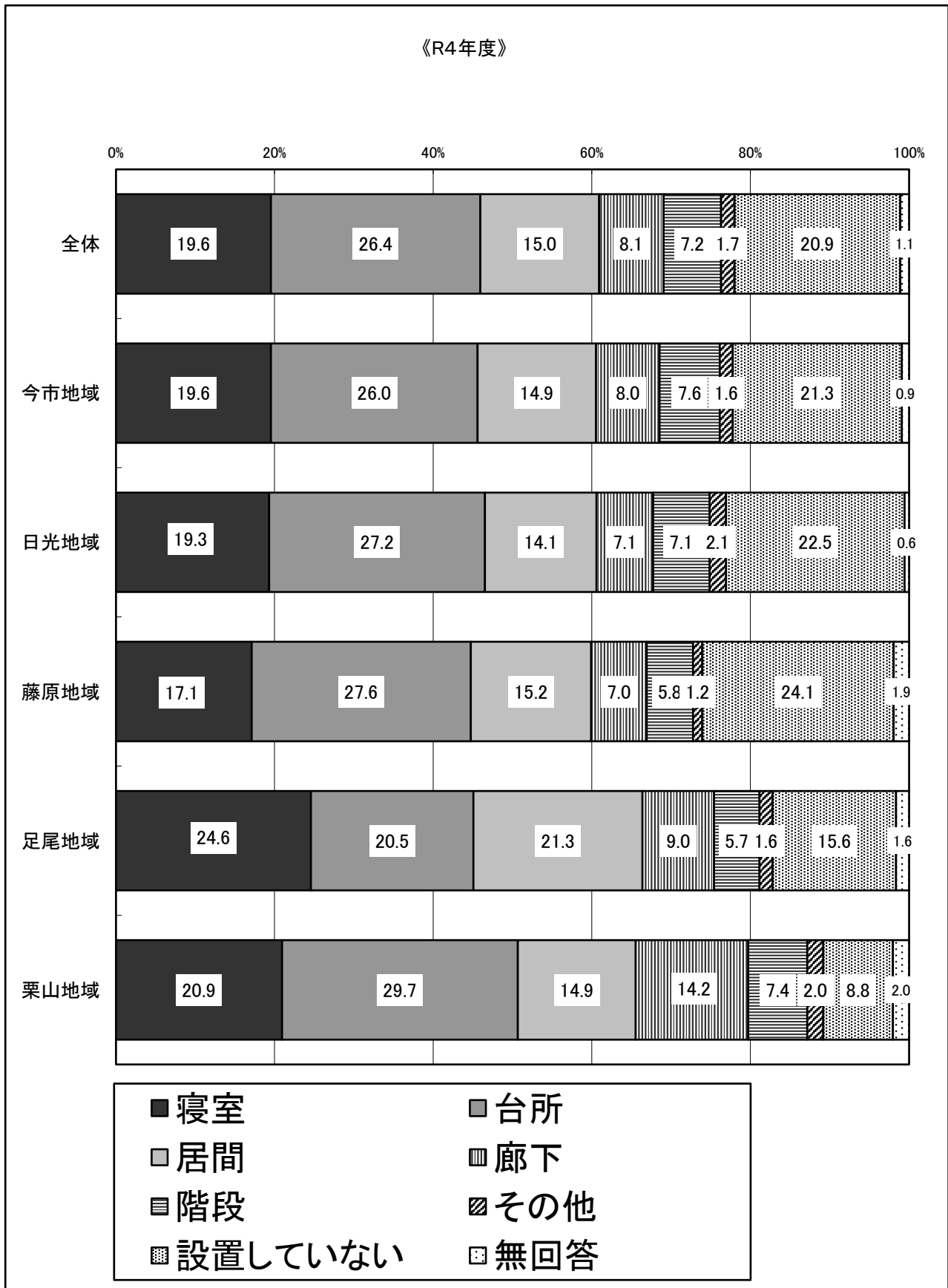
◎地域別に見ると、栗山地域の「設置している（台所）」の割合が29.7%と、高い割合になっています。

◎年代別に見ると、30代の「設置している（台所）」の割合が27.8%と、高い割合になっています。

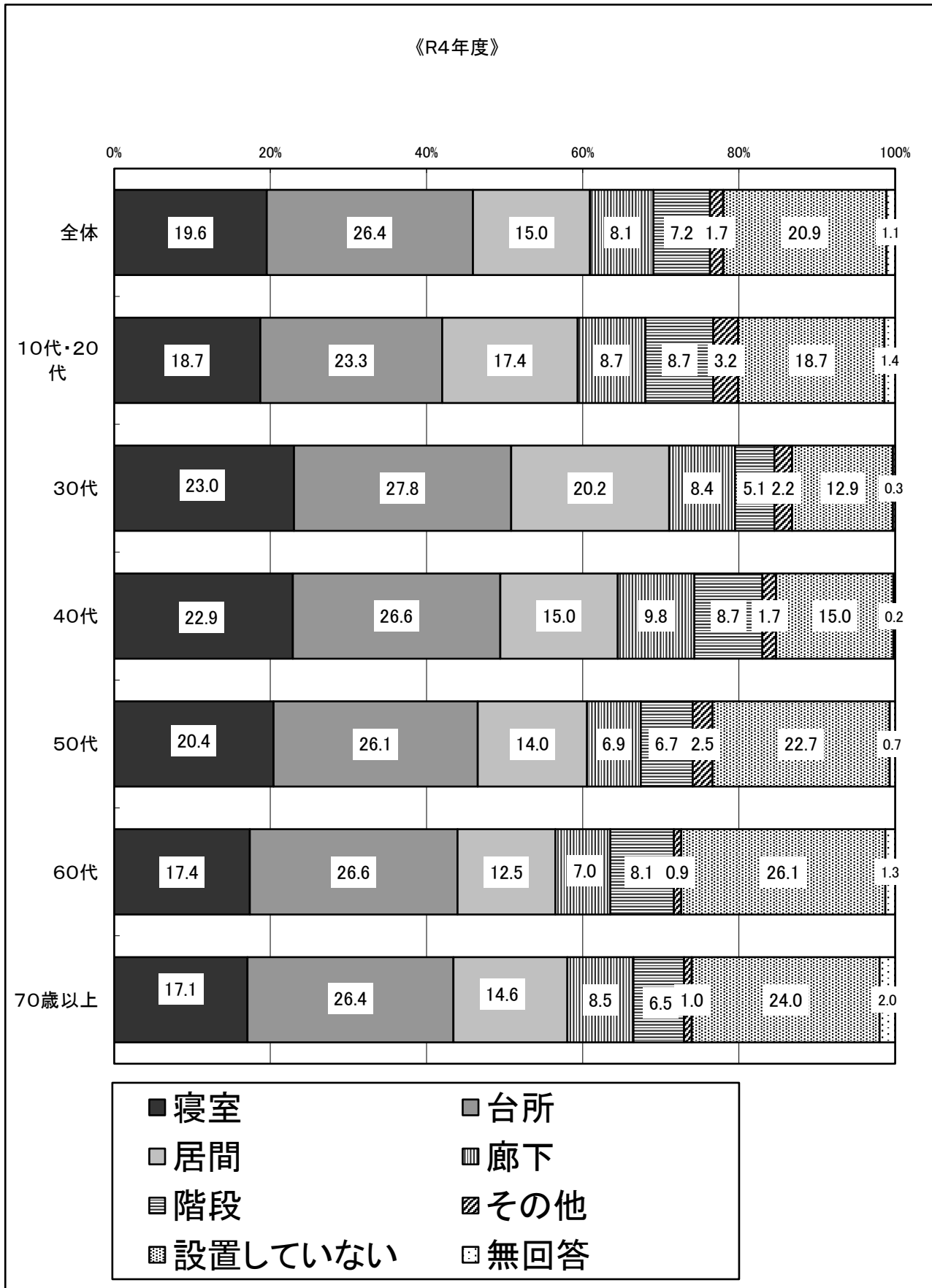
《性別》



《地域別》



《年代別》



問25. あなたは普段、どのような機器を使ってインターネットを利用しますか。当てはまるものすべてを選んでください。

◎全体では、「スマートフォン」が74.8%と最も高い割合でした。

◎地域別では、今市地域の「スマートフォン」が77.6%と最も高い割合でした。

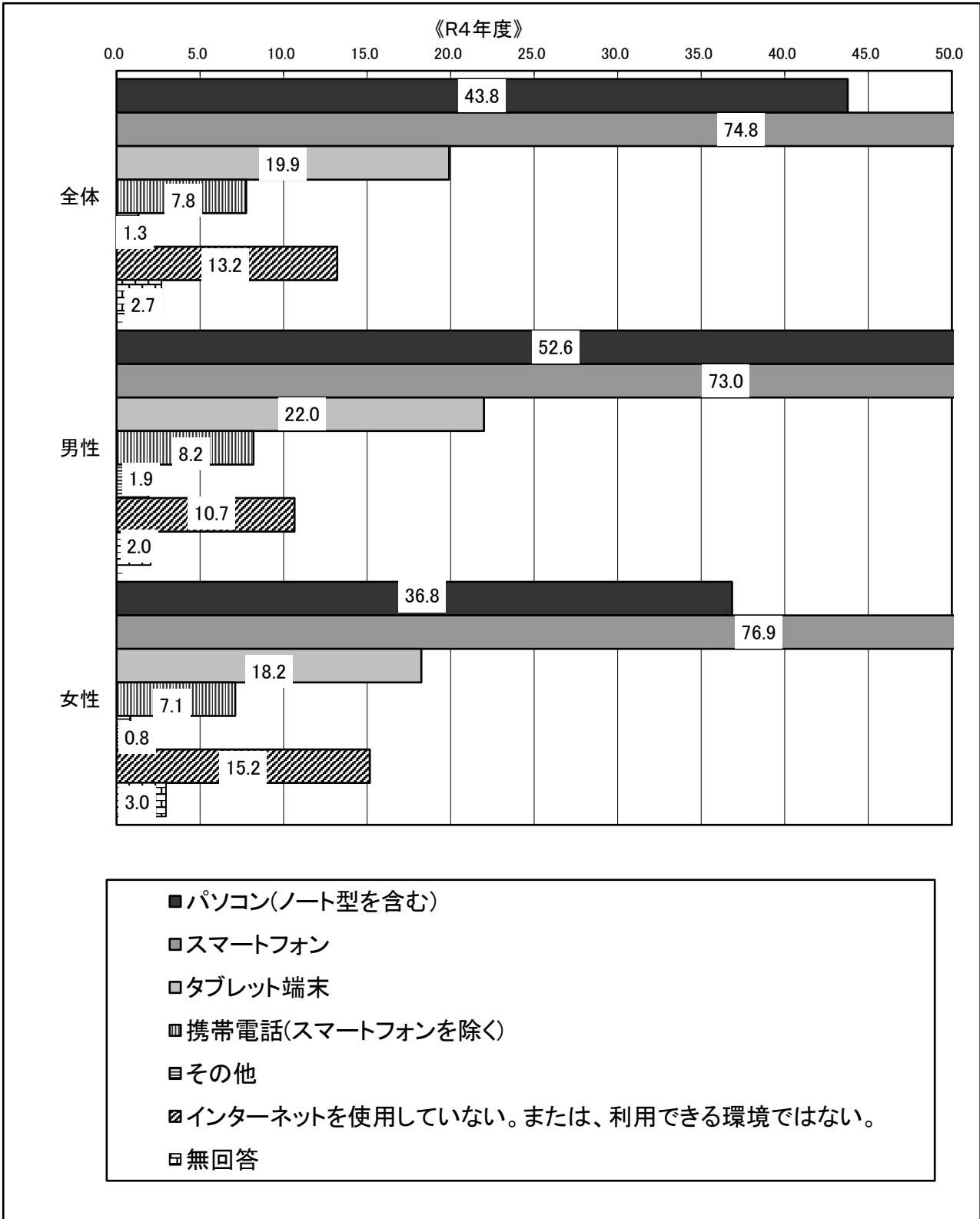
◎年代別に見ると、10代・20代で「スマートフォン」が95.0%と最も高い割合でした。

《全体》

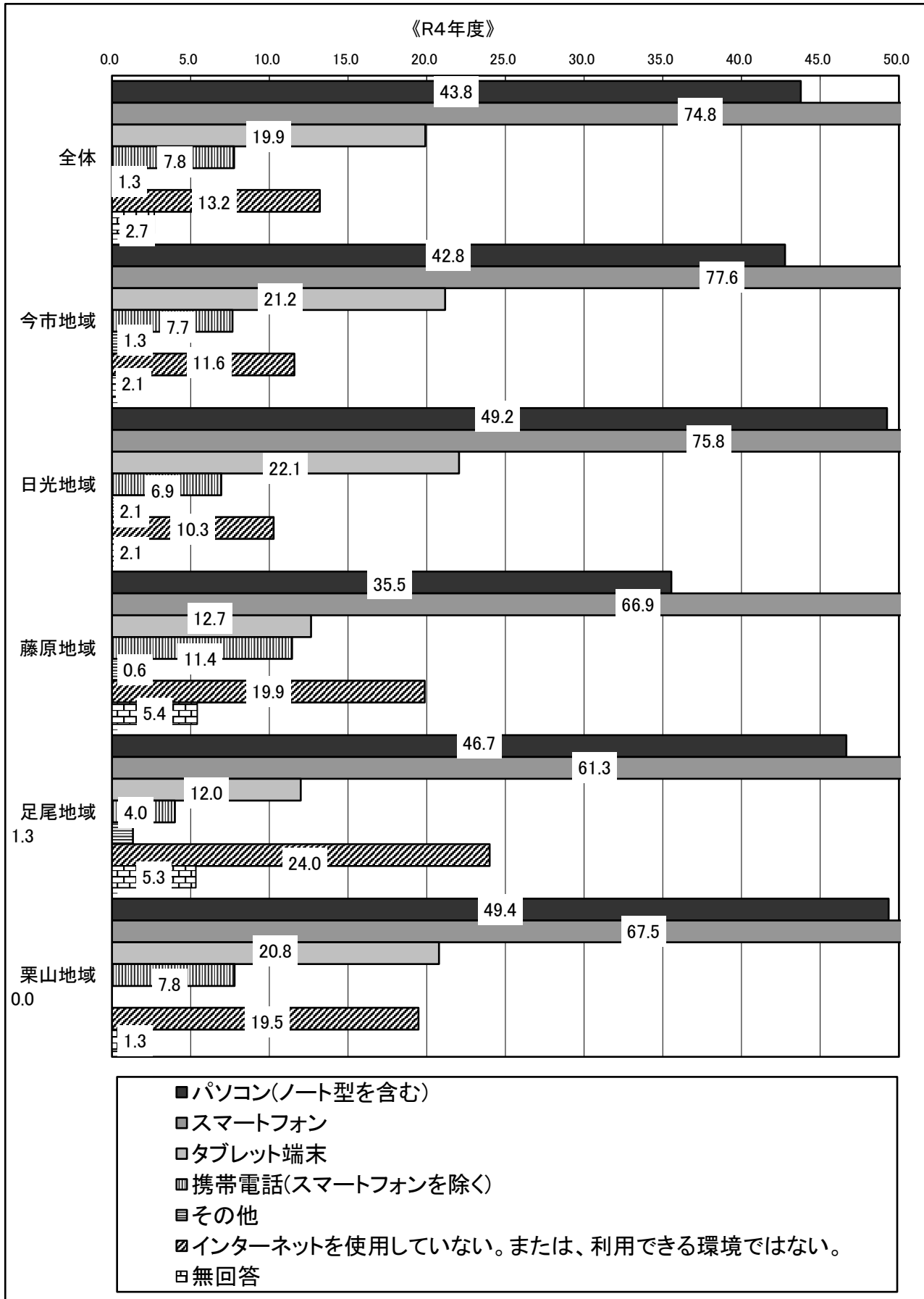
(単位:%)

	全体	10代・20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上
パソコン(ノート型を含む)	43.8	58.7	41.0	53.0	53.3	43.8	28.1
スマートフォン	74.8	95.0	92.3	89.9	87.5	74.2	41.6
タブレット端末	19.9	28.1	31.8	31.6	23.0	14.9	6.9
携帯電話(スマートフォンを除く)	7.8	2.5	3.6	7.3	5.1	8.6	12.7
その他	1.3	1.7	2.6	0.4	1.2	0.3	2.4
インターネットを使用していない。 または、利用できる環境ではない。	13.2	0.0	1.5	1.6	4.7	12.7	37.1
無回答	2.7	0.0	0.0	0.4	0.4	1.8	8.5

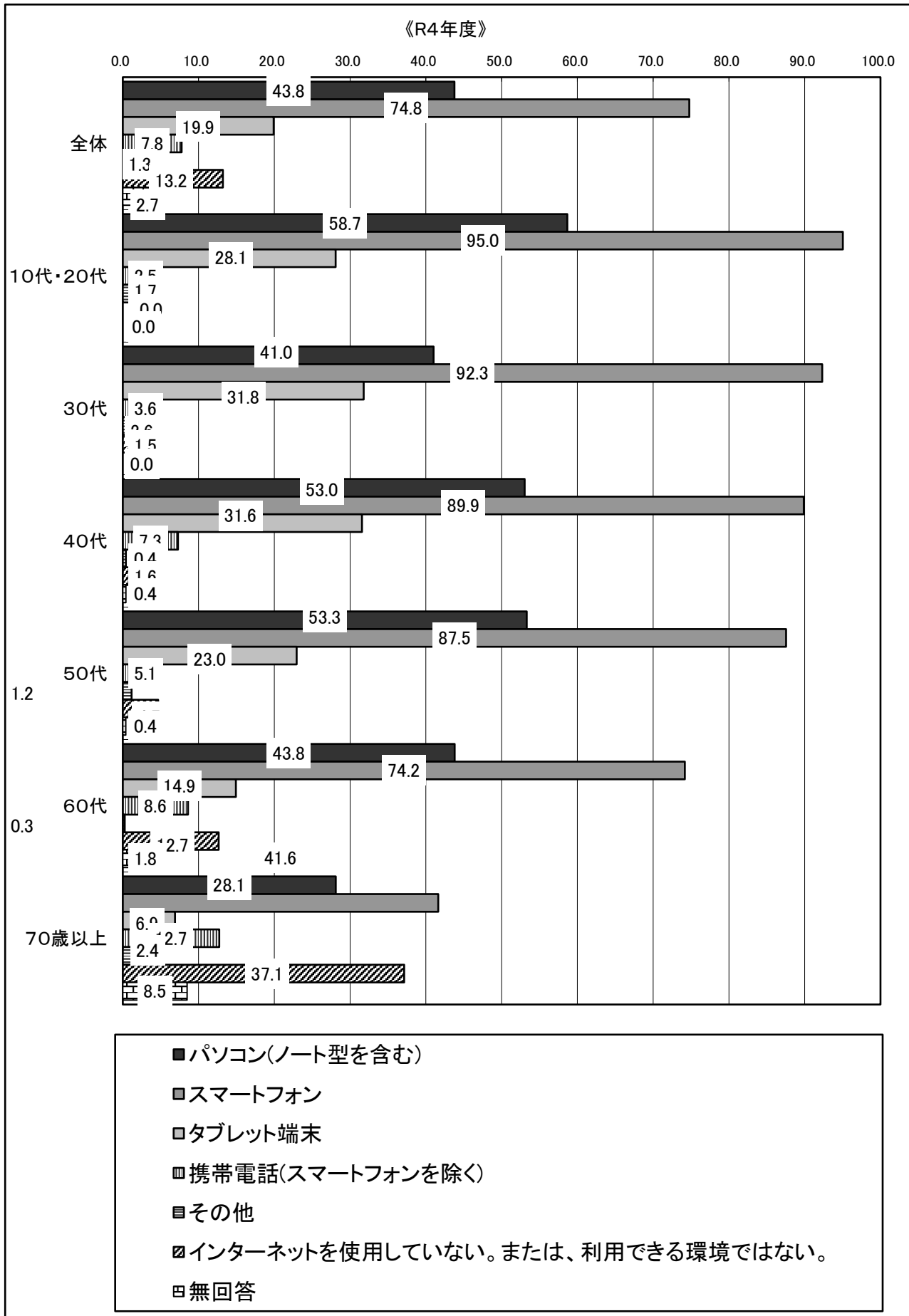
《性別》



《地域別》



《年代別》



問26. 行政サービスとして実現してほしい項目を5つ選んでください。

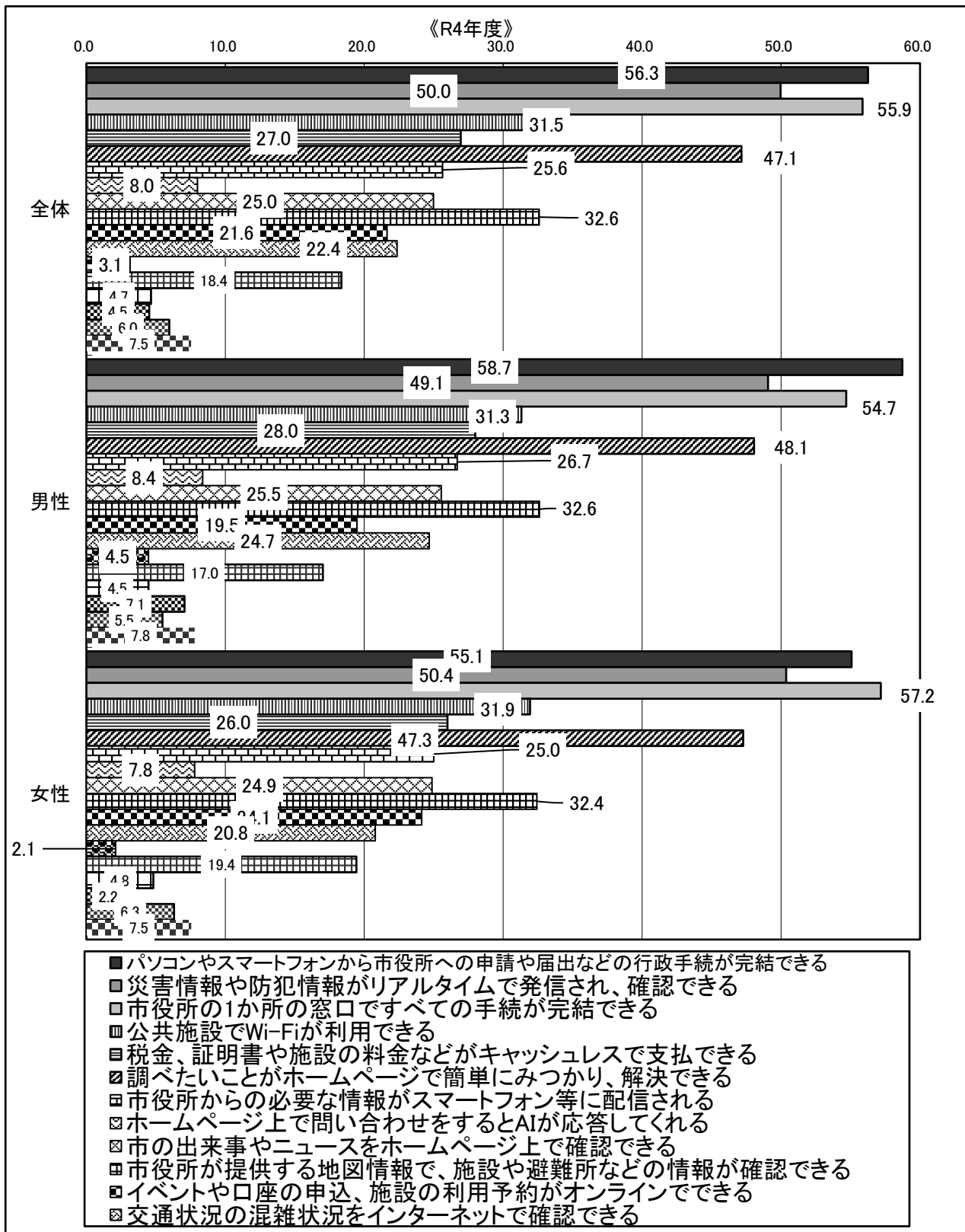
- ◎全体では、「パソコンやスマートフォンから市役所への申請や届出などの行政手続きが完結できる」が56.3%と最も高くなっています。
- ◎地域別に見ると、日光地域の「市役所の1か所の窓口ですべての手続きが完結できる」の割合が61.5%と、高い割合になっています。

《全体》

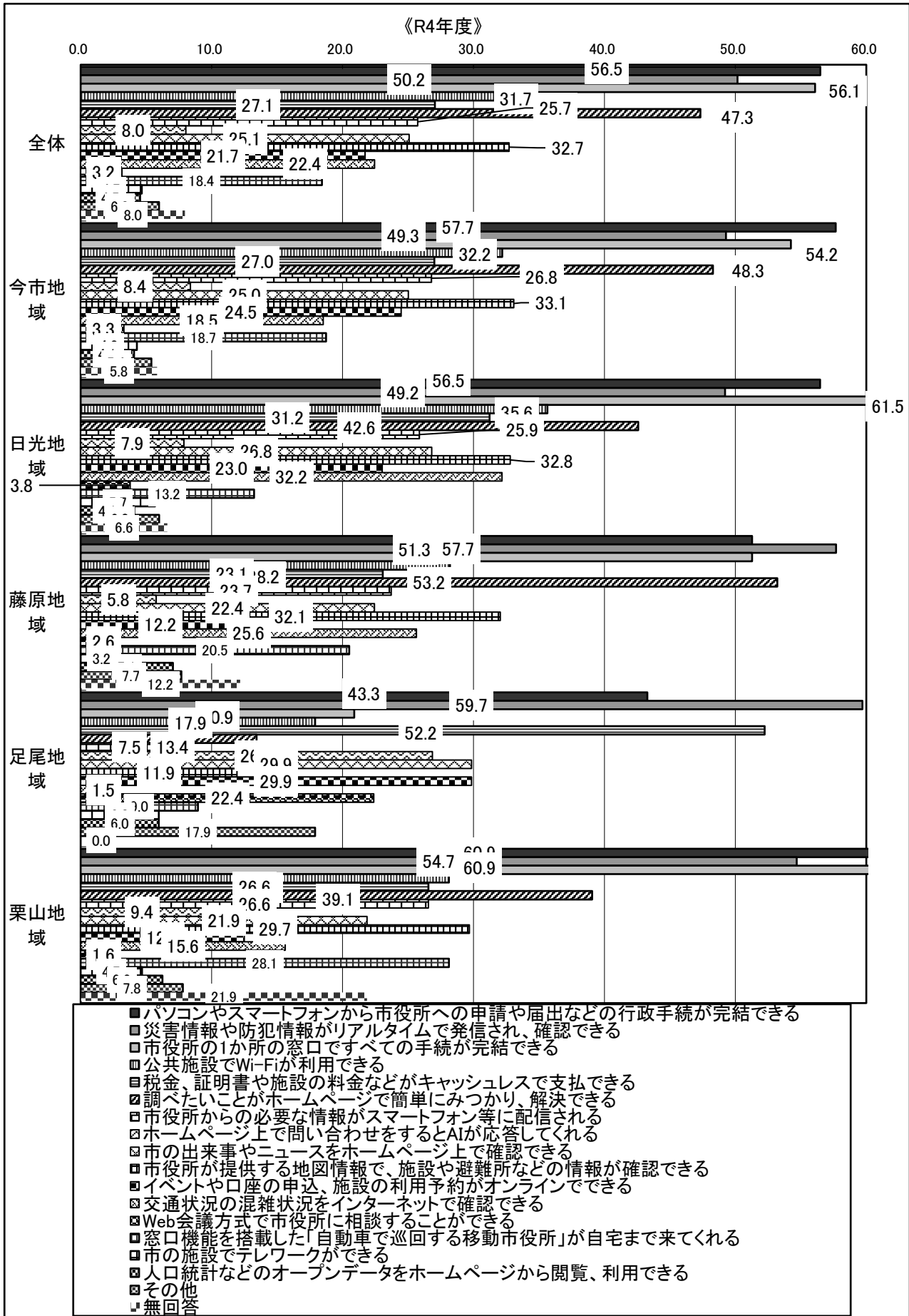
(単位:%)

	全体	男性	女性
パソコンやスマートフォンから市役所への申請や届出などの行政手続きが完結できる	56.3	58.7	55.1
災害情報や防犯情報がリアルタイムで発信され、確認できる	50.0	49.1	50.4
市役所の1か所の窓口ですべての手続きが完結できる	55.9	54.7	57.2
公共施設でWi-Fiが利用できる	31.5	31.3	31.9
税金、証明書や施設の料金などがキャッシュレスで支払できる	27.0	28.0	26.0
調べたいことがホームページで簡単にみつきり、解決できる	47.1	48.1	47.3
市役所からの必要な情報がスマートフォン等に配信される	25.6	26.7	25.0
ホームページ上で問い合わせをするとAIが応答してくれる	8.0	8.4	7.8
市の出来事やニュースをホームページ上で確認できる	25.0	25.5	24.9
市役所が提供する地図情報で、施設や避難所などの情報が確認できる	32.6	32.6	32.4
イベントや口座の申込、施設の利用予約がオンラインでできる	21.6	19.5	24.1
交通状況の混雑状況をインターネットで確認できる	22.4	24.7	20.8
Web会議方式で市役所に相談することができる	3.1	4.5	2.1
窓口機能を搭載した「自動車で巡回する移動市役所」が自宅まで来てくれる	18.4	17.0	19.4
市の施設でテレワークができる	4.7	4.5	4.8
人口統計などのオープンデータをホームページから閲覧、利用できる	4.5	7.1	2.2
その他	6.0	5.5	6.3
無回答	7.5	7.8	7.5

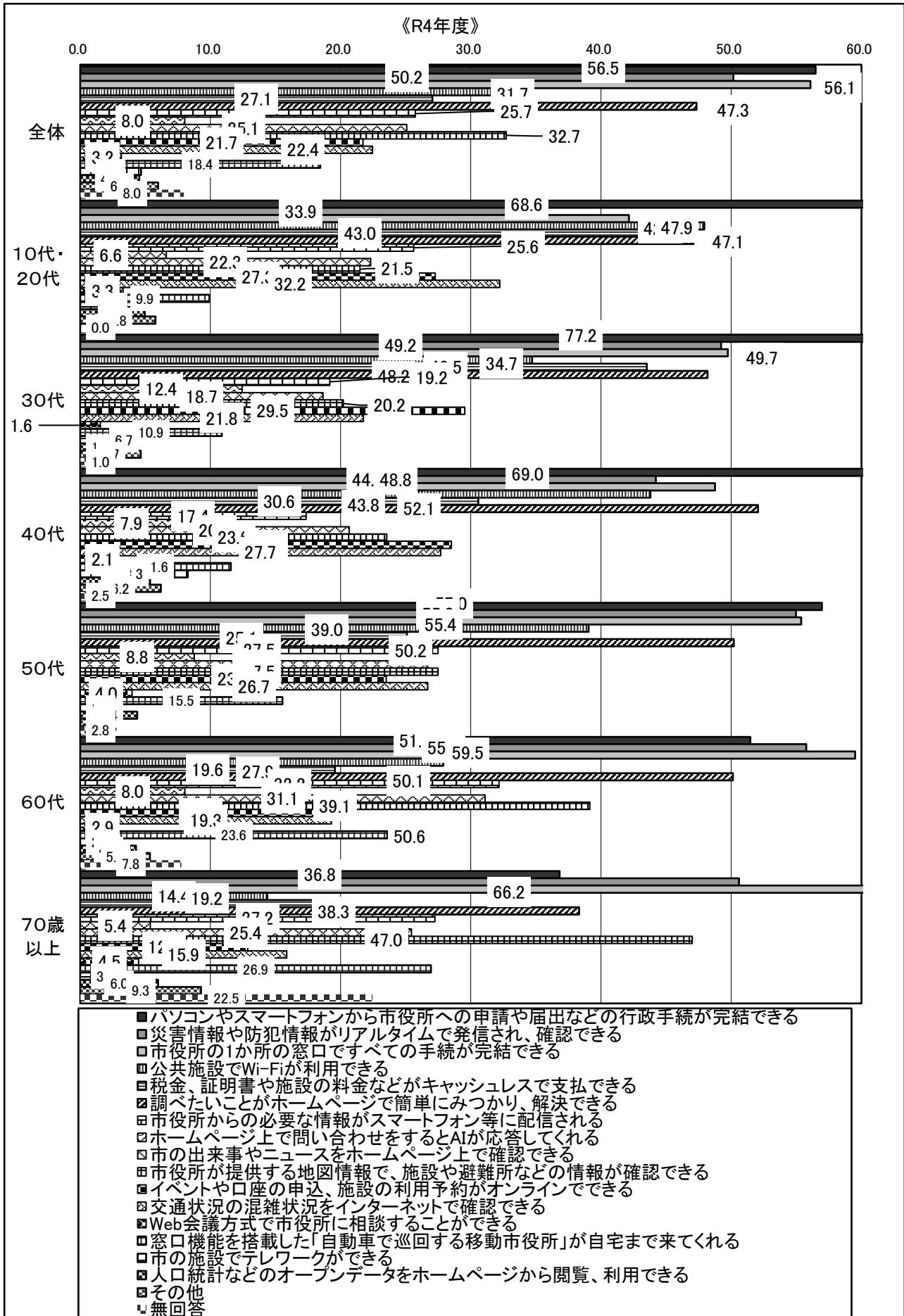
《性別》



《地域別》



《年代別》

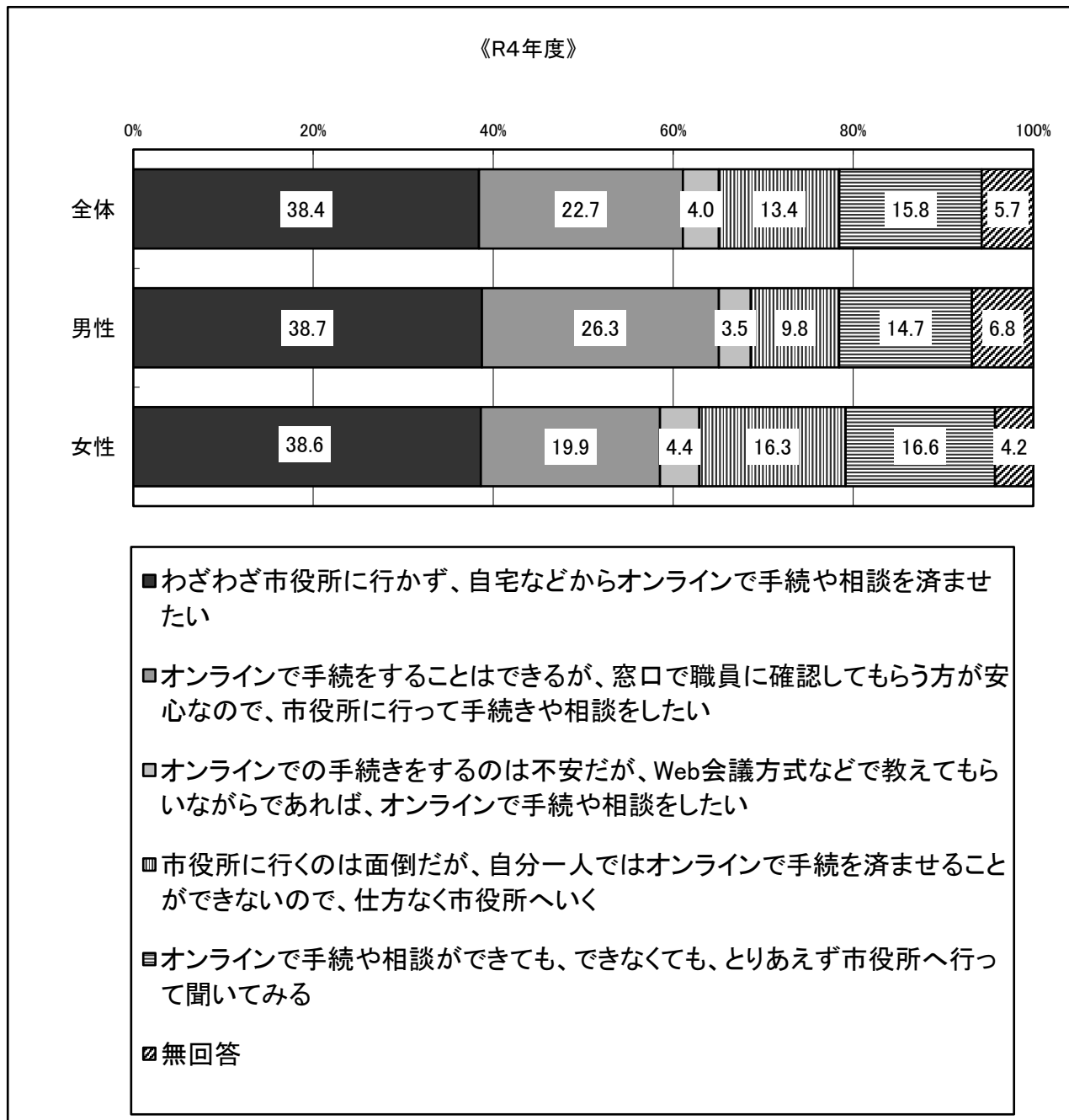


問27. 市役所での行政手続や相談がオンラインで完結できる環境が整った場合、次の項目のうち、あなたはどの考えに最も近いですか。

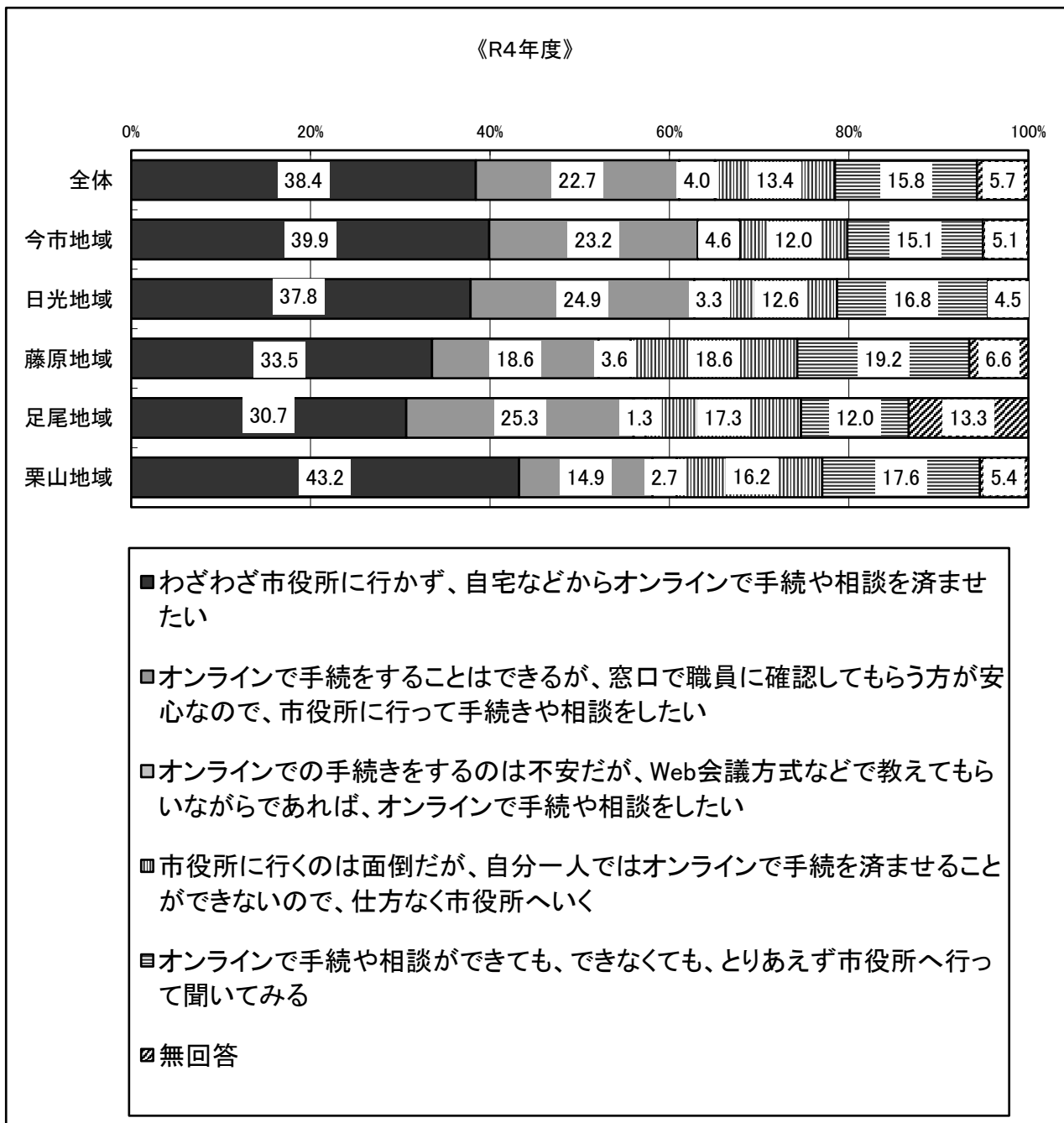
◎全体では、「わざわざ市役所に行かず、自宅などからオンラインで手続や相談を済ませたい」が38.4%と最も高くなっています。

◎地域別に見ると、栗山地域の「わざわざ市役所に行かず、自宅などからオンラインで手続や相談を済ませたい」の割合が43.2%と、高い割合になっています。

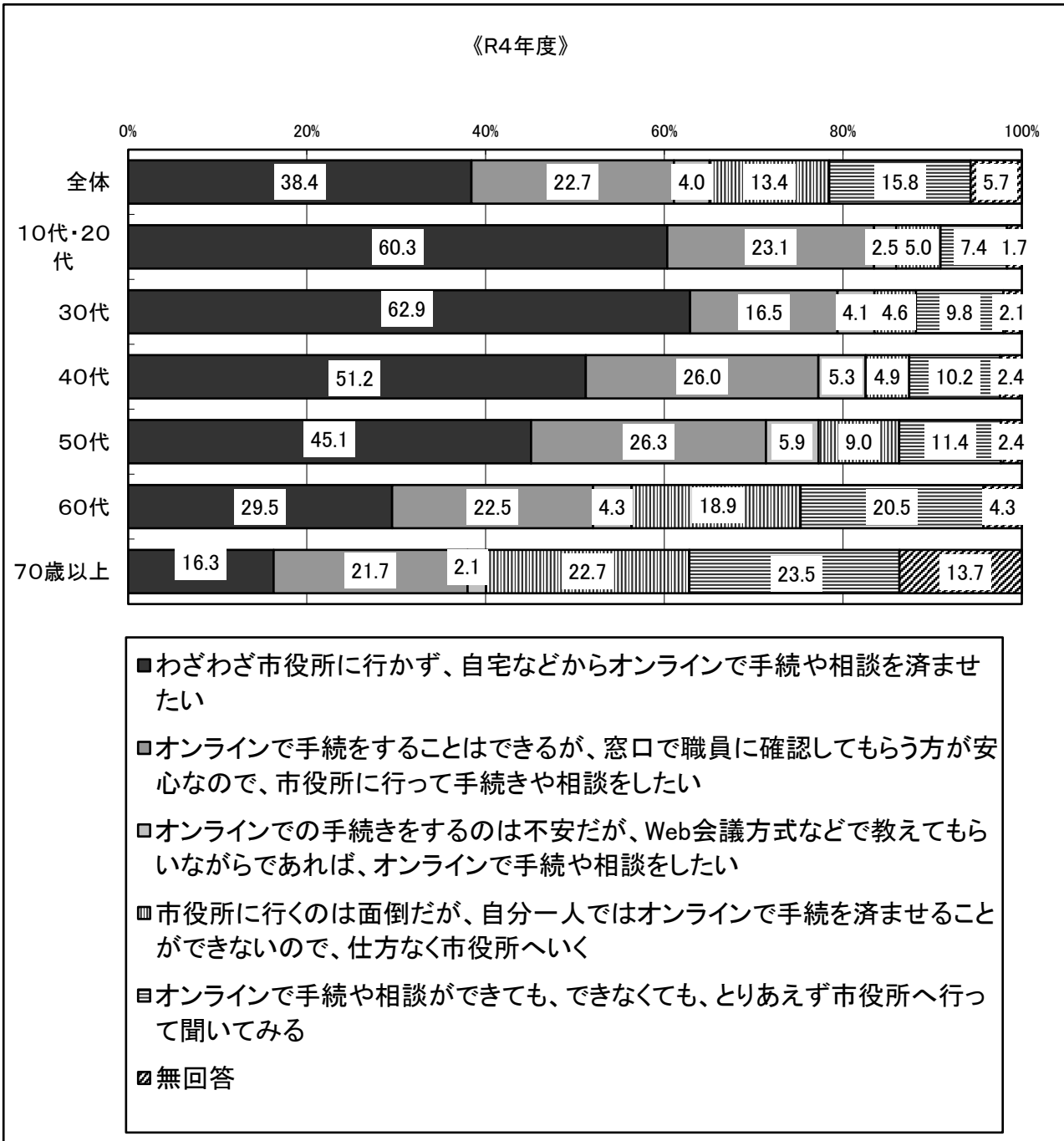
《性別》



《地域別》



《年代別》

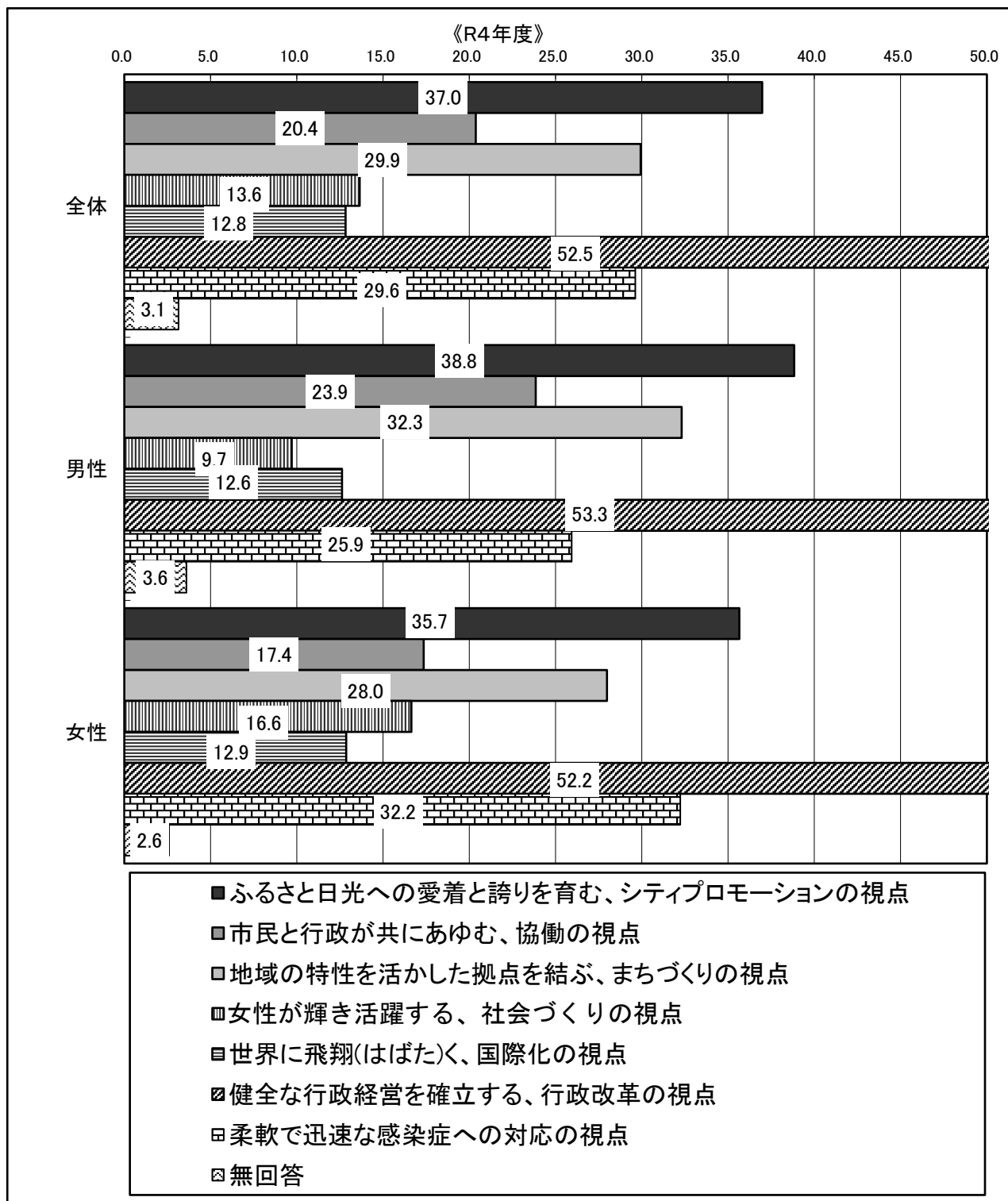


問28. 日光市では10年後の将来を考え、「日光市総合計画」を定めています。その中で、次の7つの視点でまちづくりに取り組むことにしていますが、あなたが特に重要と思う視点を2つ選び、回答欄の○印をつけてください。

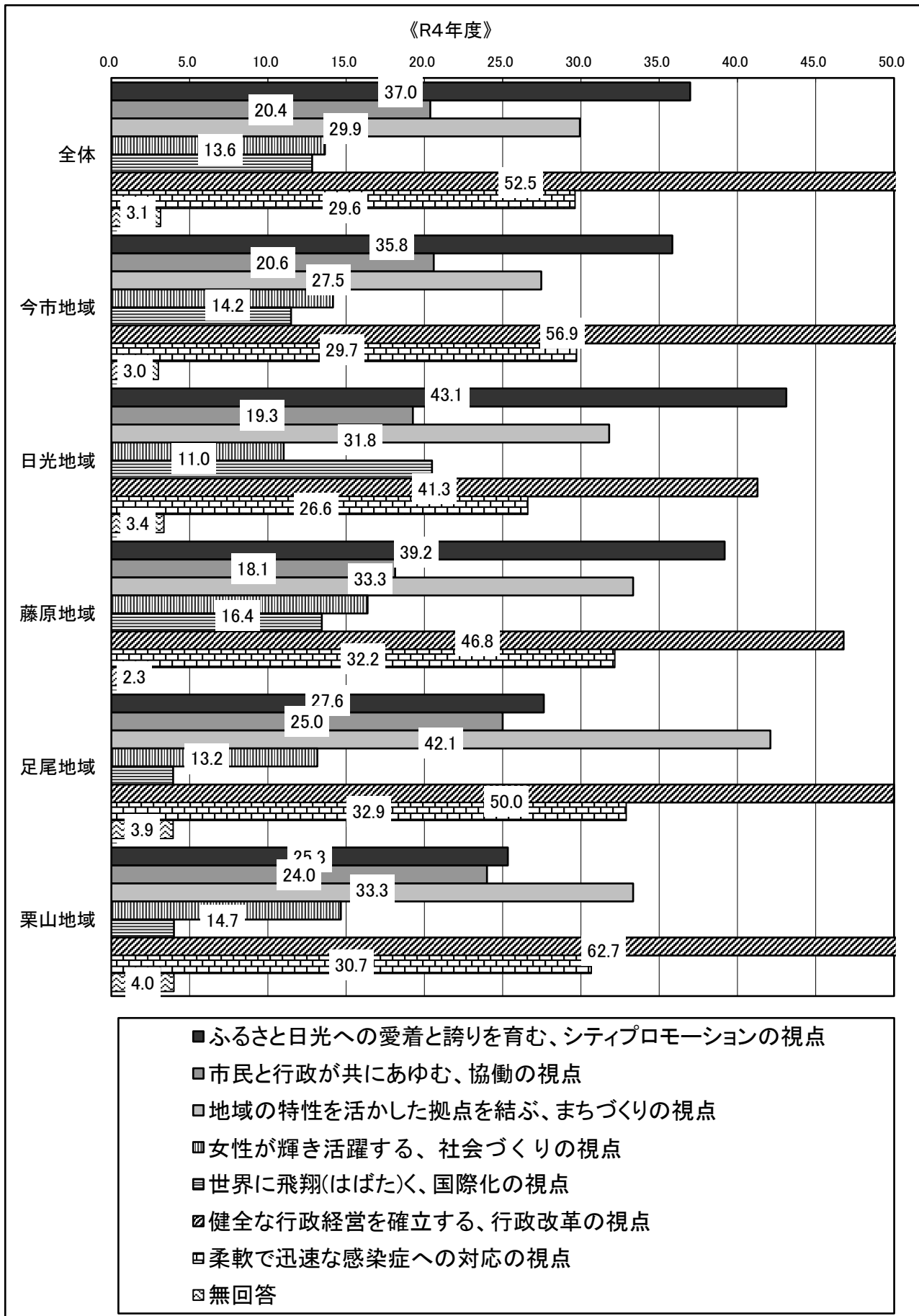
◎全体では、「健全な行政経営を確立する、行政改革の視点」が62.5%と最も高くなっています。

◎地域別に見ると、栗山地域の「健全な行政経営を確立する、行政改革の視点」の割合が62.7%と、高い割合になっています。

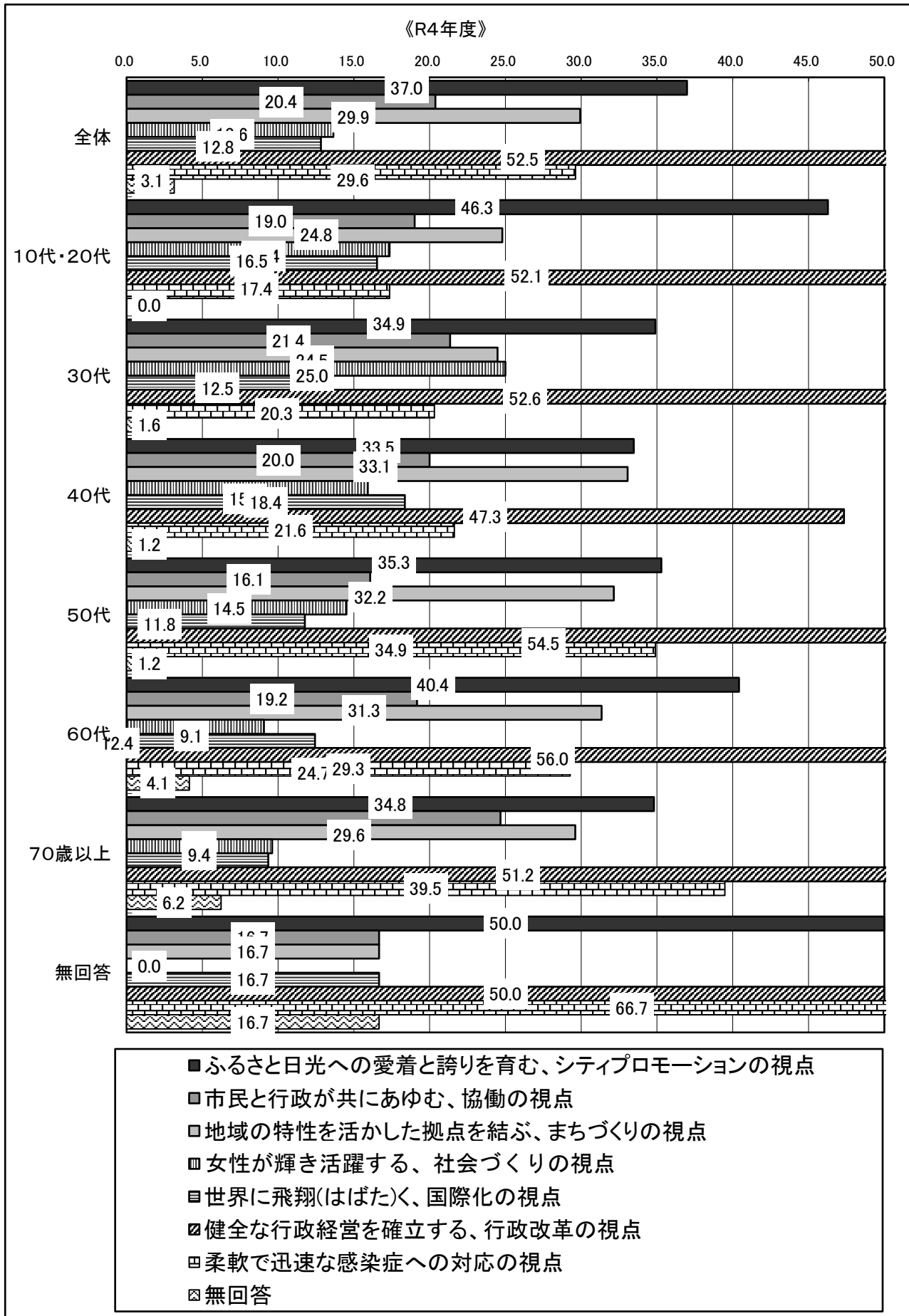
《性別》



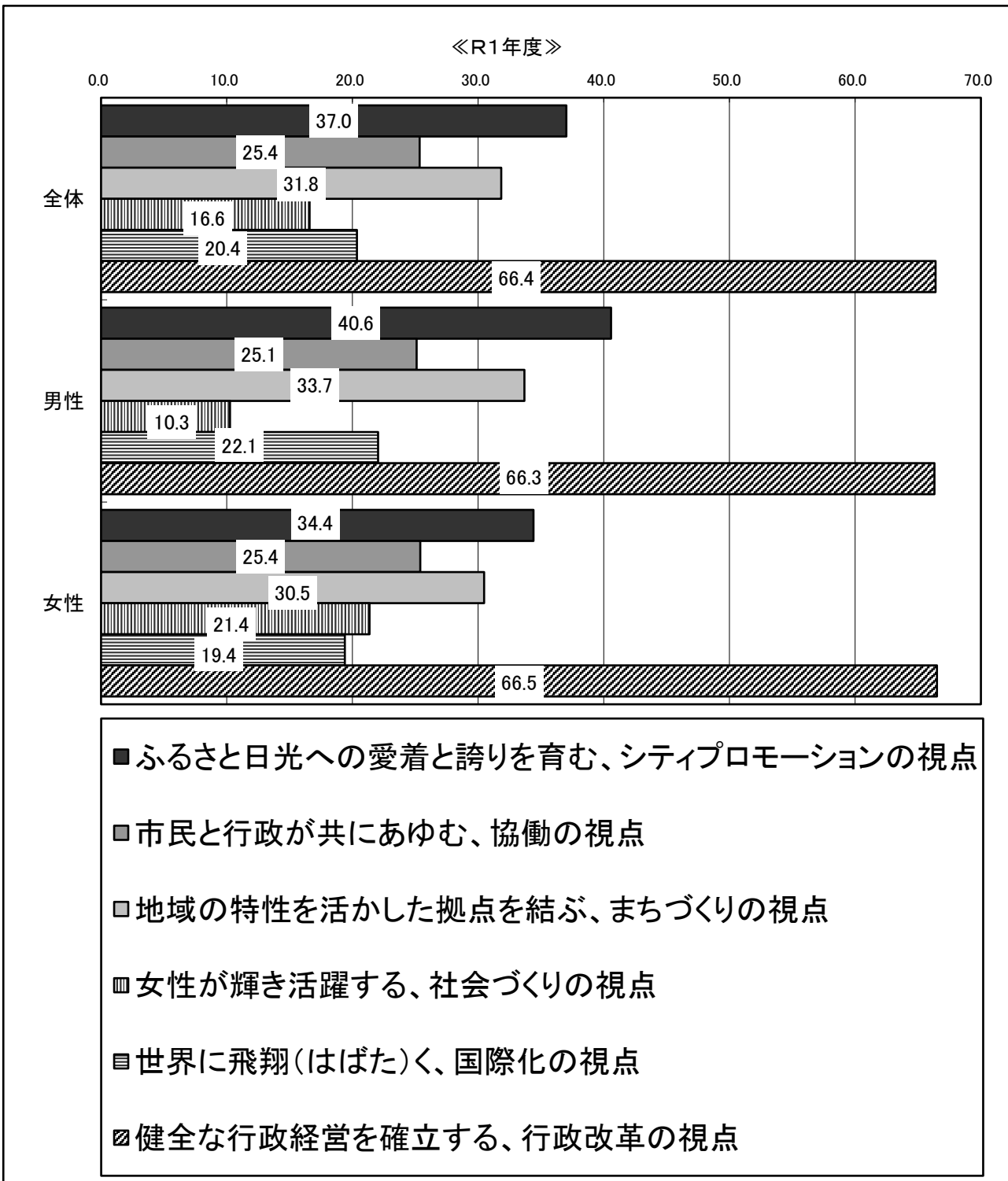
《地域別》



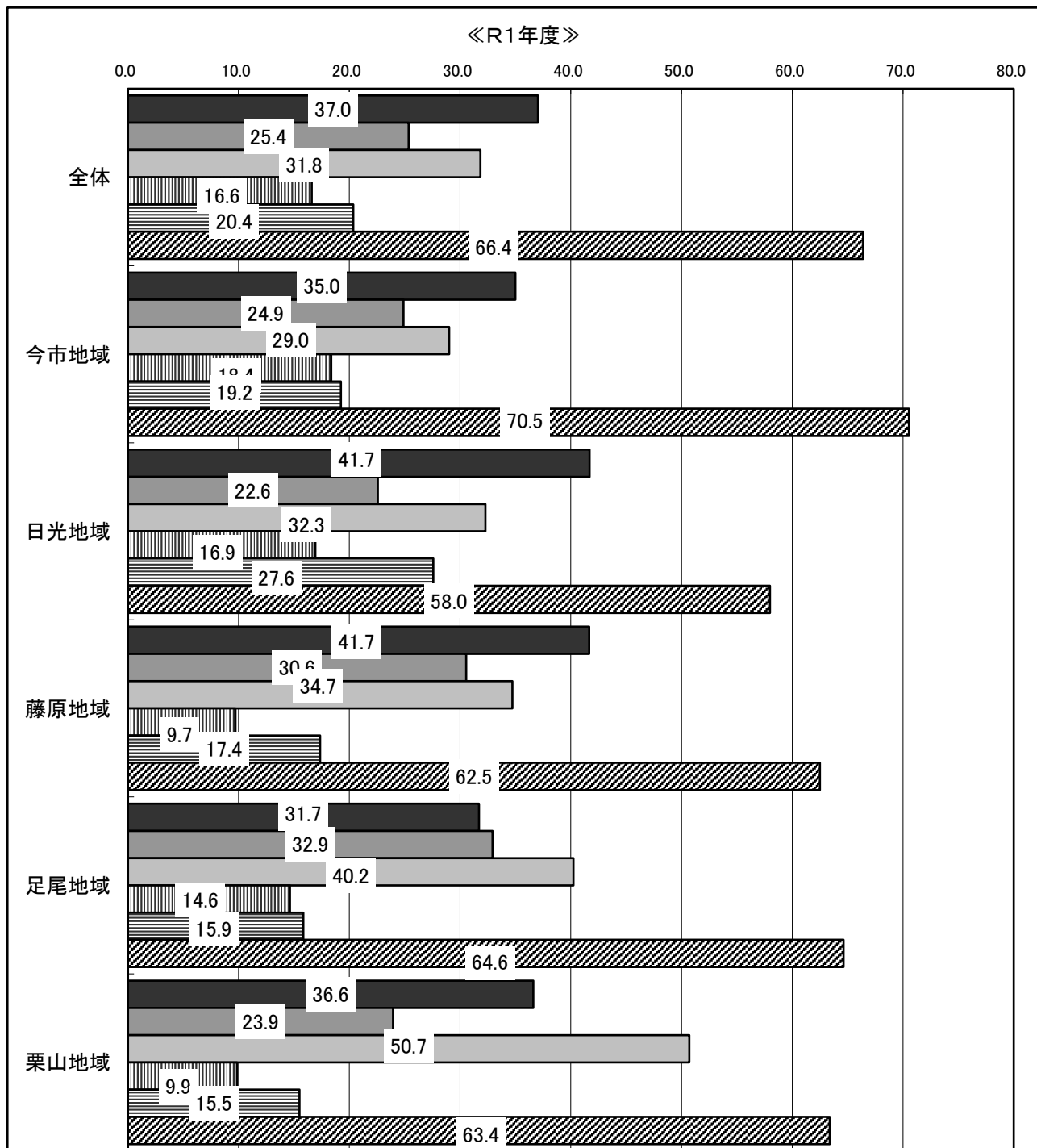
《年代別》



《性別》

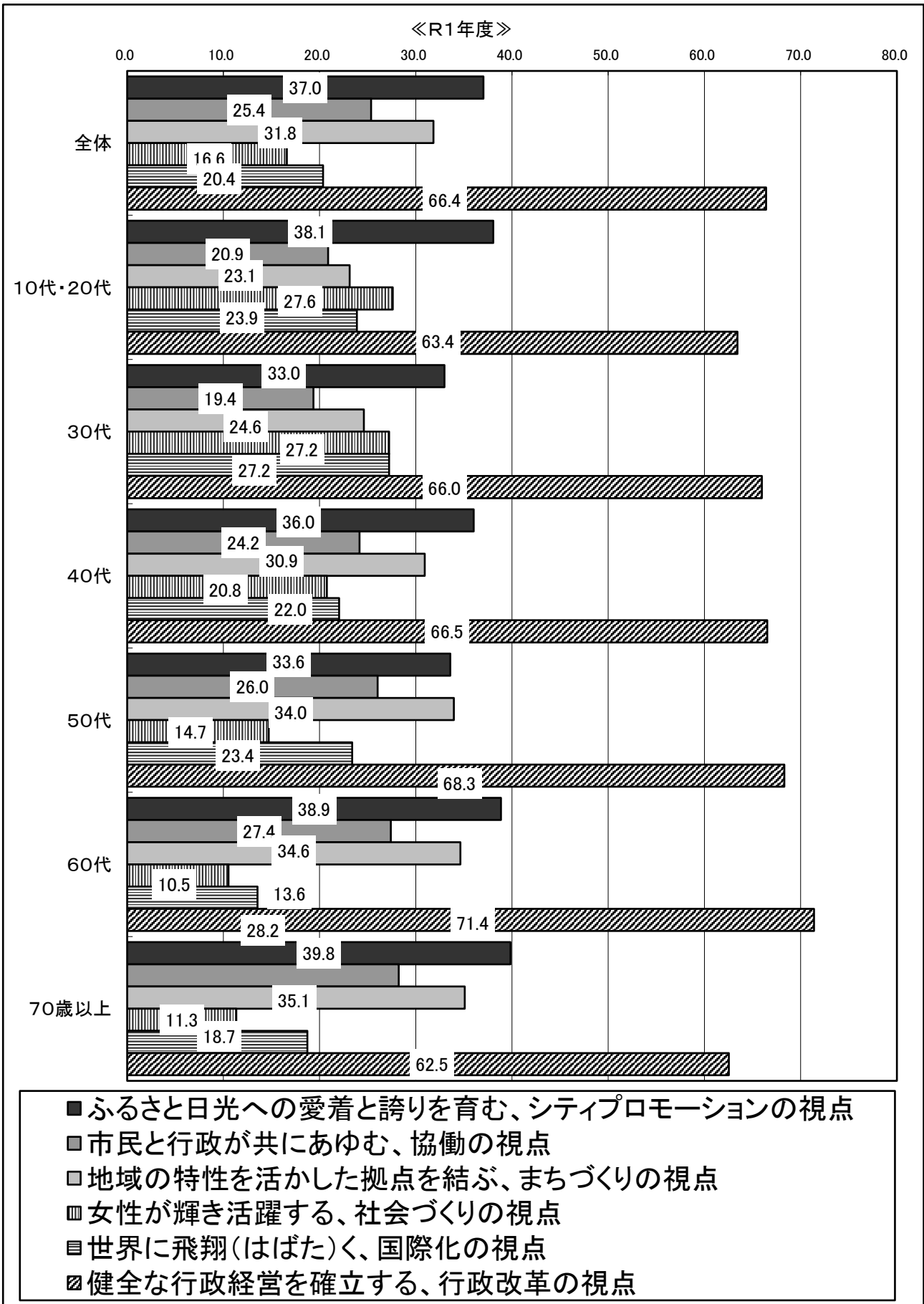


《地域別》



- ふるさと日光への愛着と誇りを育む、シティプロモーションの視点
- 市民と行政が共にあゆむ、協働の視点
- 地域の特性を活かした拠点を結ぶ、まちづくりの視点
- ▣ 女性が輝き活躍する、社会づくりの視点
- ▤ 世界に飛翔(はばた)く、国際化の視点
- ▨ 健全な行政経営を確立する、行政改革の視点

《年代別》



《参考資料（満足度順位表）》

全体

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3.53
2	24. ごみの収集・処理	2.63
3	04. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.24
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2.00
5	18. 下水・排水の処理	1.24
6	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.23
7	08. 観光の振興	1.11
8	26. 地域の行事・近所づきあい	0.89
9	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.76
10	02. 学校教育の充実	0.60
11	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0.59
12	20. 防犯・交通安全対策	0.51
13	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.46
14	14. 公園・緑地・広場の整備	0.36
15	16. 日常の買物の便利さ	0.28
16	09. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.27
17	05. 福祉サービスや施設の整備	0.11
18	28. 女性の社会参画	-0.05
19	06. 子育て環境や施設の整備	-0.07
20	01. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.17
21	17. 市街地の街並み整備	-0.19
22	03. スポーツ活動や施設の整備	-0.20
23	07. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.21
24	12. 農林水産業の振興	-0.70
25	13. 道路の整備	-1.04
26	10. 商業の振興	-1.59
27	11. 雇用対策の充実	-2.22
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.95

今市地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3.70
2	24. ごみの収集・処理	2.71
3	04. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.47
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2.12
5	08. 観光の振興	1.57
6	16. 日常の買物の便利さ	1.54
7	18. 下水・排水の処理	1.36
8	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	1.01
9	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.99
10	02. 学校教育の充実	0.93
11	26. 地域の行事・近所づきあい	0.87
12	14. 公園・緑地・広場の整備	0.83
13	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0.74
14	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.65
15	09. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.49
16	20. 防犯・交通安全対策	0.48
17	06. 子育て環境や施設の整備	0.27
18	03. スポーツ活動や施設の整備	0.25
19	05. 福祉サービスや施設の整備	0.23
20	07. 保健・医療サービスや施設の整備	0.10
21	01. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.09
22	17. 市街地の街並み整備	0.06
23	28. 女性の社会参画	0.03
24	13. 道路の整備	-0.47
25	12. 農林水産業の振興	-0.58
26	10. 商業の振興	-1.57
27	11. 雇用対策の充実	-1.98
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.73

日光地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3.56
2	04. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.78
3	28. 女性の社会参画	2.78
4	24. ごみの収集・処理	2.67
5	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.78
6	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1.62
7	18. 下水・排水の処理	1.07
8	08. 観光の振興	0.99
9	26. 地域の行事・近所づきあい	0.76
10	20. 防犯・交通安全対策	0.62
11	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.45
12	09. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.27
13	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0.14
14	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.09
15	02. 学校教育の充実	0.05
16	17. 市街地の街並み整備	0.05
17	14. 公園・緑地・広場の整備	0.00
18	05. 福祉サービスや施設の整備	-0.17
19	07. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.34
20	06. 子育て環境や施設の整備	-0.44
21	01. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.60
22	03. スポーツ活動や施設の整備	-0.74
23	16. 日常の買物の便利さ	-0.90
24	12. 農林水産業の振興	-0.96
25	10. 商業の振興	-1.56
26	13. 道路の整備	-2.06
27	11. 雇用対策の充実	-2.69
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.98

藤原地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	3.15
2	24. ごみの収集・処理	2.04
3	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1.89
4	04. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.38
5	18. 下水・排水の処理	1.28
6	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.94
7	26. 地域の行事・近所づきあい	0.53
8	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.45
9	02. 学校教育の充実	0.45
10	05. 福祉サービスや施設の整備	0.29
11	20. 防犯・交通安全対策	0.22
12	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.19
13	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0.13
14	06. 子育て環境や施設の整備	-0.34
15	09. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0.53
16	01. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.62
17	08. 観光の振興	-0.71
18	28. 女性の社会参画	-0.75
19	12. 農林水産業の振興	-0.93
20	03. スポーツ活動や施設の整備	-1.03
21	16. 日常の買物の便利さ	-1.08
22	14. 公園・緑地・広場の整備	-1.10
23	17. 市街地の街並み整備	-1.19
24	07. 保健・医療サービスや施設の整備	-1.53
25	10. 商業の振興	-1.73
26	13. 道路の整備	-1.85
27	11. 雇用対策の充実	-2.48
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.98

足尾地域

順位	項目	点数
1	21. 自然環境の豊かさと保全	2.69
2	24. ごみの収集・処理	1.36
3	26. 地域の行事・近所づきあい	1.23
4	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.99
5	27. 行政情報や催し物等の情報提供	0.99
6	23. ごみ減量化・分別の取り組み	0.98
7	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	0.63
8	28. 女性の社会参画	0.25
9	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	-0.06
10	20. 防犯・交通安全対策	-0.19
11	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0.38
12	2. 学校教育の充実	-0.44
13	5. 福祉サービスや施設の整備	-0.74
14	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.79
15	6. 子育て環境や施設の整備	-0.8
16	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.84
17	3. スポーツ活動や施設の整備	-1.04
18	18. 下水・排水の処理	-1.06
19	8. 観光の振興	-1.17
20	14. 公園・緑地・広場の整備	-1.39
21	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-1.57
22	12. 農林水産業の振興	-1.65
23	13. 道路の整備	-1.73
24	17. 市街地の街並み整備	-1.84
25	10. 商業の振興	-3.15
26	11. 雇用対策の充実	-3.29
27	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-3.78
28	16. 日常の買物の利便さ	-5.65

栗山地域

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	3.31
2	26. 地域の行事・近所づきあい	2.92
3	21. 自然環境の豊かさと保全	2.75
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2.61
5	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.67
6	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.67
7	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.45
8	20. 防犯・交通安全対策	1.3
9	7. 保健・医療サービスや施設の整備	0.94
10	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.88
11	2. 学校教育の充実	0.62
12	28. 女性の社会参画	0.51
13	18. 下水・排水の処理	0.43
14	5. 福祉サービスや施設の整備	0.37
15	8. 観光の振興	0.28
16	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.07
17	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.14
18	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.14
19	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0.22
20	6. 子育て環境や施設の整備	-0.9
21	14. 公園・緑地・広場の整備	-0.98
22	12. 農林水産業の振興	-1.08
23	17. 市街地の街並み整備	-1.3
24	13. 道路の整備	-1.32
25	10. 商業の振興	-1.59
26	11. 雇用対策の充実	-2.87
27	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-3.24
28	16. 日常の買物の利便さ	-4.06