

平成29年度
市民意識アンケート調査報告書

平成30年1月

日 光 市
総合政策部 秘書広報課

目 次

第1章 調査概要

1 調査目的	1
2 調査設計	1
3 調査対象	1
4 調査項目	1
5 回収結果	2

第2章 調査結果の概要

問1 基本属性	3
問2 行動範囲	8
問3 重要度・満足度	12
重要度（地域全体グラフ）	13
満足度（地域全体グラフ）	14
重要度（地域別の評価）	15
重要度（項目別の評価）	17
満足度（地域別の評価）	23
満足度（項目別の評価）	25
問4 愛着度	38
問5 定住意識	39
問6 まちづくり基本条例認知度	40
問7～12 コミュニティへの参加志向	41
問13 協働のまちづくりの進捗度	54
問14 市政への市民意識の反映	55
問15 市政情報の取得方法	56
問16 日光ブランドの認知度	59
問17 外国人住民との交流	60
問18 スポーツの取り組み状況	61
問19 公共スポーツ施設の利用状況	63
参考資料（重要度・満足度順位表）	65

第1章 調査概要

1. 調査目的

本調査は、市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意識を調査するとともに、日光市総合計画の進捗管理、さらに次期総合計画策定のための基礎資料とすることを目的に実施する。

2. 調査設計

- (1) 調査対象 18歳以上の市民
- (2) 対象者数 5,000名（住民基本台帳から、地域層化+性別層化無作為抽出）
- (3) 調査方法 配布、回収ともに料金後納郵便、ホームページにアンケートフォームの作成
- (4) 調査期間 平成29年5月下旬～6月下旬

3. 調査対象

① 調査対象者

- ア 住所要件 平成29年5月1日現在で市内に居住する者
- イ 年齢要件 平成29年5月1日現在で満18歳以上の者

② 抽出方法 男女別・各地域別に無作為抽出

③ 抽出数 5,000人

	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域	計
男性	1,500人	410人	310人	150人	130人	2,500人
女性	1,500人	410人	310人	150人	130人	2,500人
計	3,000人	820人	620人	300人	260人	5,000人

4. 調査項目

- (1) 基本的属性（性別・年齢・居住地域・職業・通勤通学先・行動圏）
- (2) 市の環境・施策・施設等の重要度と満足度（28項目）
- (3) 愛着度
- (4) 定住意識
- (5) まちづくり基本条例認知度
- (6) コミュニティへの参加志向
- (7) 協働のまちづくりの進捗度
- (8) 市政への市民意識の反映
- (9) 市政情報の取得方法
- (10) 日光ブランドの認知度
- (11) 外国人住民との交流
- (12) スポーツの取り組み状況

5. 回収結果

回収数は1,740件で、回収率は34.8%でした。

男女別に見ると、男性が32.3%、女性が36.3%で、回収率は女性の方が、4.0ポイント高くなっています。

地域別に見ると、日光地域の回収率が43.8%と最も高く、次いで栗山地域が37.7%、足尾地域が37.0%、今市地域が32.9%、藤原地域が最も低く26.3%でした。

- 配布数 5,000件（男2,500件、女2,500件）
- 回収数 1,740件（男807件、女907件、男女別の無回答26件）
- 回収率 34.8%（男32.3%、女36.3%、男女別の無回答0.5%）

	配布数（件）	回収数（件）	回収率（%）
今市地域	3,000	987	32.9
日光地域	820	359	43.8
藤原地域	620	163	26.3
足尾地域	300	111	37.0
栗山地域	260	98	37.7
地域別の無回答	(5,000)	22	(0.4)
計	5,000	1,740	34.8

※比率は、性別、地域別に見た場合の内訳で、すべて百分率（%）で表示しています。小数点以下第2位を四捨五入して算出しているため、比率の合計が100%にならない場合もあります。また、比率が0.05%未満の場合には、0.0%と表示しています。

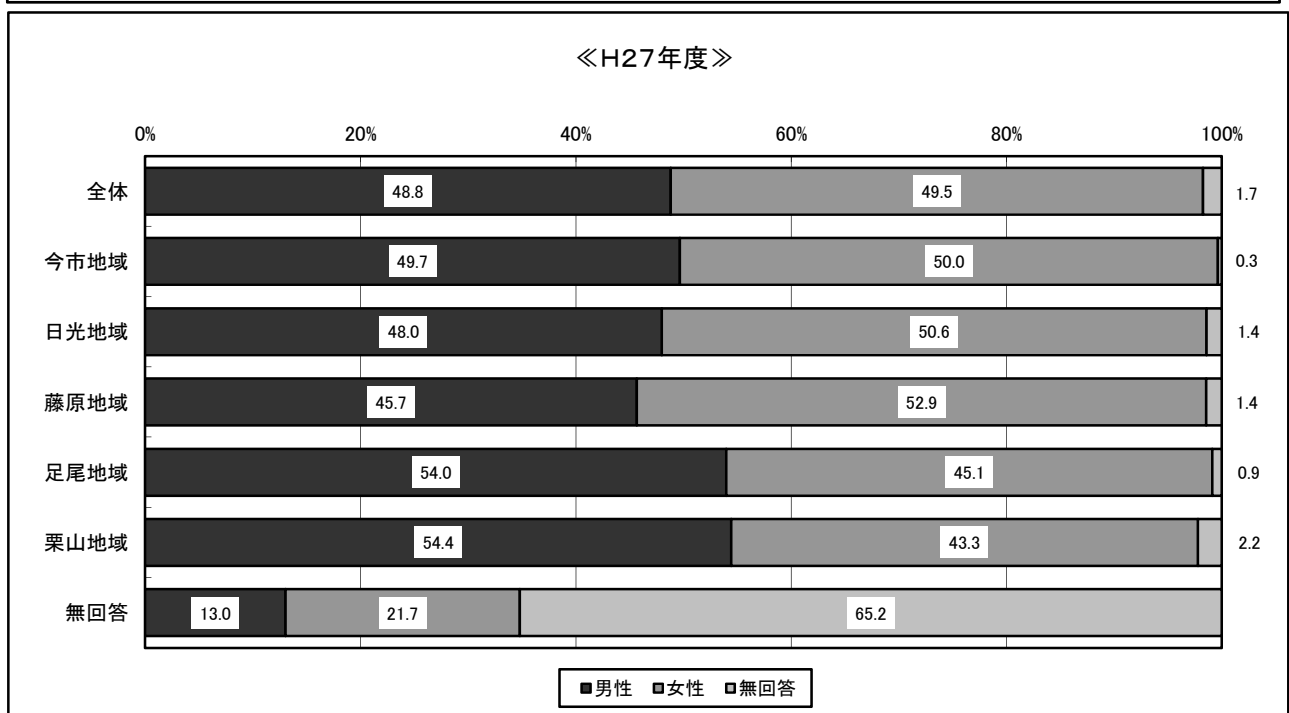
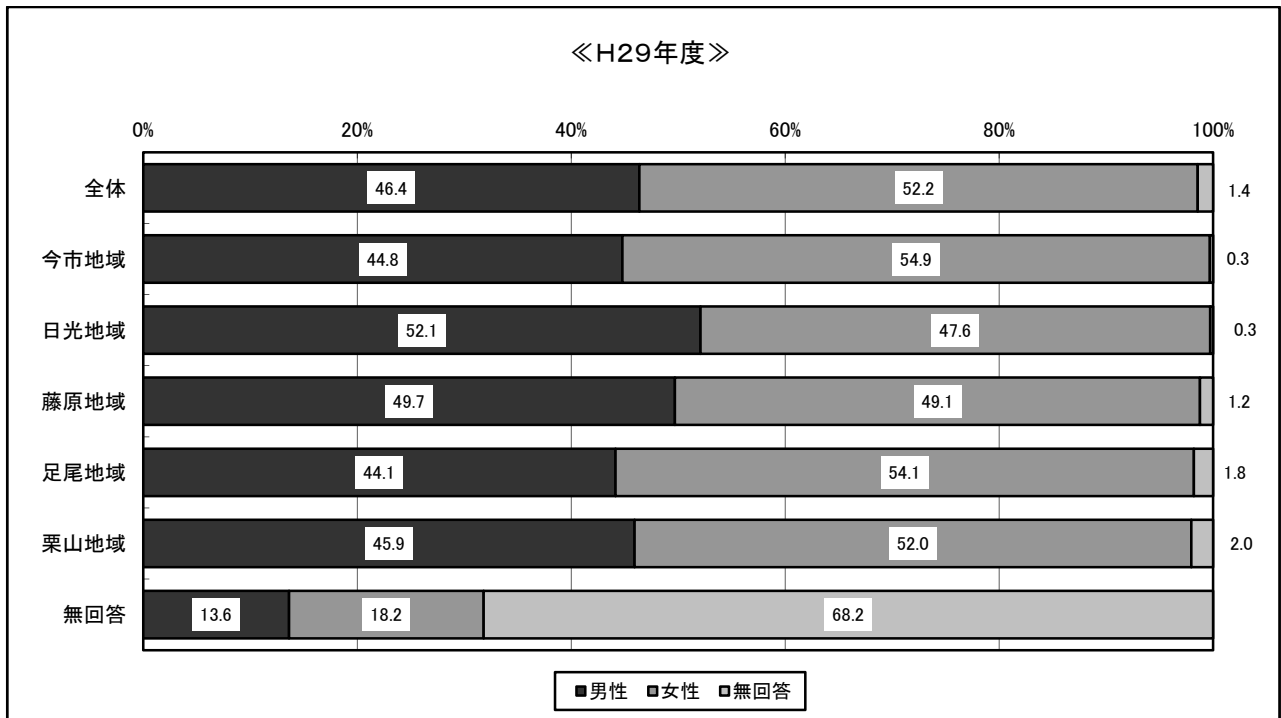
第2章 調査結果の概要

問1. あなたご自身のことについてお伺いします。あてはまる番号を○で囲んでください。

(1) 性別

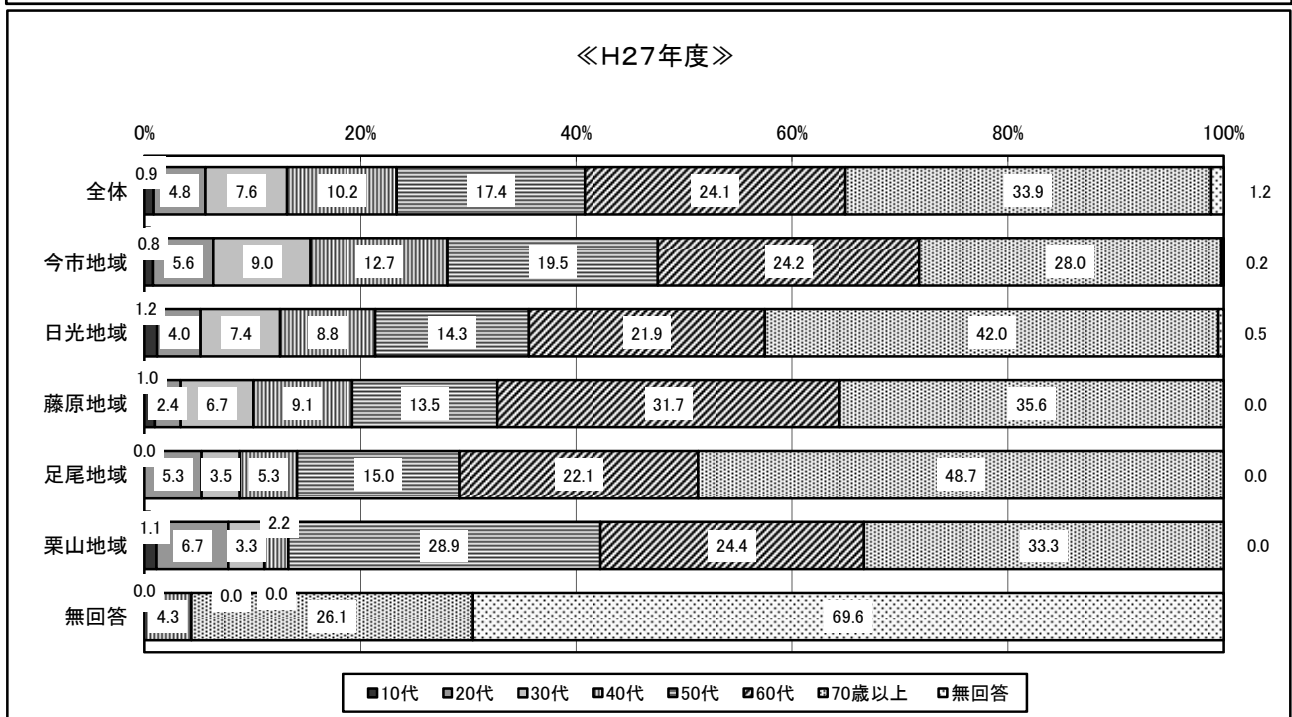
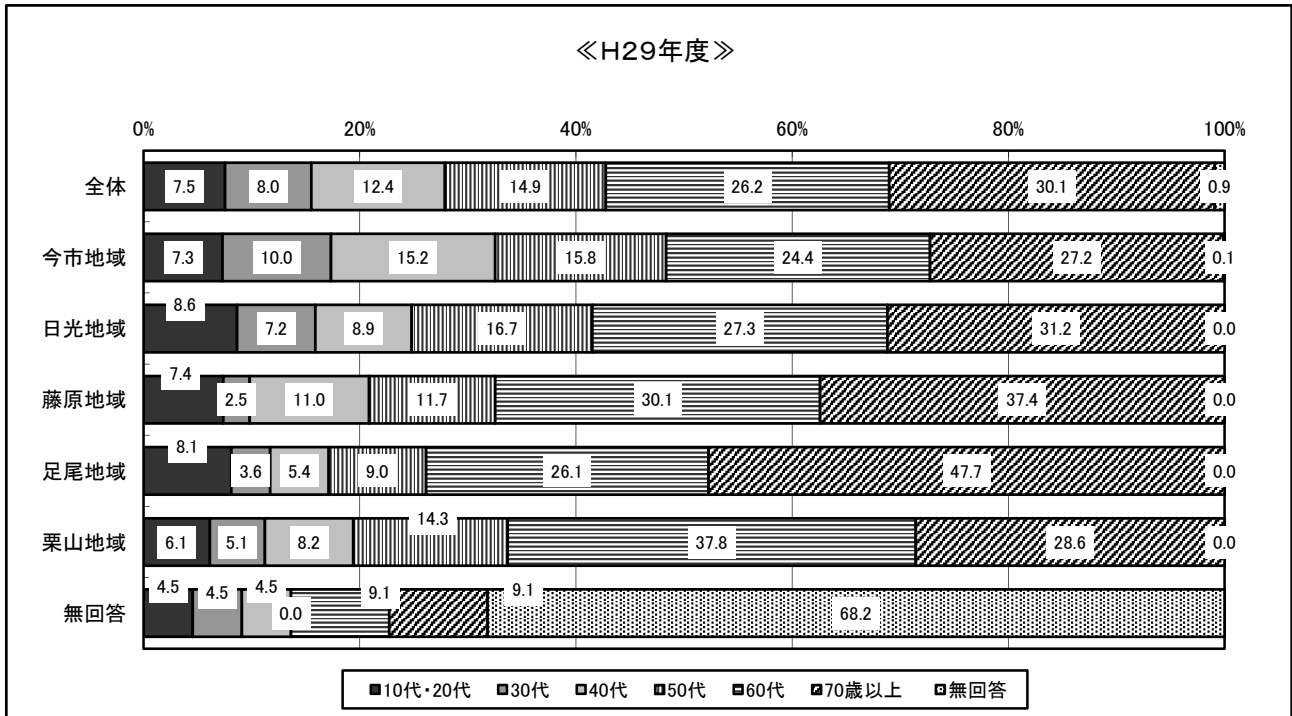
男女の比率は、男性が46.4%、女性が52.2%、無回答が1.4%でした。

今市・足尾・栗山地域において女性の回答率が高く、日光・藤原地域においては男性の回答率が高くなりました。



(2) 年齢

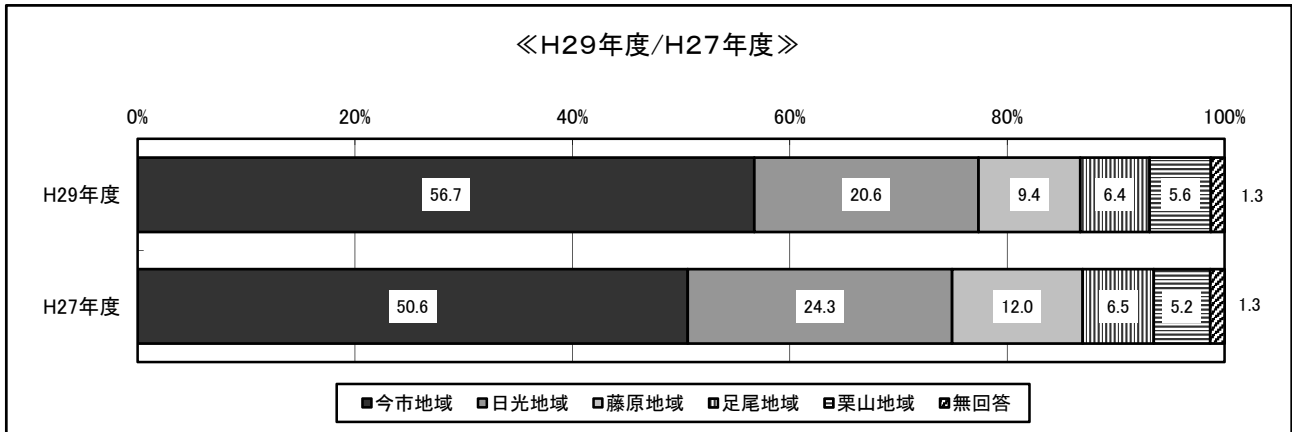
回収されたアンケートの内訳としては、全体的に、年代が高くなるほど回収の比率も高くなっています。60代以上が回答者全体の56.3%を占めており、特に足尾地域では60代以上が73.8%を占めています。



(3) 居住地

今市地域に居住している人が、回答者全体の56.7%を占めています。

平成27年度と比較すると、今市・栗山地域の割合が増加し、日光・藤原・足尾地域の割合が減少しました。

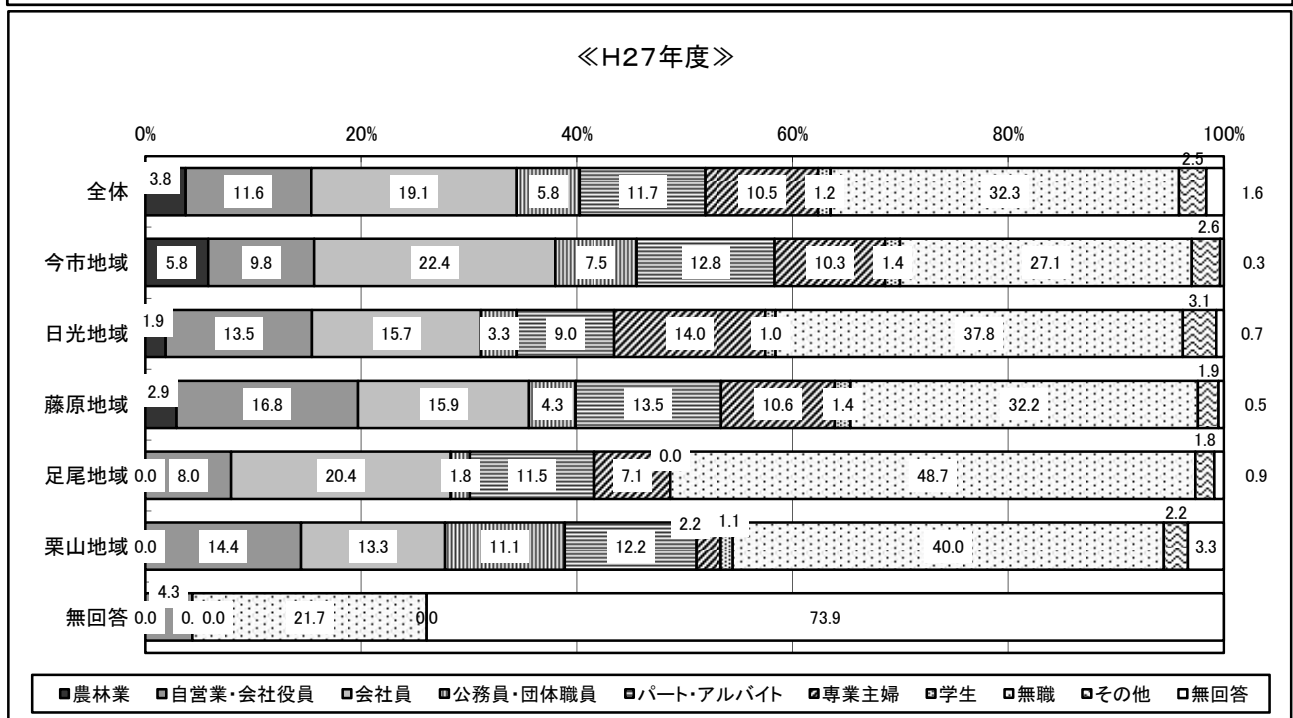
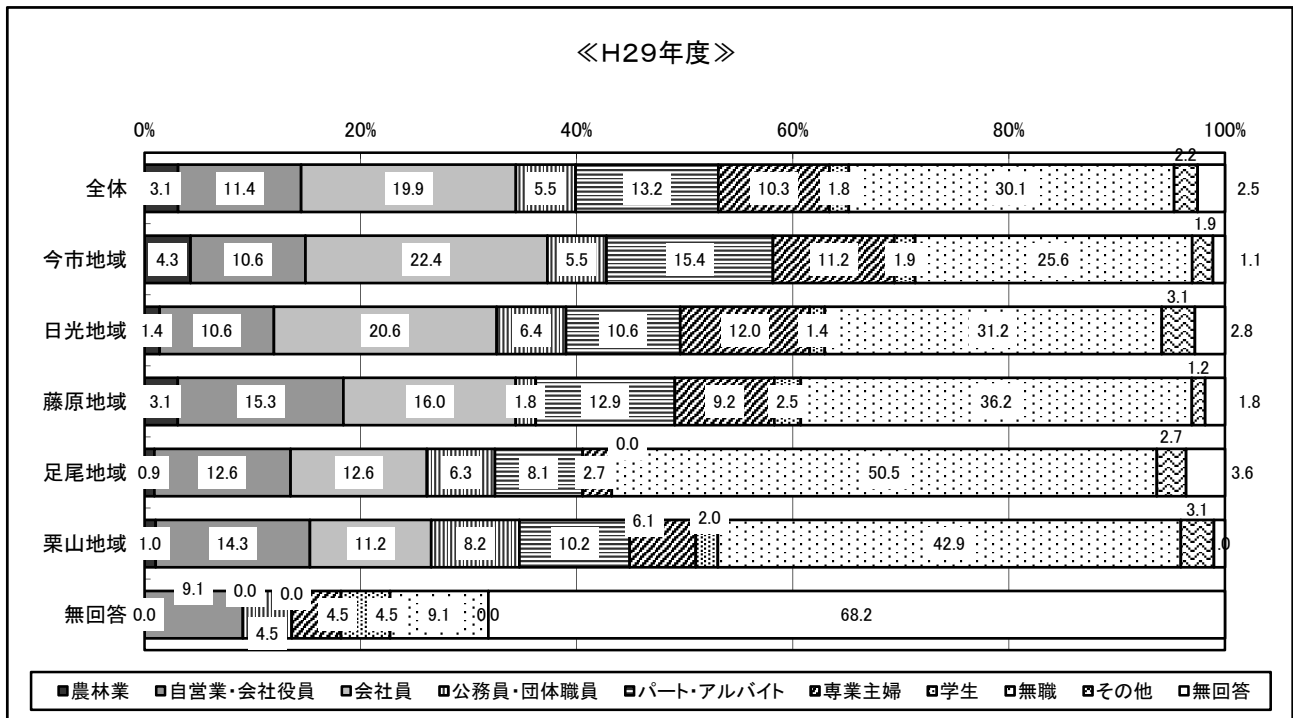


(4) 職業別

全体で最も多いのは「無職」の30.1%でした。次いで「会社員」、「パート・アルバイト」の順となりました。

平成27年度と比較すると、「農林業」、「自営業・会社役員」、「公務員・団体職員」、「専業主婦」、「無職」の比率が減少して、「会社員」、「パート・アルバイト」、「学生」の比率が増加しました。

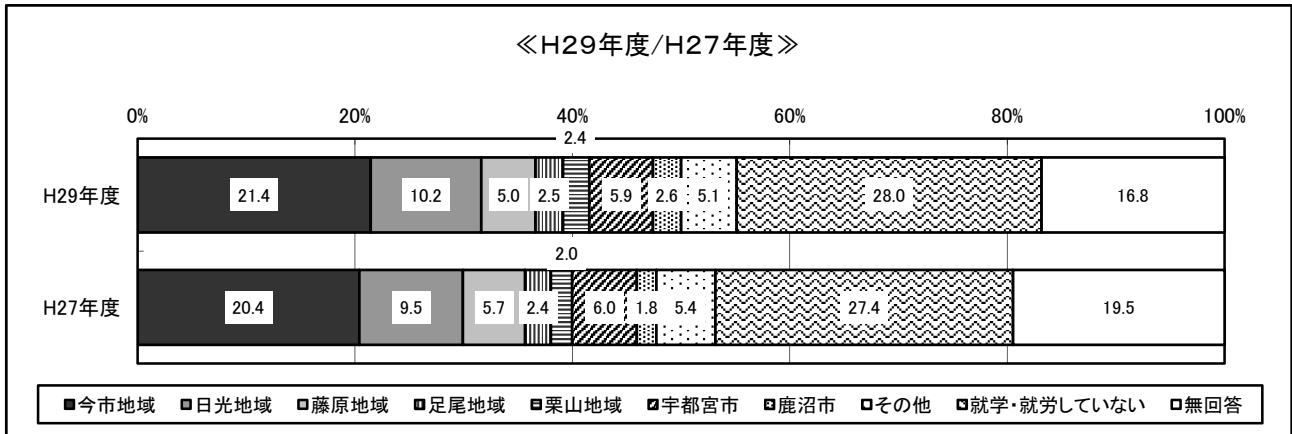
地域別に見ると、60代以上の回答者が多い足尾地域では、「無職」の割合が50.5%と高くなっています。



(5) 通勤・通学先

全体では、今市地域への通勤・通学が21.4%と高い結果でした。(※その他、就学・就業していない、無回答を除く)

また、すべての地域で、自地域内への通勤・通学が最も多くなっています。



H29年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	今市地域 31.3%	宇都宮市 8.4%	その他 6.2%
日光地域	日光地域 30.7%	今市地域 10.5%	その他 4.4%
藤原地域	藤原地域 26.5%	今市地域 12.0%	その他 4.2%
足尾地域	足尾地域 33.9%	今市地域 3.7%	日光地域 1.8%
栗山地域	栗山地域 38.8%	藤原地域 8.2%	今市地域・その他 同率 3.1%

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	今市地域 33.0%	宇都宮市 9.2%	その他 6.1%
日光地域	日光地域 25.4%	今市地域 8.3%	その他 4.0%
藤原地域	藤原地域 31.3%	今市地域 6.7%	日光地域・その他 同率 5.3%
足尾地域	足尾地域 33.6%	その他 6.2%	今市地域・日光地域 同率 2.7%
栗山地域	栗山地域 34.4%	今市地域 13.3%	その他 6.7%

問2. 日常生活の次の項目の中で、主たる行動範囲はどこですか。

(①～⑦の項目について、1～8のひとつを○で囲んでください)

- ◎「スポーツ活動」、「習い事やサークル、勉強会等」、「病院・診療所等の利用」については、各地域とも自地域内での行動が高い比率を占めています。
- ◎「食料品や日用品の購入」、「レストラン・飲食店での飲食」については、各地域とも今市地域での行動が高い比率を占めています。
- ◎「贈答品や高価な物の買い物」については、宇都宮市と今市地域での行動が高い比率を占めています。
- ◎「音楽会、観劇、美術鑑賞等」については、宇都宮市での行動が高い比率を占めています。

① 食料品や日用品の購入

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	72.4%	日光地域	12.2%	宇都宮市	2.9%
今市地域	今市地域	89.5%	宇都宮市	3.5%	鹿沼市	3.0%
日光地域	日光地域	46.7%	今市地域	42.5%	鹿沼市	2.5%
藤原地域	今市地域	62.7%	藤原地域	21.1%	日光地域	2.4%
足尾地域	今市地域	44.0%	日光地域	24.8%	その他	8.3%
栗山地域	今市地域	71.4%	栗山地域	7.1%	藤原地域	5.1%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	75.2%	日光地域	11.8%	藤原地域	3.6%
今市地域	今市地域	92.8%	鹿沼市	3.8%	宇都宮市	1.6%
日光地域	今市地域	49.9%	日光地域	43.0%	宇都宮市	1.9%
藤原地域	今市地域	66.3%	藤原地域	27.9%	宇都宮市・その他	同率 1.9%
足尾地域	今市地域	52.2%	足尾地域	23.9%	日光地域	13.3%
栗山地域	今市地域	81.1%	栗山地域	6.7%	藤原地域・宇都宮	同率 4.4%

② 贈答品や高価な物の買い物

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	50.5%	今市地域	31.0%	その他	3.1%
今市地域	宇都宮市	55.8%	今市地域	30.6%	その他	3.1%
日光地域	宇都宮市	48.9%	今市地域	28.5%	日光地域	6.9%
藤原地域	宇都宮市	48.2%	今市地域	31.9%	その他	4.2%
足尾地域	今市地域	36.7%	宇都宮市	26.6%	日光地域	7.3%
栗山地域	今市地域	40.8%	宇都宮市	38.8%	栗山地域・鹿沼市・ その他 同率	1.0%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	49.3%	今市地域	34.9%	その他	4.2%
今市地域	宇都宮市	56.5%	今市地域	33.2%	その他	2.9%
日光地域	宇都宮市	49.2%	今市地域	29.7%	その他	7.1%
藤原地域	今市地域	48.6%	宇都宮市	38.9%	その他	4.3%
足尾地域	今市地域	35.4%	宇都宮市	31.9%	その他	8.0%
栗山地域	今市地域	47.8%	宇都宮市	33.3%	鹿沼市	2.2%

③ レストラン・飲食店等での飲食

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	57.1%	宇都宮市	20.5%	日光地域	4.6%
今市地域	今市地域	59.5%	宇都宮市	25.2%	鹿沼市	4.7%
日光地域	今市地域	52.5%	宇都宮市	18.2%	日光地域	15.7%
藤原地域	今市地域	61.4%	宇都宮市	13.9%	藤原地域	6.0%
足尾地域	今市地域	46.8%	足尾地域	13.8%	日光地域	9.2%
栗山地域	今市地域	62.2%	宇都宮市	11.2%	藤原地域・栗山地域 同率	2.2%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	61.1%	宇都宮市	18.8%	日光地域	5.9%
今市地域	今市地域	65.5%	宇都宮市	23.3%	鹿沼市	4.1%
日光地域	今市地域	53.0%	日光地域	19.2%	宇都宮市	16.4%
藤原地域	今市地域	67.8%	宇都宮市	12.5%	藤原地域	8.7%
足尾地域	今市地域	48.7%	足尾地域	11.5%	宇都宮市	9.7%
栗山地域	今市地域	64.4%	宇都宮市	14.4%	鹿沼市	2.2%

④ スポーツ活動

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	38.6%	日光地域	11.1%	宇都宮市	6.7%
今市地域	今市地域	56.3%	宇都宮市	8.2%	日光地域	3.1%
日光地域	日光地域	40.1%	今市地域	16.9%	宇都宮市	6.1%
藤原地域	今市地域	25.3%	藤原地域	24.1%	日光地域	4.8%
足尾地域	足尾地域	25.7%	日光地域	9.2%	今市地域	5.5%
栗山地域	栗山地域	41.8%	今市地域	7.1%	宇都宮市	2.0%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	36.1%	日光地域	12.8%	宇都宮市	6.5%
今市地域	今市地域	59.8%	宇都宮市	8.2%	日光地域	3.5%
日光地域	日光地域	43.5%	今市地域	11.6%	宇都宮市	6.2%
藤原地域	藤原地域	38.9%	今市地域	15.9%	宇都宮市	3.8%
足尾地域	足尾地域	31.0%	今市地域	7.1%	その他	6.2%
栗山地域	栗山地域	51.1%	今市地域	10.0%	宇都宮市	2.2%

⑤ 習い事やサークル、勉強会等

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	34.7%	宇都宮市	11.1%	日光地域	8.4%
今市地域	今市地域	49.3%	宇都宮市	13.7%	その他	2.1%
日光地域	日光地域	33.4%	今市地域	16.0%	宇都宮市	10.8%
藤原地域	今市地域	24.1%	藤原地域	16.3%	宇都宮市	6.6%
足尾地域	足尾地域	23.9%	今市地域	6.4%	日光地域	5.5%
栗山地域	栗山地域	35.7%	今市地域	12.2%	宇都宮市	2.0%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	35.3%	日光地域	10.1%	宇都宮市	9.3%
今市地域	今市地域	54.6%	宇都宮市	11.4%	その他	2.2%
日光地域	日光地域	36.3%	今市地域	14.7%	宇都宮市	8.3%
藤原地域	藤原地域	28.4%	今市地域	22.1%	宇都宮市	7.2%
足尾地域	足尾地域	36.3%	今市地域	6.2%	宇都宮市	5.3%
栗山地域	栗山地域	33.3%	今市地域	17.8%	宇都宮市	4.4%

⑥ 音楽会、観劇、美術鑑賞等

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	40.2%	今市地域	12.9%	その他	8.3%
今市地域	宇都宮市	44.7%	今市地域	16.0%	その他	8.6%
日光地域	宇都宮市	40.3%	日光地域	9.9%	今市地域・その他 同率	8.0%
藤原地域	宇都宮市	35.5%	その他	10.2%	今市地域	9.6%
足尾地域	宇都宮市	19.3%	今市地域・その他 同率	9.2%	日光地域	3.7%
栗山地域	宇都宮市	32.7%	今市地域	11.2%	その他	3.1%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	39.3%	今市地域	15.1%	その他	8.6%
今市地域	宇都宮市	47.4%	今市地域	18.7%	その他	7.9%
日光地域	宇都宮市	31.1%	日光地域	14.0%	その他	11.2%
藤原地域	宇都宮市	36.5%	今市地域	12.0%	その他	8.7%
足尾地域	宇都宮市	21.2%	今市地域	13.3%	その他	10.6%
栗山地域	宇都宮市	33.3%	今市地域	18.9%	その他	2.2%

⑦ 病院・診療所等の利用

H29年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	46.7%	日光地域	12.6%	宇都宮市	12.1%
今市地域	今市地域	62.4%	宇都宮市	14.6%	鹿沼市	6.6%
日光地域	日光地域	47.5%	今市地域	28.5%	宇都宮市	9.1%
藤原地域	今市地域	37.3%	藤原地域	36.1%	宇都宮市	6.6%
足尾地域	足尾地域	56.0%	日光地域	14.7%	今市地域	10.1%
栗山地域	栗山地域	33.7%	今市地域	24.5%	宇都宮市	14.3%

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	47.3%	日光地域	17.3%	宇都宮市	11.9%
今市地域	今市地域	67.0%	宇都宮市	15.9%	鹿沼市	6.6%
日光地域	日光地域	55.8%	今市地域	24.2%	宇都宮市	8.3%
藤原地域	今市地域	41.3%	藤原地域	40.9%	宇都宮市	7.2%
足尾地域	足尾地域	47.8%	日光地域	26.5%	今市地域	8.8%
栗山地域	栗山地域	41.1%	今市地域	32.2%	宇都宮市	10.0%

問3. 日光市の様々な取り組みや施設、環境などについてお伺いします。

各項目について、どれくらい重要と思うか、また、どれくらい満足しているかについて、重要度、満足度の回答欄から、それぞれ最も近いと思うもの1つの番号を○で囲んでください。

日光市の自然環境や生活基盤、福祉、教育など各分野にわたる28項目を設定しました。各項目ごとに5段階で評価してもらい、その結果を加重平均値による数量化で評価点を算出しました。

※加重平均値による評価点

5段階の評価にそれぞれ点数を与え、評価点（重要度および満足度）を計算し、無回答を除く回答者数で平均したものです。

<重要度>

→「重要=10点」、「やや重要=5点」、「どちらともいえない=0点」、「あまり重要ではない=-5点」、「重要ではない=-10点」

<満足度>

→「満足=10点」、「やや満足=5点」、「普通=0点」、「やや不満=-5点」、「不満=-10点」

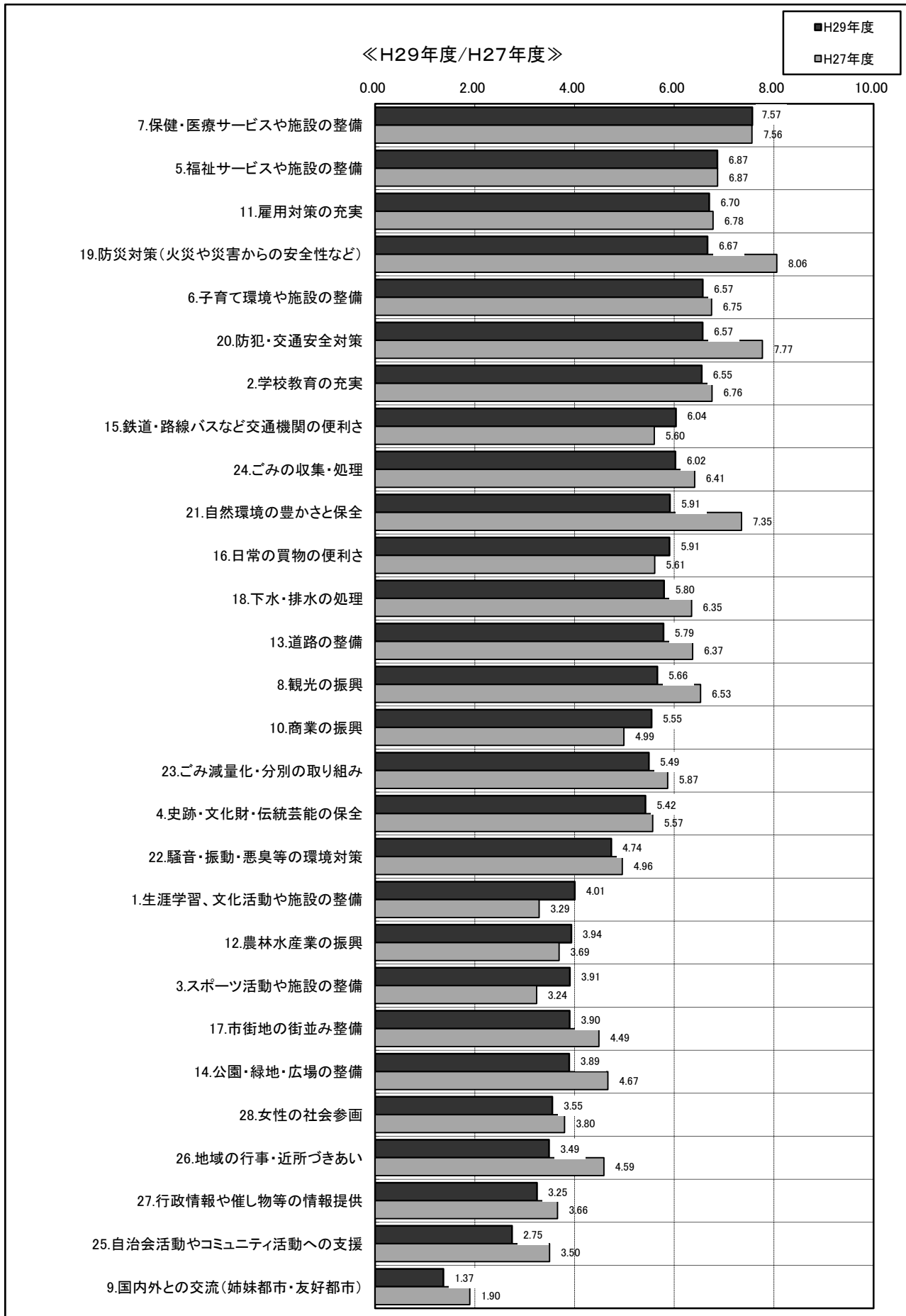
《重要度（地域全体）》

- ◎重要度の最も高い項目は、「保健・医療サービスや施設の整備」の7.57点でした。次いで、「福祉サービスや施設の整備」6.87点、「雇用対策の充実」6.70点の順でした。
- ◎重要度の最も低い項目は、「国内外との交流（姉妹都市・友好都市）」の1.37点でした。次いで、「自治会活動やコミュニティ活動への支援」2.75点、「行政情報や催し物等の情報提供」3.25点の順でした。
- ◎重要度の全項目において、マイナス点が無いことから、全て重要性があると判断できます。

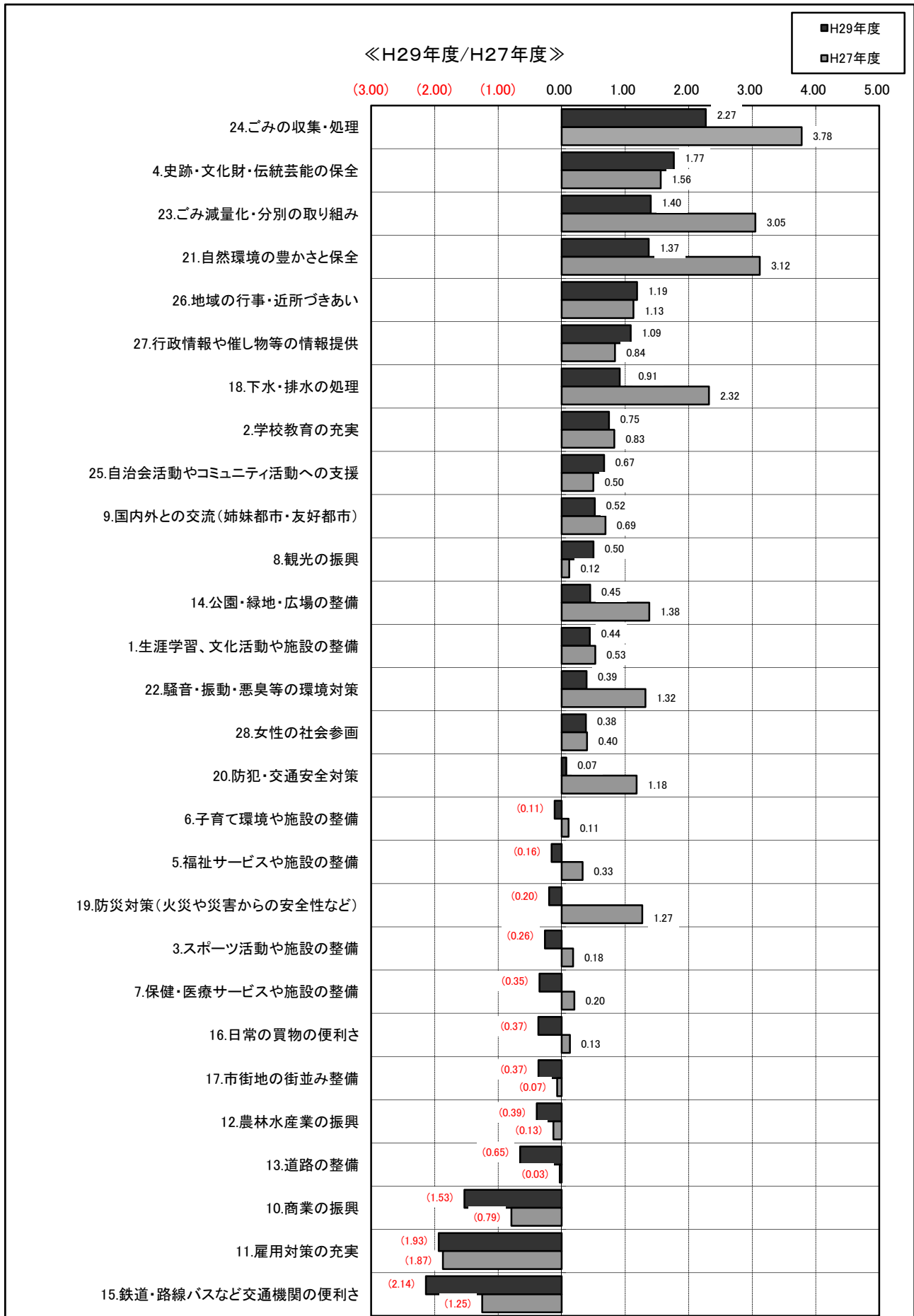
《満足度（地域全体）》

- ◎満足度の最も高い項目は、「ごみの収集・処理」の2.27点でした。次いで、「史跡・文化財・伝統芸能の保全」1.77点、「ごみ減量化・分別の取り組み」1.40点の順でした。
- ◎満足度の最も低い項目は、「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」の-2.14点でした。次いで、「雇用対策の充実」-1.93点、「商業の振興」-1.53の順でした。
- ◎平成27年度と比較しますと、「史跡・文化財・伝統芸能の保全」、「地域の行事・近所づきあい」、「行政情報や催し物等の情報提供」、「自治会活動やコミュニティ活動への支援」、「観光の振興」の満足度が増加しましたが、それ以外の項目では満足度は低下しています。また、「子育て環境や施設の整備」、「福祉サービスや施設の整備」、「防災対策（火災や災害からの安全性など）」、「スポーツ活動や施設の整備」、「保健・医療サービスや施設の整備」、「日常の買物の便利さ」はマイナス評価に転じています。

《重要度（地域全体グラフ）》



《満足度（地域全体グラフ）》



《重要度（地域別の評価）》

◎地域別にみると、すべての地域で「保健・医療サービスや施設の整備」を重要度の1位に挙げています。また「福祉サービスや施設の整備」も高い重要度になっています。

◎すべての地域で、「国内外との交流（姉妹都市・友好都市）」の重要度が最下位になっています。また「自治会活動やコミュニティ活動への支援」も低い重要度になっています。

◎平成27年度と比較すると、前回重要度が1位だった「防災対策（火災や災害からの安全性など）」が1.39ポイント下がっています。

【地域別の重要度上位3位】

H29年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	7. 保健・医療サービスや施設の整備 7.60点	11. 雇用対策の充実 6.88点	5. 福祉サービスや施設の整備 6.88点
日光地域	7. 保健・医療サービスや施設の整備 7.57点	5. 福祉サービスや施設の整備 6.95点	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など） 6.58点
藤原地域	7. 保健・医療サービスや施設の整備 7.82点	11. 雇用対策の充実 7.52点	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など） 7.26点
足尾地域	7. 保健・医療サービスや施設の整備 7.20点	2. 学校教育の充実 6.70点	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など） 6.24点
栗山地域	7. 保健・医療サービスや施設の整備 7.61点	5. 福祉サービスや施設の整備 7.23点	13. 道路の整備 7.04点

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.00点	3. 防犯・交通安全対策 7.96点	16. 保健・医療サービスや施設の整備 7.57点
日光地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.15点	3. 防犯・交通安全対策 7.87点	1. 自然環境の豊かさと保全 7.81点
藤原地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.33点	3. 防犯・交通安全対策 7.95点	16. 保健・医療サービスや施設の整備 7.46点
足尾地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.32点	16. 保健・医療サービスや施設の整備 7.50点	1. 自然環境の豊かさと保全 6.89点
栗山地域	17. 福祉サービスや施設の整備 7.59点	4. 道路の整備 7.35点	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 7.26点

【地域別の重要度下位3位】

H29年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.39点	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 2.42点	27. 行政情報や催し物等の情報提供 3.15点
日光地域	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.62点	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 3.12点	12. 農林水産業の振興 3.38点
藤原地域	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.62点	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 2.57点	26. 地域の行事・近所づきあい 3.48点
足尾地域	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 0.34点	27. 行政情報や催し物等の情報提供 2.93点	12. 農林水産業の振興 3.00点
栗山地域	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 0.73点	28. 女性の社会参画 2.50点	3. スポーツ活動や施設の整備 2.53点

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.74点	11. スポーツ活動や施設の整備 3.15点	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 3.20点
日光地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 2.57点	11. スポーツ活動や施設の整備 3.60点	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.63点
藤原地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 2.04点	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.27点	23. 農林水産業の振興 3.29点
足尾地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.62点	11. スポーツ活動や施設の整備 2.53点	23. 農林水産業の振興 3.03点
栗山地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 0.49点	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備 2.06点	11. スポーツ活動や施設の整備 2.65点

《重要度（項目別の評価）》

1. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎重要度は全体で19位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域において重要度が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	4.01点	3.74点	4.27点	4.07点	4.22点	3.84点	4.03点	2.97点
H27	3.29点	3.18点	3.37点	3.26点	3.63点	3.27点	3.07点	2.06点

2. 学校教育の充実

◎重要度は全体で7位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・日光・藤原地域では重要度が若干下がりましたが、それ以外の地域では重要度が上がり、全体的に高い数値を保っています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.55点	6.41点	6.67点	6.60点	6.39点	6.61点	6.70点	6.36点
H27	6.76点	6.70点	6.87点	6.98点	6.74点	6.92点	5.46点	5.66点

3. スポーツ活動や施設の整備

◎重要度は全体で21位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域では重要度が若干下がりましたが、それ以外の地域では重要度が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.91点	3.72点	4.10点	4.15点	3.78点	3.57点	3.93点	2.53点
H27	3.24点	3.41点	3.02点	3.15点	3.60点	3.31点	2.53点	2.65点

4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎重要度は全体で17位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域では重要度が上がりましたが、それ以外の地域では重要度が若干下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.42点	5.43点	5.42点	5.05点	6.57点	5.35点	5.11点	5.27点
H27	5.57点	5.50点	5.65点	5.15点	6.75点	5.46点	5.31点	4.63点

5. 福祉サービスや施設の整備

◎重要度は全体で2位です。

◎平成27年度と比較すると、足尾・栗山地域で重要度が下がりましたが、それ以外の地域では重要度が上がり、全体で見ると重要度は変わっていません。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.87点	6.63点	7.08点	6.88点	6.95点	7.17点	5.80点	7.23点
H27	6.87点	6.57点	7.16点	6.77点	6.82点	7.10点	6.72点	7.59点

6. 子育て環境や施設の整備

◎重要度は全体で5位です。

◎平成27年度と比較すると、数値の変動は多少ありますが、全体的に高い数値を保っています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.57点	6.37点	6.75点	6.72点	6.50点	6.75点	5.50点	6.01点
H27	6.75点	6.58点	6.94点	6.99点	6.51点	6.93点	5.56点	6.36点

7. 保健・医療サービスや施設の整備

◎重要度は全体で1位です。

◎平成27年度と比較すると、数値の変動は多少ありますが、全体的に高い数値を保っています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	7.57点	7.45点	7.68点	7.60点	7.57点	7.82点	7.20点	7.61点
H27	7.56点	7.53点	7.60点	7.57点	7.66点	7.46点	7.50点	7.23点

8. 観光の振興

◎重要度は全体で14位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域において重要度が下がっていますが、全体的に高い数値を保っています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.66点	5.52点	5.75点	5.39点	5.98点	6.67点	5.05点	6.12点
H27	6.53点	6.48点	6.58点	6.12点	7.17点	6.91点	6.60点	6.52点

9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎重要度は全体で28位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除くすべての地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	1.37点	0.97点	1.71点	1.39点	1.62点	1.62点	0.34点	0.73点
H27	1.90点	1.70点	2.10点	1.74点	2.57点	2.04点	1.62点	0.49点

10. 商業の振興

◎重要度は全体で15位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で重要度が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.55点	5.52点	5.60点	5.54点	5.68点	5.79点	5.50点	4.95点
H27	4.99点	4.87点	5.06点	4.90点	5.22点	5.03点	5.20点	4.01点

11. 雇用対策の充実

◎重要度は全体で3位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・藤原地域で重要度が上がり、それ以外の地域で重要度が下がっていますが、全体では数値の変化がほとんどありません。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.70点	6.63点	6.78点	6.88点	6.42点	7.52点	5.61点	6.01点
H27	6.78点	6.77点	6.82点	6.81点	6.96点	6.45点	6.58点	7.05点

12. 農林水産業の振興

◎重要度は全体で20位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・藤原地域で重要度が上がり、それ以外の地域で重要度が下がっていますが、全体では重要度が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.94点	4.04点	3.86点	4.21点	3.38点	4.15点	3.00点	3.71点
H27	3.69点	3.73点	3.64点	3.75点	3.78点	3.29点	3.03点	4.39点

13. 道路の整備

◎重要度は全体で13位です

◎平成27年度と比較すると、すべての地域において重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.79点	5.79点	5.80点	5.52点	5.93点	6.26点	6.08点	7.04点
H27	6.37点	6.32点	6.36点	6.24点	6.34点	6.50点	6.26点	7.35点

14. 公園・緑地・広場の整備

◎重要度は全体で23位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除くすべての地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.89点	3.43点	4.33点	3.90点	3.90点	4.86点	3.30点	2.92点
H27	4.67点	4.31点	5.03点	4.80点	4.91点	5.03点	3.47点	2.83点

15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎重要度は全体で8位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除くすべての地域で重要度が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.04点	5.79点	6.27点	5.85点	6.52点	6.64点	6.05点	5.48点
H27	5.60点	5.36点	5.82点	5.17点	6.14点	5.97点	6.04点	5.90点

16. 日常の買物の便利さ

◎重要度は全体で11位です。

◎平成27年度と比較すると、足尾地域を除くすべての地域で重要度が上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.91点	5.56点	6.25点	5.91点	5.87点	6.08点	6.22点	6.02点
H27	5.61点	5.41点	5.81点	5.47点	5.78点	5.29点	6.45点	5.54点

17. 市街地の街並み整備

◎重要度は全体で22位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.90点	3.51点	4.28点	3.84点	4.30点	4.55点	3.15点	2.83点
H27	4.49点	4.31点	4.63点	4.16点	5.18点	5.18点	3.83点	3.33点

18. 下水・排水の処理

◎重要度は全体で12位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.80点	5.73点	5.87点	6.08点	5.55点	5.86点	4.78点	4.84点
H27	6.35点	6.36点	6.32点	6.45点	6.45点	6.80点	5.00点	5.24点

19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）

◎重要度は全体で4位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域において重要度が下がっていますが、高い数値を保っています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.67点	6.43点	6.88点	6.71点	6.58点	7.26点	6.24点	6.41点
H27	8.06点	7.84点	8.27点	8.00点	8.15点	8.33点	8.32点	7.26点

20. 防犯・交通安全対策

◎重要度は全体で6位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除く地域で重要度が下がっていますが、高い数値を保っています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.57点	6.22点	6.88点	6.72点	6.31点	6.97点	6.02点	6.11点
H27	7.77点	7.63点	7.93点	7.96点	7.87点	7.95点	6.77点	6.08点

21. 自然環境の豊かさと保全

◎重要度は全体で10位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.91点	5.76点	6.07点	5.72点	6.39点	6.23点	5.27点	6.35点
H27	7.35点	7.24点	7.46点	7.25点	7.81点	7.41点	6.89点	6.85点

22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎重要度は全体で18位です。

◎平成27年度と比較すると、日光地域を除く地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	4.74点	4.64点	4.83点	4.98点	4.97点	4.55点	3.74点	2.58点
H27	4.96点	5.12点	4.78点	5.11点	4.97点	5.35点	4.12点	3.33点

23. ごみ減量化・分別の取り組み

◎重要度は全体で16位です。

◎平成27年度と比較すると、足尾地域では重要度が上がっていますが、それ以外の地域では重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	5.49点	5.16点	5.79点	5.58点	5.45点	5.41点	5.37点	4.89点
H27	5.87点	5.72点	5.99点	5.89点	5.88点	6.42点	4.90点	5.53点

24. ごみの収集・処理

◎重要度は全体で9位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域では重要度が上がっていますが、足尾地域では同率、それ以外の地域では重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	6.02点	5.80点	6.24点	6.06点	5.88点	6.19点	5.99点	6.01点
H27	6.41点	6.37点	6.43点	6.43点	6.50点	6.63点	5.99点	5.83点

25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎重要度は全体で27位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除く地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	2.75点	2.55点	2.90点	2.42点	3.12点	2.57点	3.17点	4.51点
H27	3.50点	3.68点	3.34点	3.20点	3.71点	3.71点	4.01点	4.51点

26. 地域の行事・近所づきあい

◎重要度は全体で25位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域において重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.49点	3.38点	3.60点	3.24点	3.86点	3.48点	3.62点	4.89点
H27	4.59点	4.70点	4.50点	4.21点	4.97点	4.81点	4.74点	5.85点

27. 行政情報や催し物等の情報提供

◎重要度は全体で26位です。

◎平成27年度と比較すると、藤原地域を除く地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.25点	2.93点	3.55点	3.15点	3.55点	3.53点	2.93点	3.11点
H27	3.66点	3.61点	3.73点	3.62点	3.89点	3.52点	3.90点	3.31点

28. 女性の社会参画

◎重要度は全体で24位です。

◎平成27年度と比較すると、藤原・足尾地域を除く地域で重要度が下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	3.55点	3.73点	3.43点	3.66点	3.54点	3.88点	3.26点	2.50点
H27	3.80点	3.85点	3.76点	3.86点	4.10点	3.54点	3.25点	2.65点

《満足度（地域別の評価）》

- ◎地域別にみると、日光地域以外の地域で「ごみの収集・処理」を満足度の1位に挙げています。また、「史跡・文化財・伝統芸能の保全」も各地域で満足度の高い結果です。
- ◎「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」が今市・日光地域で満足度が最も低く、足尾・栗山地域では2番目に低い結果です。また「雇用対策の充実」、「商業の振興」も全地域で満足度が低い結果でした。
- ◎「ごみの収集・処理」は、平成27年度に引き続き満足度1位でした。

【地域別の満足度上位3位】

H29年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	24. ごみの収集・処理 2.24点	4. 史跡・文化財・伝統 芸能の保全 1.82点	21. 自然環境の豊かさと保全 1.61点
日光地域	4. 史跡・文化財・伝統 芸能の保全 2.34点	24. ごみの収集・処理 2.10点	21. 自然環境の豊かさと保全 1.54点
藤原地域	24. ごみの収集・処理 2.11点	4. 史跡・文化財・伝統 芸能の保全 1.51点	23. ごみ減量化・分別の取 り組み 1.38点
足尾地域	24. ごみの収集・処理 2.45点	26. 地域の行事・近所づきあ い 1.35点	4. 史跡・文化財・伝統 芸能の保全 0.84点
栗山地域	24. ごみの収集・処理 3.43点	26. 地域の行事・近所づきあ い 2.38点	23. ごみ減量化・分別の取 り組み 2.35点

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	8. ごみの収集・処理 3.63点	1. 自然環境の豊かさと 保全 3.36点	7. ごみ減量化・分別の 取り組み 2.95点
日光地域	8. ごみの収集・処理 4.20点	7. ごみ減量化・分別の 取り組み 3.35点	1. 自然環境の豊かさと 保全 3.33点
藤原地域	8. ごみの収集・処理 3.32点	7. ごみ減量化・分別の 取り組み 3.02点	9. 下水・排水の処理 2.35点
足尾地域	8. ごみの収集・処理 4.61点	7. ごみ減量化・分別の 取り組み 3.38点	1. 自然環境の豊かさと 保全 2.70点
栗山地域	8. ごみの収集・処 理 3.78点	1. 自然環境の豊かさと 保全 3.06点	7. ごみ減量化・分別の 取り組み 2.68点

【地域別の満足度下位3位】

H29年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.06点	11. 雇用対策の充実 -1.73点	10. 商業の振興 -1.37点
日光地域	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.54点	11. 雇用対策の充実 -2.26点	13. 道路の整備 -1.74点
藤原地域	11. 雇用対策の充実 -2.15点	16. 日常の買物の便利さ -1.78点	10. 商業の振興 -1.58点
足尾地域	16. 日常の買物の便利さ -5.55点	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.93点	10. 商業の振興 -2.72点
栗山地域	16. 日常の買物の便利さ -3.37点	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -2.41点	13. 道路の整備 -2.25点

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	19. 雇用対策の充実 -1.55点	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -1.27点	24. 商業の振興 -0.58点
日光地域	19. 雇用対策の充実 -2.15点	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -1.21点	24. 商業の振興 -0.66点
藤原地域	19. 雇用対策の充実 -1.48点	24. 商業の振興 -1.24点	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ -0.85点
足尾地域	20. 日常の買い物の便利さ -4.02点	19. 雇用対策の充実 -2.34点	24. 商業の振興 -1.72点
栗山地域	19. 雇用対策の充実 -4.20点	20. 日常の買い物の便利さ -3.24点	4. 道路の整備 -2.44点

《満足度（項目別の評価）》

今回の調査から、集計に新たに年代別集計を追加しました。

1. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎満足度は全体で13位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・栗山地域で評価が若干上がったものの、それ以外の地域では評価が下がり、藤原・足尾地域はマイナス評価に転じています。

◎自由意見で、施設が古くて使いづらい等、施設の老朽化に関する意見があり、ハード面について評価が低いことが考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.44点	0.49点	0.41点	0.76点	0.19点	-0.32点	-0.05点	0.06点
H27	0.53点	0.36点	0.75点	0.60点	0.47点	0.35点	1.03点	-0.06点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.56点	0.31点	0.02点	-0.12点	0.35点	1.12点	0.44点

◎年代別では、40代・50代の評価が低くなっています。

◎自由意見で、講座の開催について日中が多いので、勤めている者には参加が難しいとの意見があり、開催する曜日や時間についての評価が低いことが考えられます。

2. 学校教育の充実

◎満足度は全体で8位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・藤原・栗山地域では評価が上がった一方、それ以外の地域では評価が下がり、日光地域においてはマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.75点	0.78点	0.71点	1.01点	-0.03点	1.00点	0.40点	1.07点
H27	0.83点	0.77点	0.91点	1.00点	0.70点	0.65点	0.64点	0.30点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.86点	0.43点	0.55点	0.10点	0.60点	1.53点	0.75点

◎年代別では、30代から50代の子育て世代の評価が低くなっています。

◎自由意見で、子供が少ない地域では部活などもできず、子供が競う事を学べない等、少子化による統廃合を進めるべきとの意見があり、学校の統廃合について評価が低い面があると考えられます。

3. スポーツ活動や施設の整備

◎満足度は全体で20位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、マイナス評価になりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.26点	-0.17点	-0.36点	-0.05点	-0.47点	-0.34点	-1.22点	-0.52点
H27	0.18点	0.23点	0.17点	0.53点	-0.38点	-0.51点	0.96点	0.30点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	-0.66点	-0.90点	-0.85点	-0.69点	-0.08点	0.46点	-0.26点

◎年代別では、30代、40代のスポーツ施設の利用頻度が比較的高い世代の評価が低くなっています。

◎自由意見で、施設不足、施設の老朽化への意見が多く、ハード面で評価が低いことが考えられます。

4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎満足度は全体で2位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が若干上がっていて、全体評価は0.21ポイント上がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	1.77点	1.70点	1.85点	1.82点	2.34点	1.51点	0.84点	0.63点
H27	1.56点	1.28点	1.88点	1.68点	1.94点	1.09点	0.79点	0.66点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	3.19点	2.34点	2.45点	1.14点	1.23点	1.76点	1.77点

5. 福祉サービスや施設の整備

◎満足度は全体で18位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、今市・日光・藤原地域がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.16点	-0.29点	-0.02点	-0.10点	-0.27点	-0.56点	0.16点	0.06点
H27	0.33点	0.07点	0.65点	0.29点	0.55点	0.27点	0.40点	0.12点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.74点	-0.20点	-0.42点	-1.57点	-0.04点	0.43点	-0.16点

◎年代別では、70代以上の実際に福祉サービスや施設の利用を多くしている年代の満足度はプラス評価ですが、50代の評価が最も低く、近い将来、福祉サービスを受けられるのかの不安感が満足度に影響したものと考えられます。

6. 子育て環境や施設の整備

◎満足度は全体で17位です。

◎平成27年度と比較すると、今市地域を除く地域で評価が下がり、今市地域を除く地域がマイナス評価になりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.11点	-0.10点	-0.12点	0.22点	-0.33点	-0.60点	-1.59点	-0.17点
H27	0.11点	-0.18点	0.43点	0.17点	0.29点	-0.25点	0.10点	-0.52点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.51点	-0.19点	-0.15点	-0.94点	-0.04点	0.24点	-0.11点

◎年代別では、実際の子育て世代よりも世代が上の50代の評価が低くなっています。

◎自由意見で、公園等の遊び場の確保に対する要望が多いことから、ハード面での評価が低いことが考えられます。

7. 保健・医療サービスや施設の整備

◎満足度は全体で21位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除く地域で評価が下がり、栗山地域を除く地域がマイナス評価になりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.35点	-0.33点	-0.38点	-0.26点	-0.79点	-0.04点	-0.66点	0.23点
H27	0.20点	0.04点	0.43点	0.34点	-0.06点	0.35点	0.05点	0.19点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.35点	-0.91点	-0.94点	-1.83点	-0.35点	0.77点	-0.35点

◎年代別では、70代以上の実際に保健・医療サービスを多く利用している年代の満足度はプラス評価ですが、50代の評価が最も低く、近い将来、保健・医療サービスを受けられるのかの不安感が満足度に影響したものと考えられます。

8. 観光の振興

◎満足度は全体で11位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・日光・藤原地域では評価が上がりましたが、足尾・栗山地域は評価が下がりました。

◎全体評価は0.38ポイント上がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.50点	0.56点	0.47点	0.83点	0.71点	-0.22点	-0.84点	-0.85点
H27	0.12点	-0.19点	0.47点	0.36点	0.30点	-0.76点	-0.31点	-0.67点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	1.17点	0.12点	0.21点	-0.14点	0.39点	1.12点	0.50点

9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎満足度は全体で10位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、足尾地域はマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.52点	0.54点	0.51点	0.64点	0.67点	0.30点	-0.35点	0.06点
H27	0.69点	0.65点	0.77点	0.74点	0.90点	0.63点	0.05点	0.44点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.90点	0.43点	0.36点	0.58点	0.31点	0.71点	0.52点

◎年代別では、10～20代の評価が高いことから、若い年代には、小・中学校の英語教育やラピット市との交流などの認知度が高いことが考えられます。

10. 商業の振興

◎満足度は全体で26位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-1.53点	-1.51点	-1.54点	-1.37点	-1.60点	-1.58点	-2.72点	-1.52点
H27	-0.79点	-1.18点	-0.33点	-0.58点	-0.66点	-1.24点	-1.72点	-1.39点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	-1.30点	-2.91点	-1.89点	-1.99点	-1.47点	-0.74点	-1.53点

11. 雇用対策の充実

◎満足度は全体で27位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除く地域で評価が下がり、すべての地域がマイナス評価でした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-1.93点	-1.82点	-2.05点	-1.73点	-2.26点	-2.15点	-2.64点	-1.84点
H27	-1.87点	-2.26点	-1.44点	-1.55点	-2.15点	-1.48点	-2.34点	-4.20点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	-1.57点	-2.44点	-2.43点	-2.77点	-1.90点	-1.18点	-1.93点

◎自由意見では、働く場所、企業が少なく、給料が安すぎる、時給が安いとの意見があり、市内の働き場所、賃金について評価が低いものと考えられます。

12. 農林水産業の振興

◎満足度は全体で24位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除く地域で評価が下がり、すべての地域がマイナス評価でした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.39点	-0.44点	-0.36点	-0.32点	-0.38点	-0.64点	-0.95点	-0.23点
H27	-0.13点	-0.41点	0.17点	-0.12点	-0.04点	-0.22点	0.20点	-1.05点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.28点	0.11点	-0.56点	-0.59点	-0.66点	-0.28点	-0.39点

◎年代別では、40代から60代の農業就業人口の中心の年代の評価が低くなっています。

◎自由意見では、特産品にインパクトがないことや、商業との連携についての意見があり、生産物のブランド化についての評価が低いと考えられます。

13. 道路の整備

◎満足度は全体で25位です。

◎平成27年度と比較すると、栗山地域を除く地域で評価が下がり、すべての地域がマイナス評価でした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.65点	-0.79点	-0.53点	-0.18点	-1.74点	-0.29点	-0.66点	-2.25点
H27	-0.03点	-0.56点	0.50点	0.12点	-0.04点	0.05点	0.69点	-2.44点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	-0.35点	0.04点	-0.89点	-1.73点	-0.93点	0.05点	-0.65点

◎年代別では、40代から60代の評価が低くなっています。

◎自由意見では、杉並木の枯枝対策、道路舗装の修繕等についての意見があり、道路の維持管理での評価が低いことが考えられます。

14. 公園・緑地・広場の整備

◎満足度は全体で12位です。

◎平成27年度と比較すると、藤原地域を除く地域で評価が下がり、足尾・栗山地域はマイナス評価でした。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.45点	0.51点	0.41点	0.79点	0.45点	0.29点	-1.46点	-0.99点
H27	1.38点	0.98点	1.86点	1.60点	2.01点	0.23点	1.06点	-0.30点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.99点	0.52点	0.86点	0.26点	0.15点	0.45点	0.45点

◎年代別では、50代・60代の評価が低くなっています。

◎自由意見では、近くに公園がない、遊具の老朽化や整備についての意見があり、ハード面での評価が低いことが考えられます。

15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎満足度は全体で28位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-2.14点	-1.91点	-2.33点	-2.06点	-2.54点	-1.16点	-2.93点	-2.41点
H27	-1.25点	-1.39点	-1.05点	-1.27点	-1.21点	-0.85点	-1.18点	-1.96点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	-2.60点	-2.18点	-2.73点	-2.46点	-1.84点	-1.86点	-2.14点

◎年代別では、50代以下の年代で評価が低くなっています。

◎自由意見では、親の送迎なしでの子供の移動がほぼ不可能、JR日光線の本数が少ないとの意見があり、交通機関のルートや数が少ないことについて評価が低いと考えられます。

16. 日常の買物の便利さ

◎満足度は全体で22位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、今市地域を除く地域がマイナス評価でした。

◎自由意見では、車を利用しないと買い物に行けない・歩いて行ける所が必要との意見があり、近くで買い物ができる場所が少ないことについて評価が低いと考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.37点	-0.51点	-0.21点	0.89点	-0.90点	-1.78点	-5.55点	-3.37点
H27	0.13点	-0.14点	0.49点	1.58点	-0.56点	-0.74点	-4.02点	-3.24点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	-1.17点	0.73点	-0.40点	-0.65点	-0.21点	-0.43点	-0.37点

17. 市街地の街並み整備

◎満足度は全体で23位です。

◎平成27年度と比較すると、今市地域を除く地域で評価が下がり、日光地域を除く地域はマイナス評価でした。

◎自由意見では、今市地域、日光地域への整備のかたよりについて意見があり、地域間の差についての評価が低いことが考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.37点	-0.66点	-0.10点	-0.13点	0.12点	-1.00点	-2.58点	-1.29点
H27	-0.07点	-0.59点	0.47点	-0.14点	0.64点	-0.70点	-0.54点	-0.49点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.44点	-0.31点	-0.02点	-0.46点	-0.73点	-0.37点	-0.37点

18. 下水・排水の処理

◎満足度は全体で7位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、足尾地域がマイナス評価に転じました。

◎足尾地域・栗山地域の評価が低く、下水道の計画区域外での評価が低いことが考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.91点	0.92点	0.95点	1.20点	0.92点	1.09点	-1.30点	0.23点
H27	2.32点	1.84点	2.83点	2.16点	3.08点	2.35点	1.80点	1.16点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	1.27点	1.76点	0.81点	-0.06点	0.66点	1.48点	0.91点

19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）

◎満足度は全体で19位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、日光・足尾・栗山地域がマイナス評価になりました。

◎全体的にマイナス傾向があり、関東・東北豪雨、熊本地震、九州北部豪雨などの近年発生した災害による不安感が満足度に影響したものと考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	-0.20点	-0.14点	-0.23点	0.02点	-0.21点	0.14点	-2.09点	-0.99点
H27	1.27点	1.21点	1.36点	1.41点	1.77点	0.99点	0.15点	-0.30点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.23点	-0.20点	-0.29点	-0.71点	-0.20点	0.02点	-0.20点

20. 防犯・交通安全対策

◎満足度は全体で16位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、足尾地域はマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.07点	0.15点	0.02点	0.01点	0.15点	0.67点	-0.93点	0.40点
H27	1.18点	1.08点	1.32点	0.95点	1.65点	0.91点	1.88点	1.16点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.90点	-0.68点	-0.57点	-0.16点	0.09点	0.45点	0.07点

◎年代別では、30代から50代の子育て世代の評価が低くなっています。

◎自由意見で、防犯灯が少なく、暗い道が多いとの意見があり、不安感が満足度に影響したものと考えられます。

21. 自然環境の豊かさと保全

◎満足度は全体で4位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がり、足尾地域はマイナス評価に転じました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	1.37点	1.27点	1.45点	1.61点	1.54点	1.00点	-1.02点	1.07点
H27	3.12点	2.87点	3.44点	3.36点	3.33点	2.00点	2.70点	3.06点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	2.48点	1.80点	1.97点	1.34点	0.66点	1.29点	1.37点

◎年代別では、すべての年代でプラス評価です。

◎自由意見では、日光市の魅力は豊かな山林、あまり手を入れずに保っていただきたい等の意見があり、自然環境の豊かさを認識しつつ、将来に向けてさらなる自然環境の保全施策を求めていることが考えられます。

22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎満足度は全体で14位です。

◎平成27年度と比較すると、藤原・栗山地域は評価が若干上がりましたが、それ以外の地域では評価が下がりました。

◎自由意見では、今市地域以外の地域からも悪臭（大沢地区等）の意見が出され、満足度に影響したものと考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.39点	0.11点	0.62点	0.01点	0.68点	1.27点	0.42点	1.67点
H27	1.32点	0.82点	1.86点	1.14点	1.80点	1.14点	1.44点	1.49点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	1.17点	0.08点	0.12点	-0.18点	0.30点	0.75点	0.39点

23. ごみ減量化・分別の取り組み

◎満足度は全体で3位です。

◎平成27年度と比較すると、すべての地域で評価が下がりました。

◎満足度の順位は全体で3位と高い評価を保っていますが、自由意見では、家庭ごみ有料化に対する意見やごみ分別促進についての意見が出され、満足度に影響したものと考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	1.40点	1.55点	1.28点	1.45点	1.42点	1.38点	0.72点	2.35点
H27	3.05点	2.94点	3.23点	2.95点	3.35点	3.02点	3.38点	2.68点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	1.37点	0.78点	1.84点	0.62点	1.56点	1.81点	1.40点

24. ごみの収集・処理

◎満足度は全体で1位です。

◎平成27年度と比較すると、全体的に評価は下がっているものの、高い評価を保っています。

◎自由意見では、可燃ごみ以外の収集回数を増やして欲しいなどの意見があり、評価が下がった要因のひとつと考えられます。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	2.27点	2.19点	2.35点	2.24点	2.10点	2.11点	2.45点	3.43点
H27	3.78点	3.73点	3.89点	3.63点	4.20点	3.32点	4.61点	3.78点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	2.25点	1.45点	2.13点	1.12点	2.39点	3.16点	2.27点

25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎満足度は全体で9位です。

◎平成27年度と比較すると、今市・足尾地域では評価が下がりましたが、それ以外の地域では評価が上がり、全体評価は0.17ポイント上がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.67点	0.56点	0.76点	0.56点	1.01点	0.79点	0.22点	0.86点
H27	0.50点	0.17点	0.89点	0.58点	0.57点	0.16点	0.80点	0.12点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	1.32点	0.24点	0.48点	0.02点	0.71点	1.05点	0.67点

◎年代別では、就労割合が高いと思われる30代から50代の評価が低い傾向にあります。

26. 地域の行事・近所づきあい

◎満足度は全体で5位です。

◎平成27年度と比較すると、足尾地域を除く地域で評価が上がり、全体評価は0.06ポイント上がりました。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	1.19点	0.79点	1.53点	1.04点	1.30点	1.06点	1.35点	2.38点
H27	1.13点	0.70点	1.59点	1.00点	1.26点	0.92点	1.60点	1.63点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	1.21点	0.55点	0.96点	0.56点	1.06点	1.95点	1.19点

◎年代別では、自治会活動やコミュニティ活動への支援と同様、就労割合が高いと思われる30代から50代の評価が低い傾向にあります。

27. 行政情報や催し物等の情報提供

◎満足度は全体で6位です。

◎平成27年度と比較すると、日光・藤原・栗山地域では評価が上がりましたが、今市・足尾地域では評価が下がり、足尾地域はマイナス評価に転じていますが、全体評価は0.25ポイント上がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	1.09点	0.89点	1.24点	1.16点	1.08点	1.11点	-0.27点	1.94点
H27	0.84点	0.46点	1.24点	1.19点	0.54点	0.56点	0.05点	0.36点

	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代～	平均
H29	0.75点	0.28点	0.96点	0.82点	1.06点	1.71点	1.09点

28. 女性の社会参画

◎満足度は全体で15位です。

◎平成27年度と比較すると、日光・藤原・足尾地域の評価が下がり、藤原地域がマイナス評価に転じていますが、全体評価はほぼ横ばいです。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H29	0.38点	0.46点	0.30点	0.46点	0.34点	-0.11点	0.05点	0.95点
H27	0.40点	0.32点	0.52点	0.35点	0.56点	0.43点	0.63点	0.00点

	10~20代	30代	40代	50代	60代	70代~	平均
H29	0.24点	0.20点	0.48点	0.04点	0.26点	0.78点	0.38点

◎年代別では、50代の満足度が低くなっています。

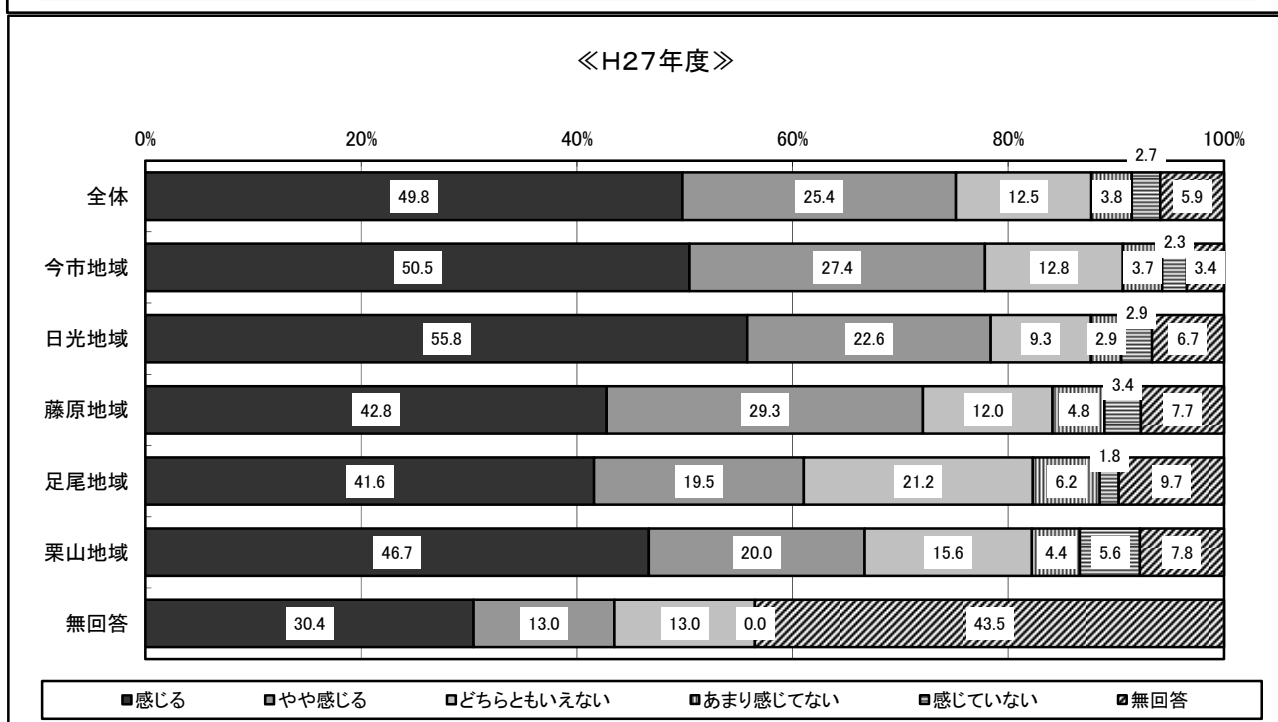
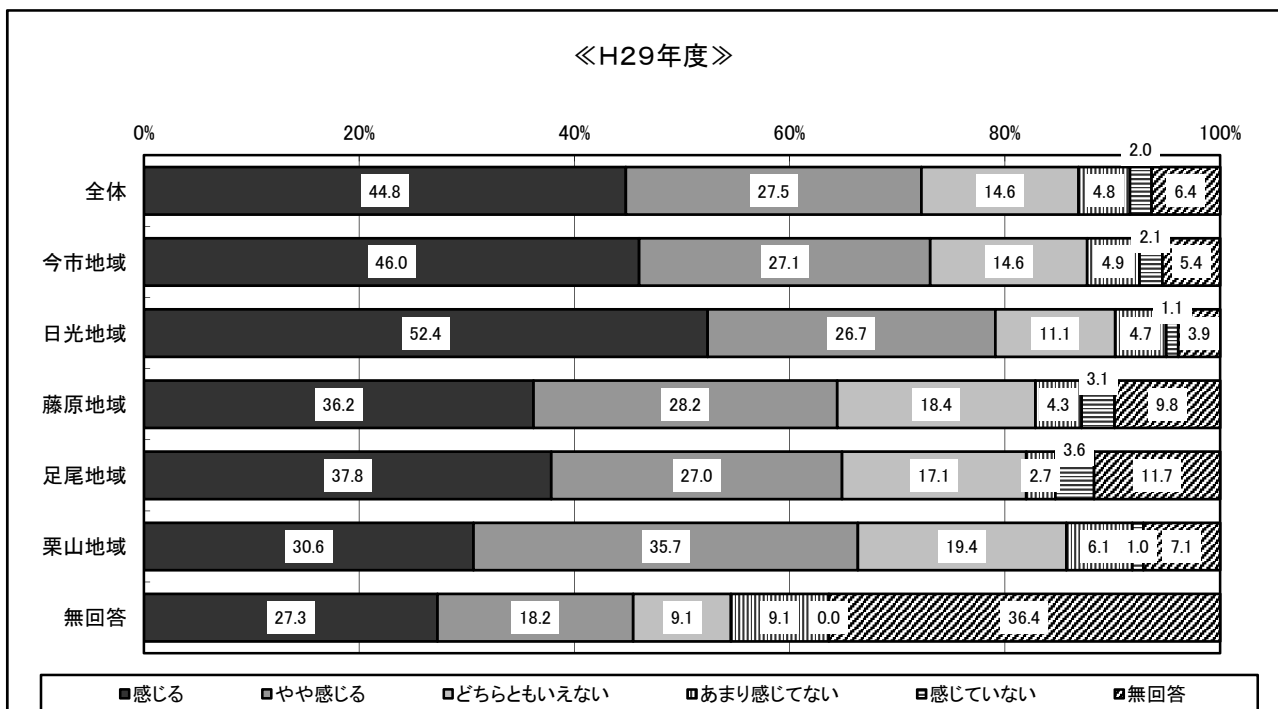
◎自由意見では、女性の給料が安い、女性らしい雇用の場がもう少しあってもよいとの意見があり、女性の雇用条件について評価が低いことが考えられます。

問4. あなたは、日光市に愛着を感じますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「感じる」「やや感じる」を合わせて72.3%の人が日光市に愛着を感じていると答えています。一方、「あまり感じていない」「感じていない」を合わせ、6.8%の人が愛着を感じていないと答えています。

◎地域別に見ると、日光地域では愛着を「感じる」と答えた人が50%を超えており、各地域でも高い割合となっています。

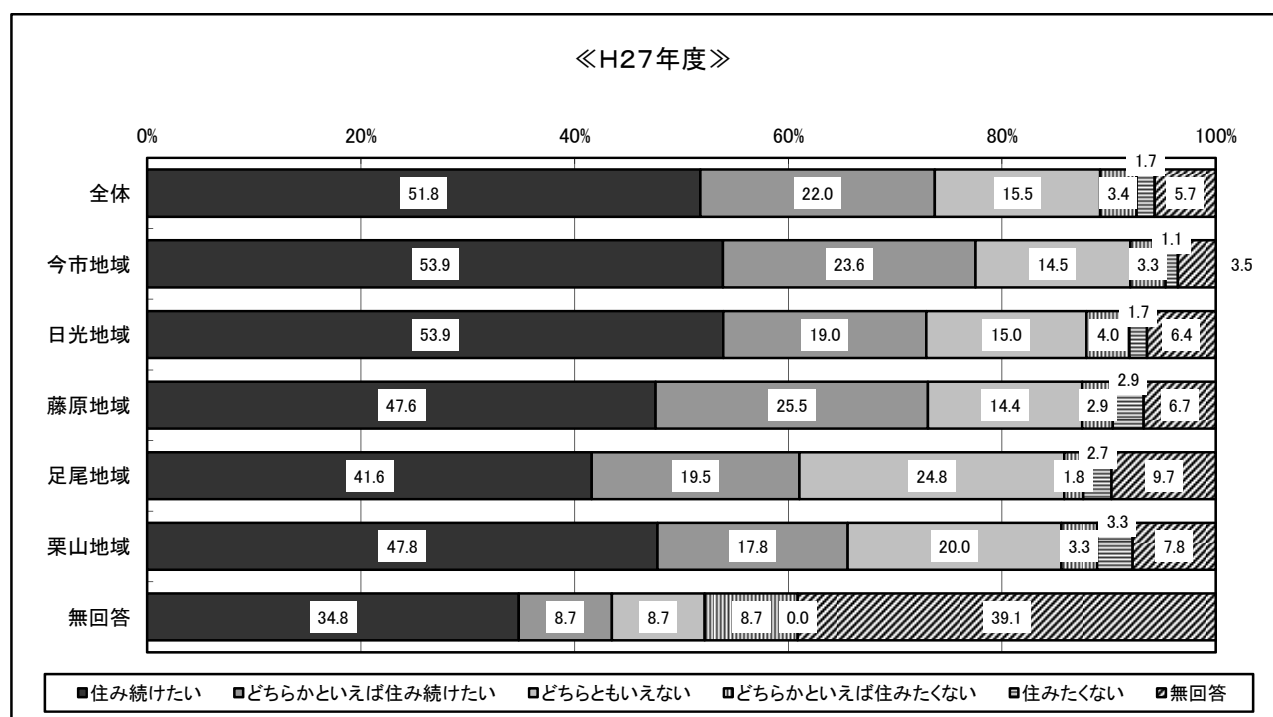
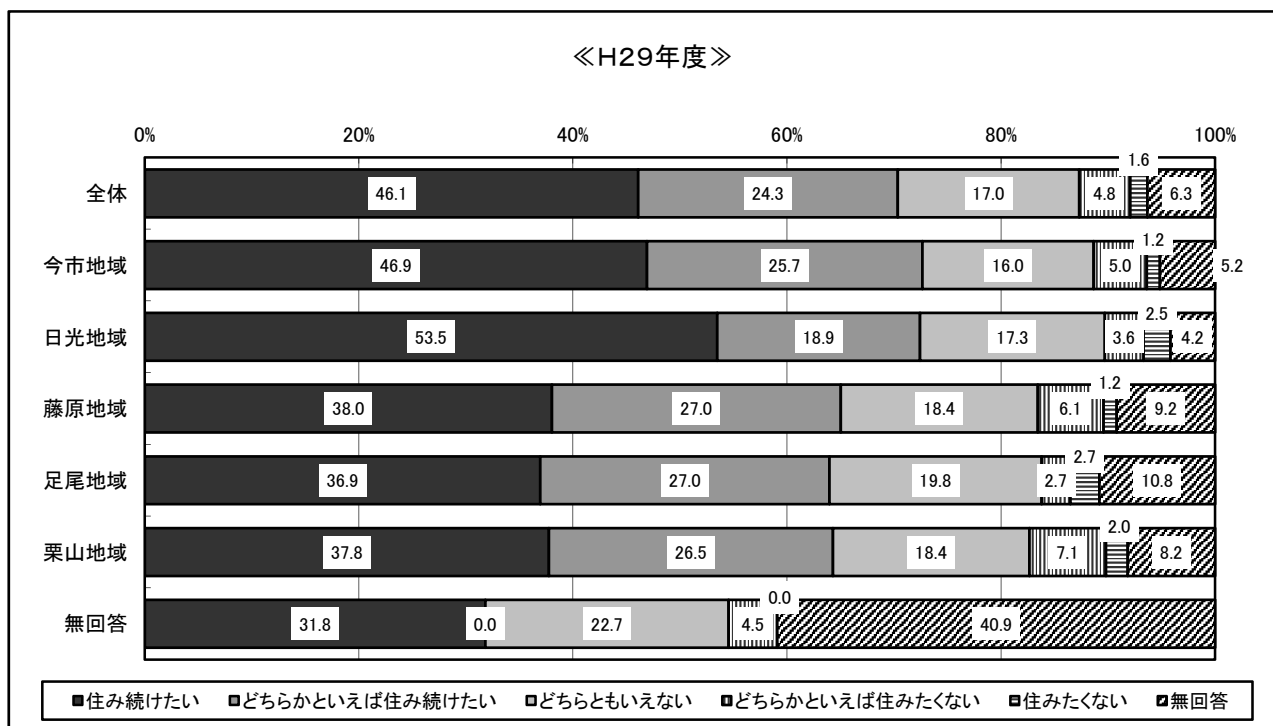
◎平成27年度と比較すると、「感じる」「やや感じる」を合わせた割合が、全体で2.9ポイント減少しています。地域別では、足尾地域が3.7ポイント、日光地域が0.7ポイント増加した一方、他地域では減少しました。



問5. あなたは、これからも日光市に住み続けたいですか。(いずれか1つに○印)

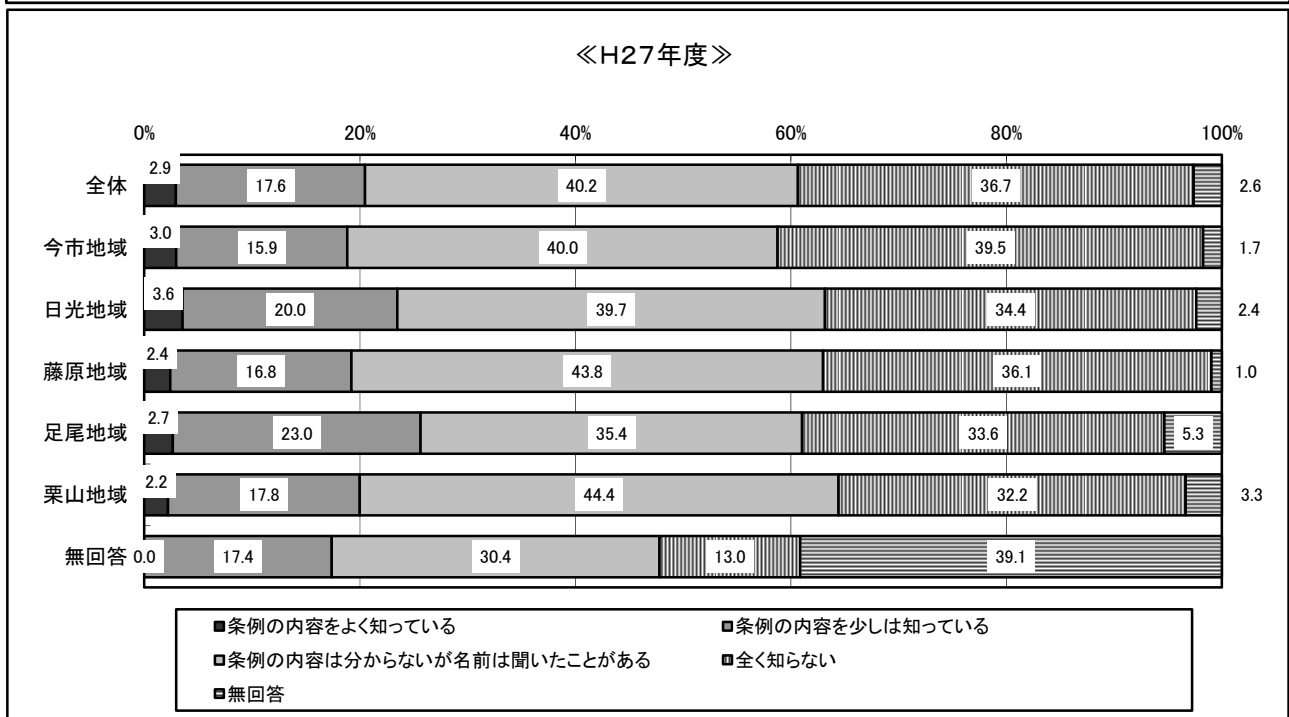
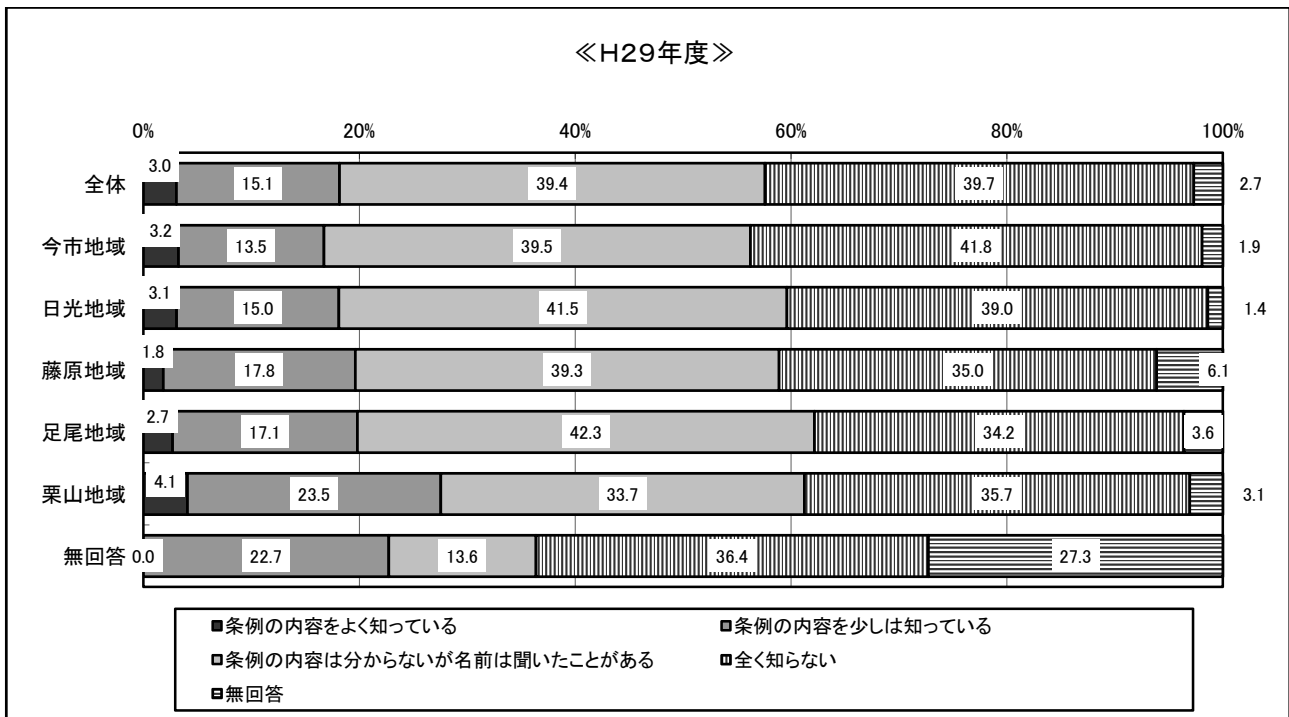
◎全体では、「住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」を合わせ、70.4%の人がこれからも住み続けたいと答えています。一方、「住みたくない」「どちらかといえば住みたくない」を合わせ、6.4%の人が住みたくないと答えています。

◎平成27年度と比較すると、全体で「住み続けたい」と答えた割合が3.4ポイント減少しています。また、地域別でも「住み続けたい」と答えた割合が、足尾地域で2.8ポイント増加しましたが、他地域で減少しています。



問6. 日光市では、まちづくりに関する基本理念を定め、すべての市民が自らまちづくりを行うことを目的とした「日光市まちづくり基本条例」を平成20年4月に制定しました。この条例を知っていますか。(いずれか1つに○印)

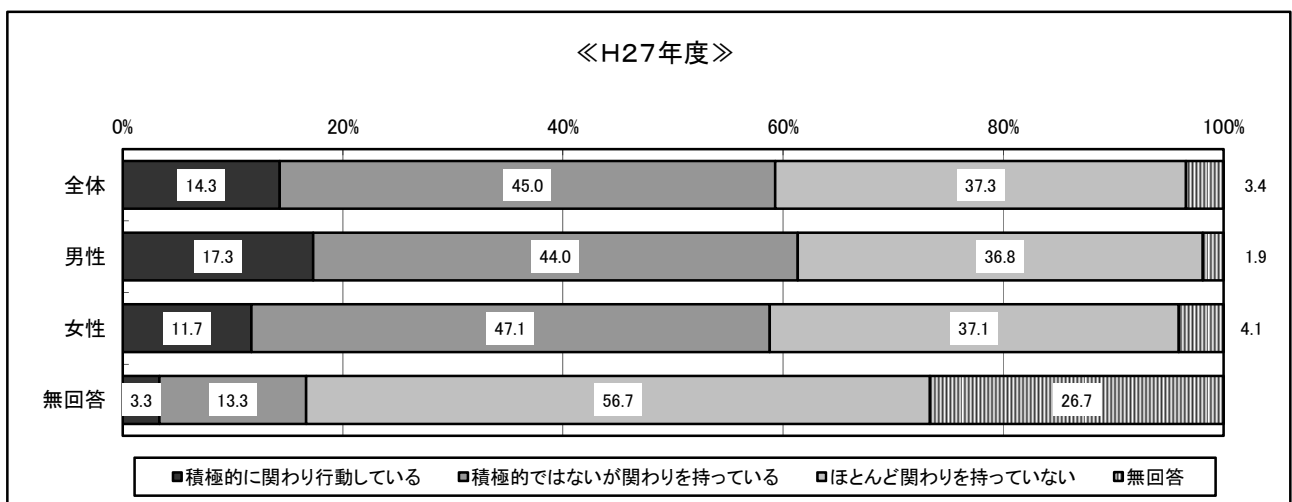
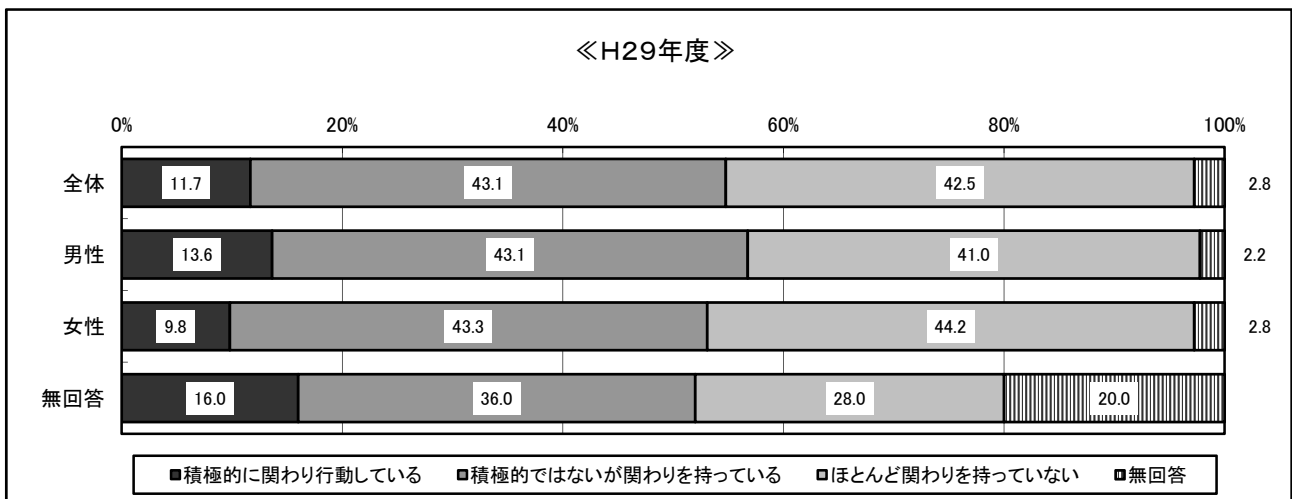
◎全体では、「条例の内容をよく知っている」、「条例の内容を少しは知っている」を合わせて18.1%であり、平成27年度と比較して2.4ポイント減少しました。また、「条例の内容を少しは知っている」、「条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある」を合わせても54.5%と3.3ポイント減少しました。



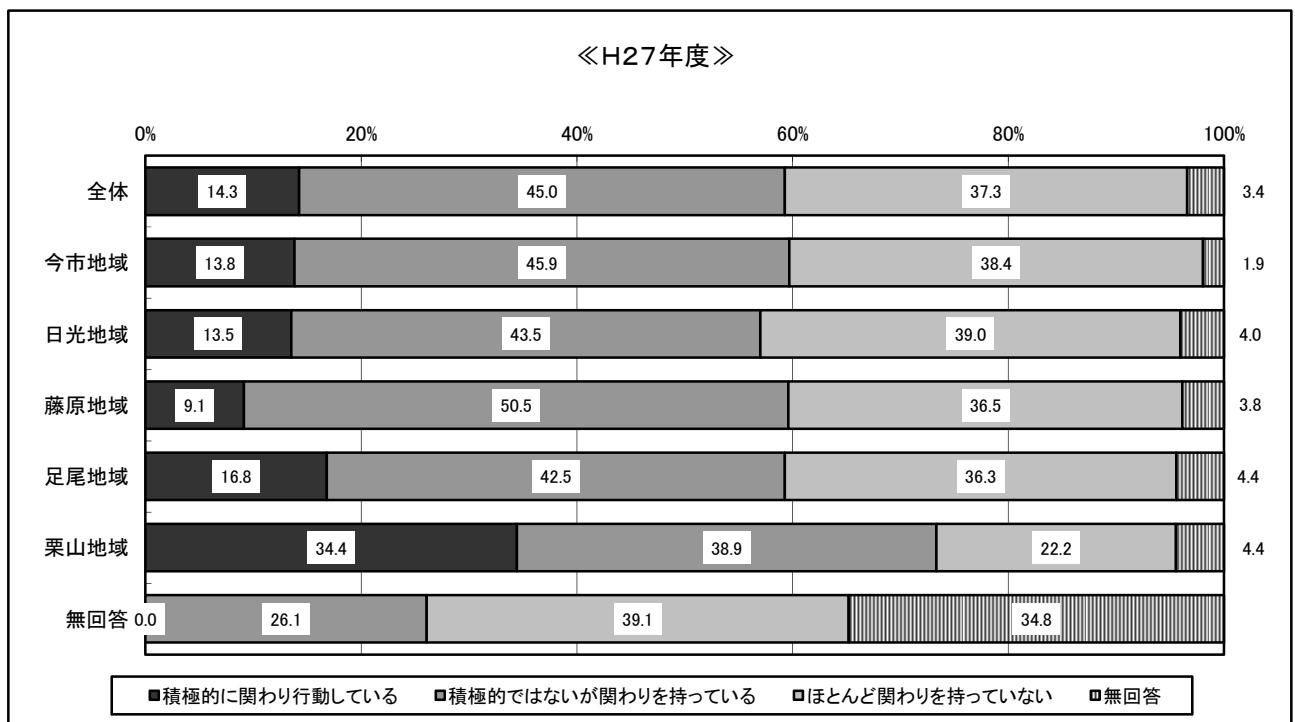
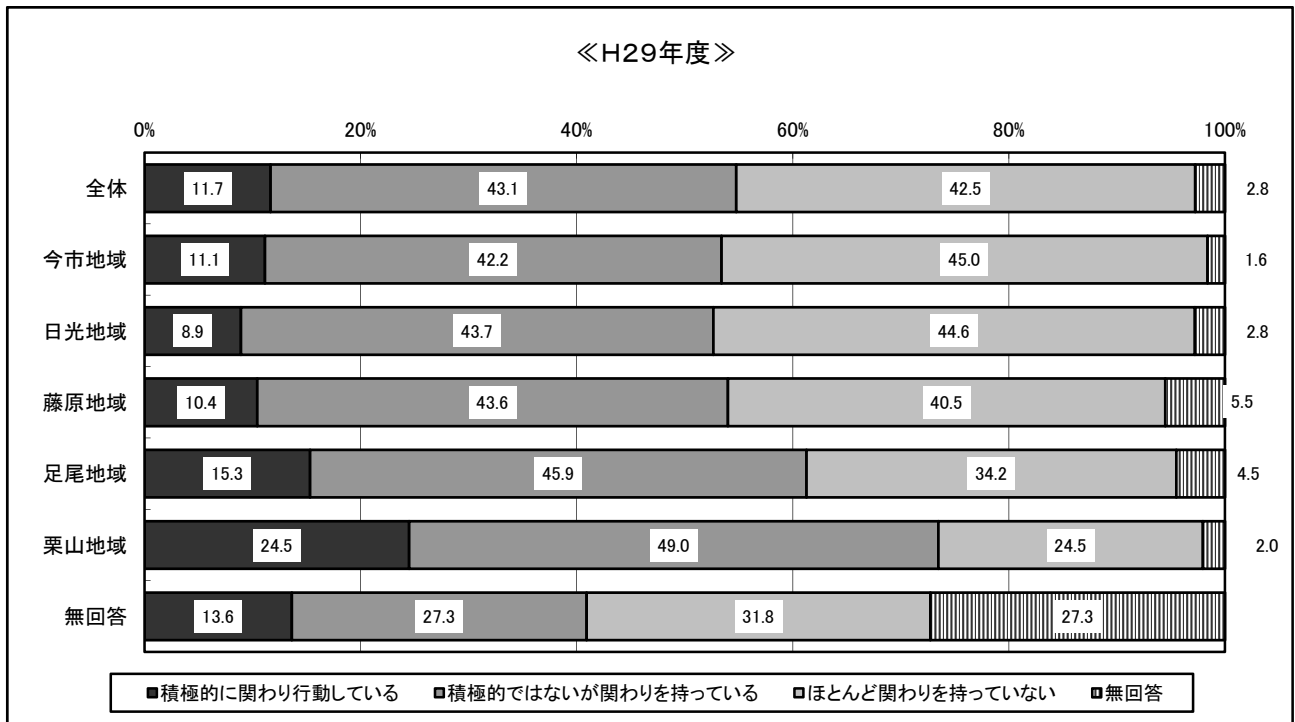
問7. まちづくりは、自治会活動や地域のお祭り、学校行事など、身近なところで行われています。あなたは、このようなまちづくりに積極的に関わり行動していますか。
(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせて54.8%であり、半数以上が何らかの関わりを持ち、まちづくりに貢献しています。
- ◎地域別に見ると、栗山地域の「積極的に関わり行動している」が24.5%と最も高くなっていますが、平成27年度と比較すると9.9ポイント減少しています。
- ◎年代別に見ると、60代で「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が61.8%と最も高く、次いで50代の59.9%、70代の56.3%、40代の55.3%の順でした。
- ◎平成27年度と比較すると、「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が60代と70歳以上で0.4ポイント増加している一方、それ以外の年代は減少しています。

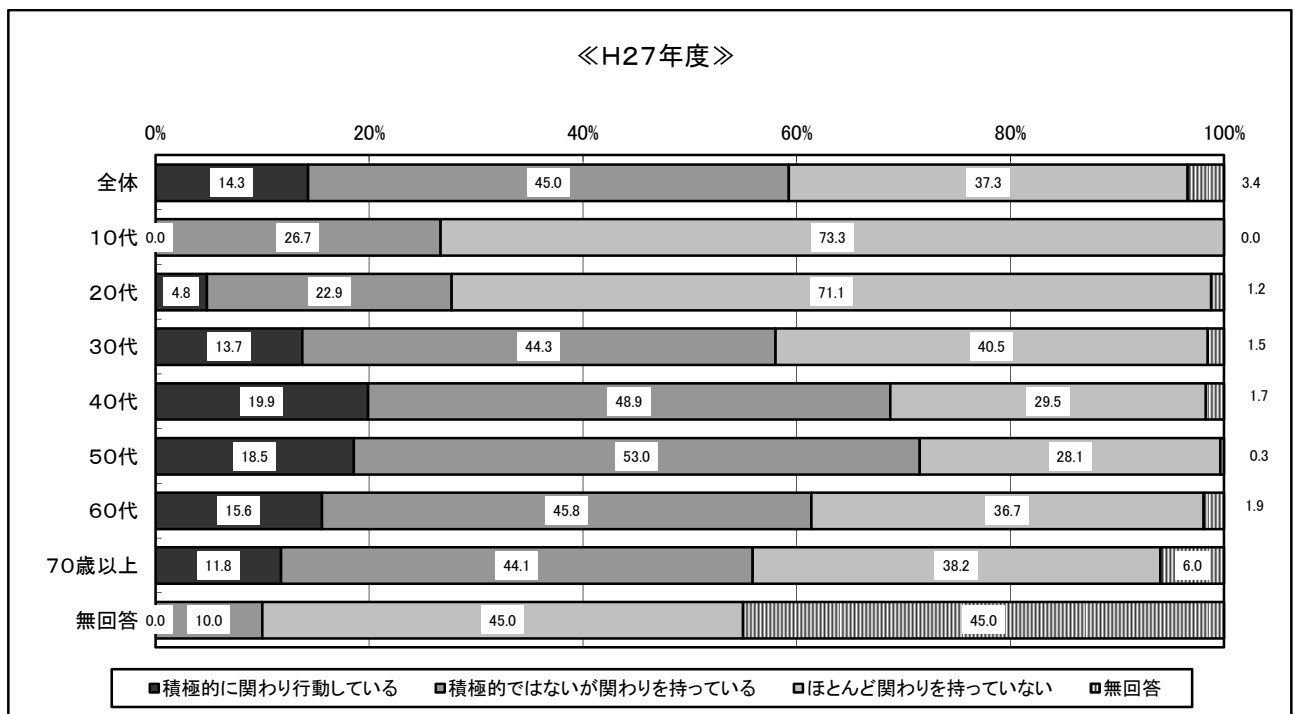
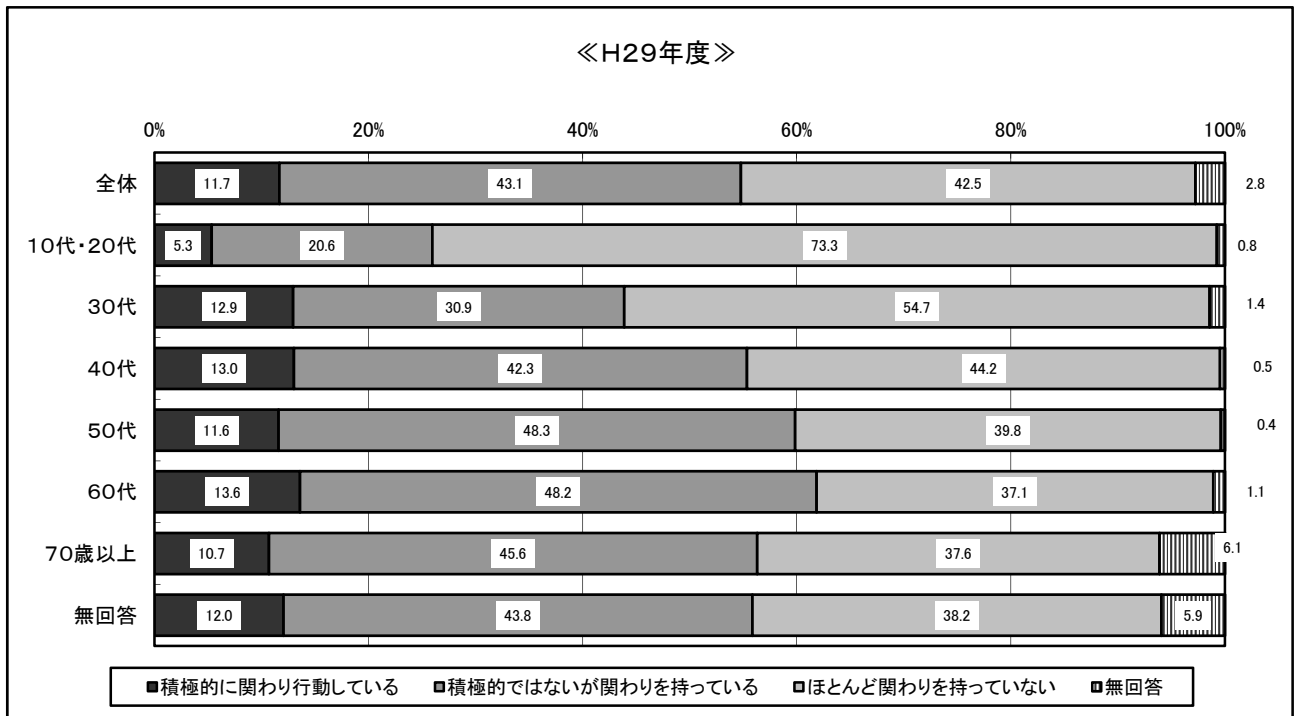
《性別》



《地域別》



《年代別》



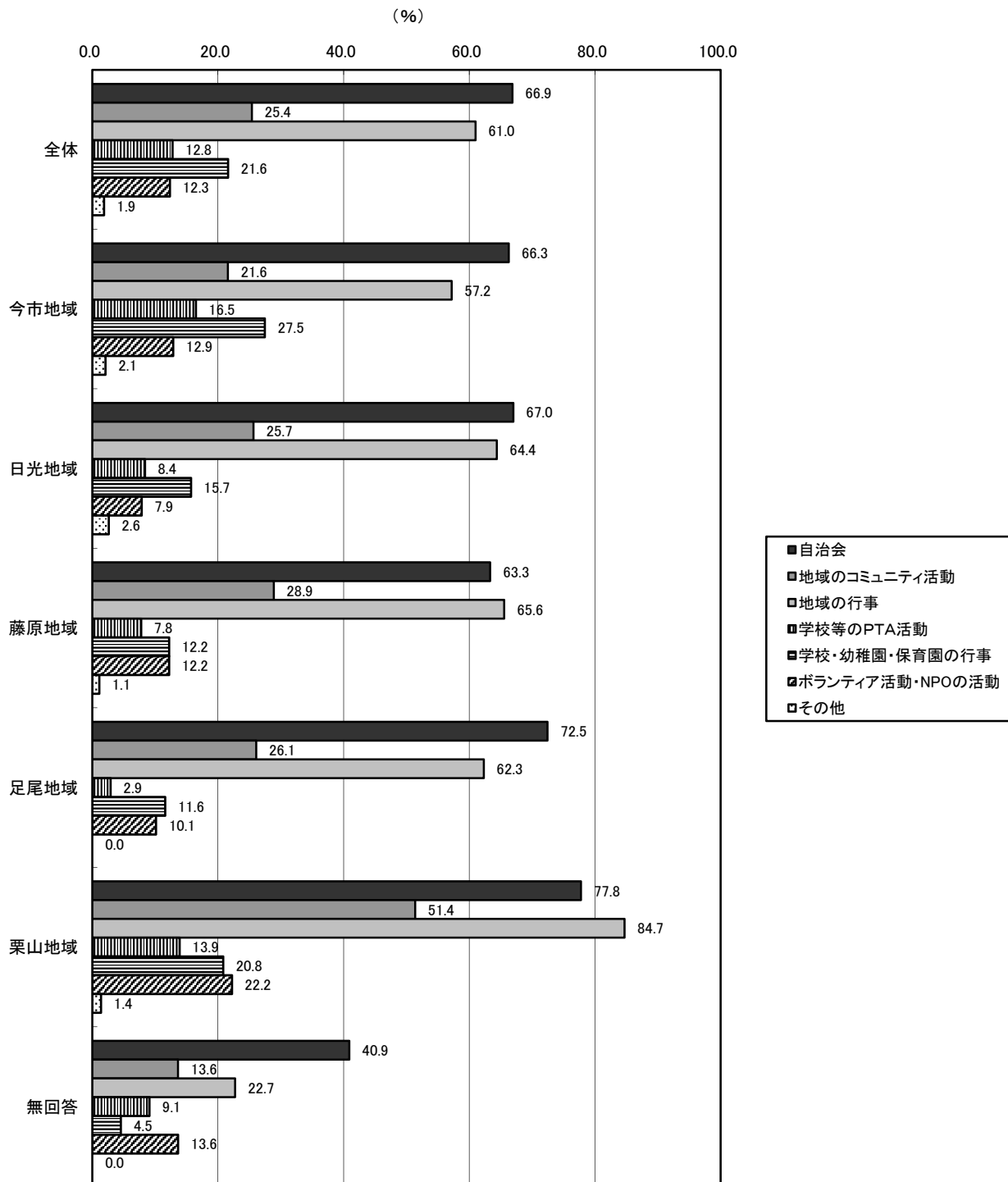
問8. 問7で「積極的に関わり行動している」「積極的ではないが関わりを持っている」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような活動に関わっていますか。(あてはまるものすべてに○印)

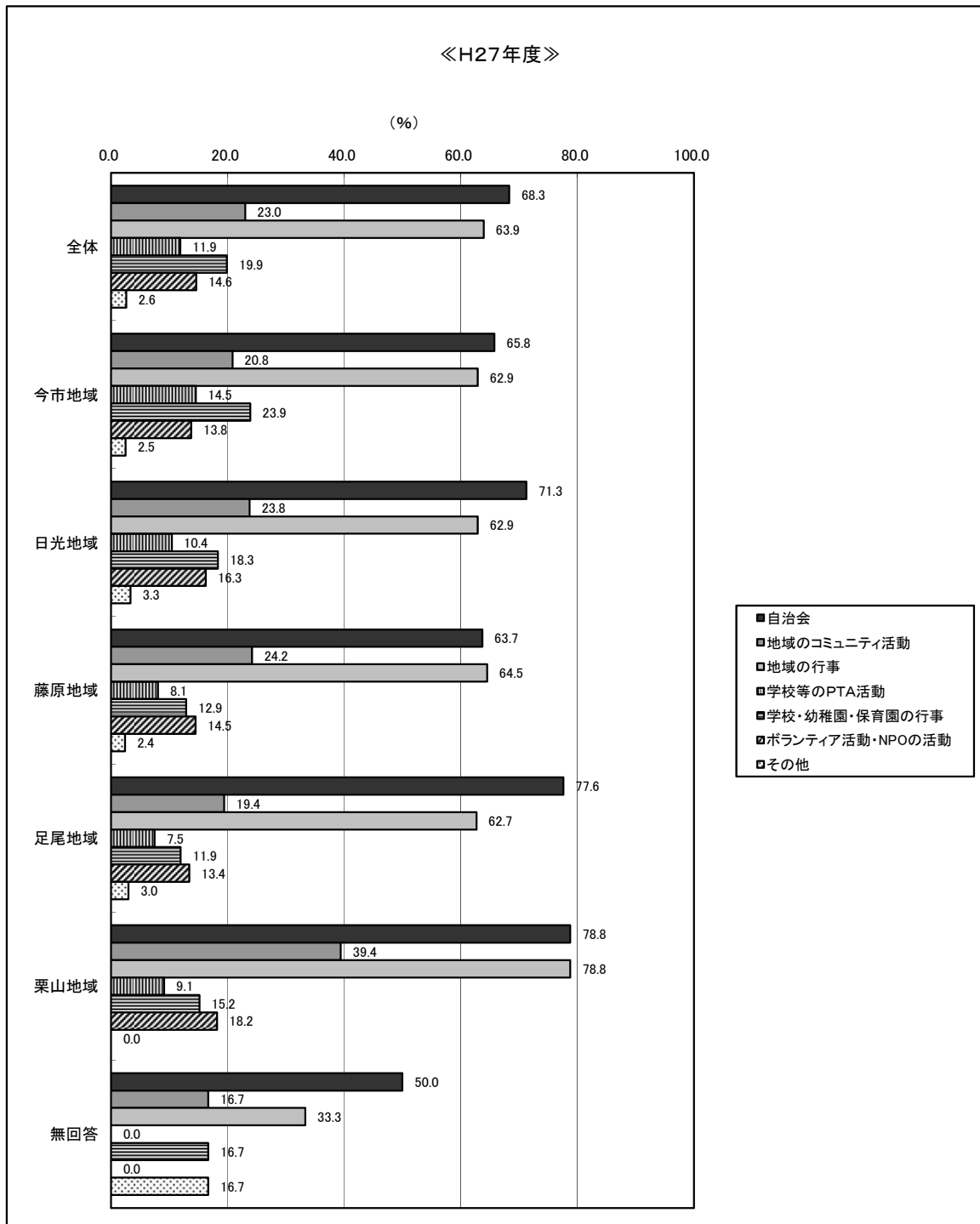
◎全体では、「自治会」66.9%、次いで「地域の行事」61.0%の順でした。

また、地域別にみても約6割の人が「自治会」「地域の行事」と回答しています。

◎平成27年度と比較すると、全体的に数字の変化はあまり見られず、最も大きく動いたのは栗山地域で、「地域のコミュニティ活動」の割合が12.0ポイント増でした。

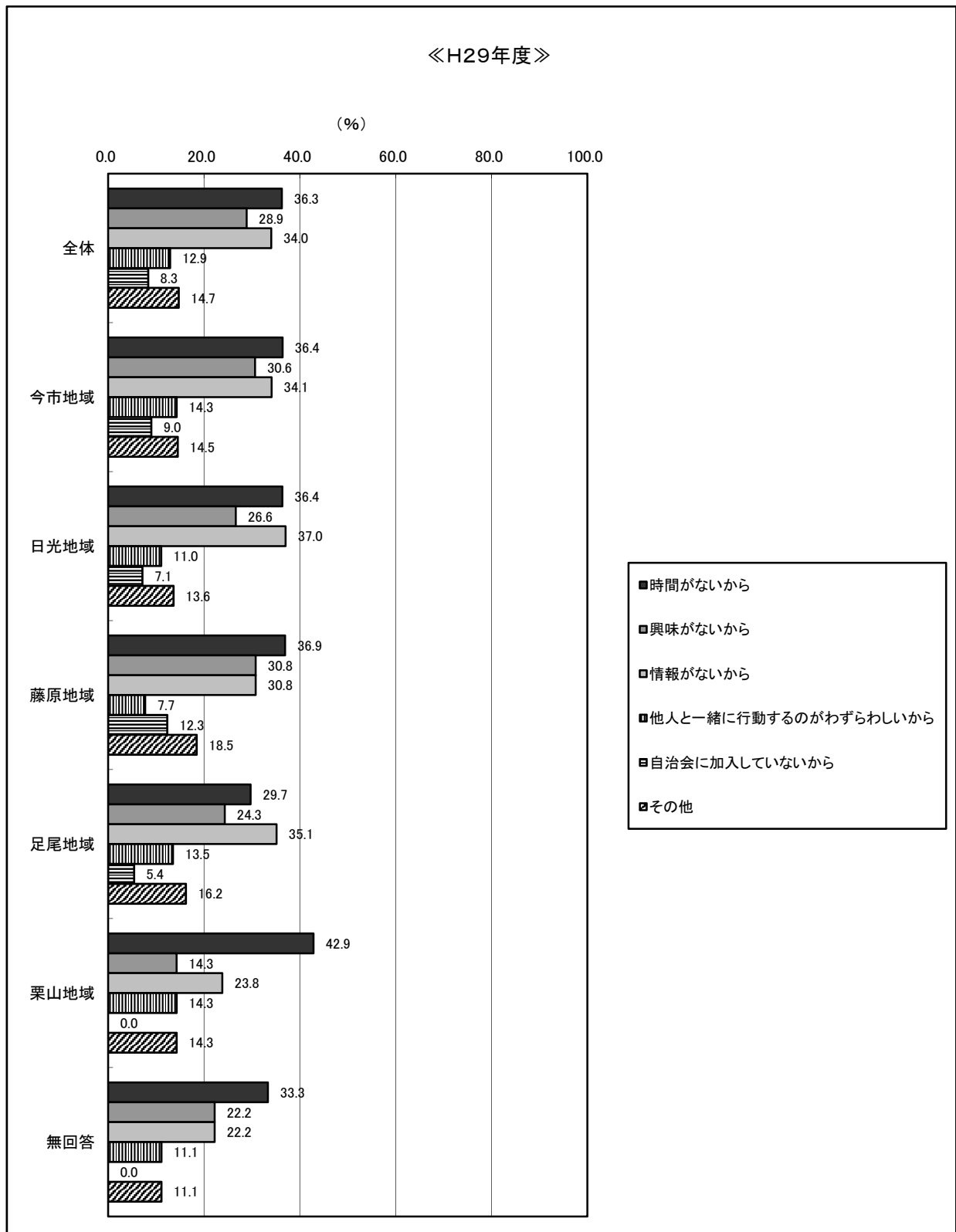
《H29年度》

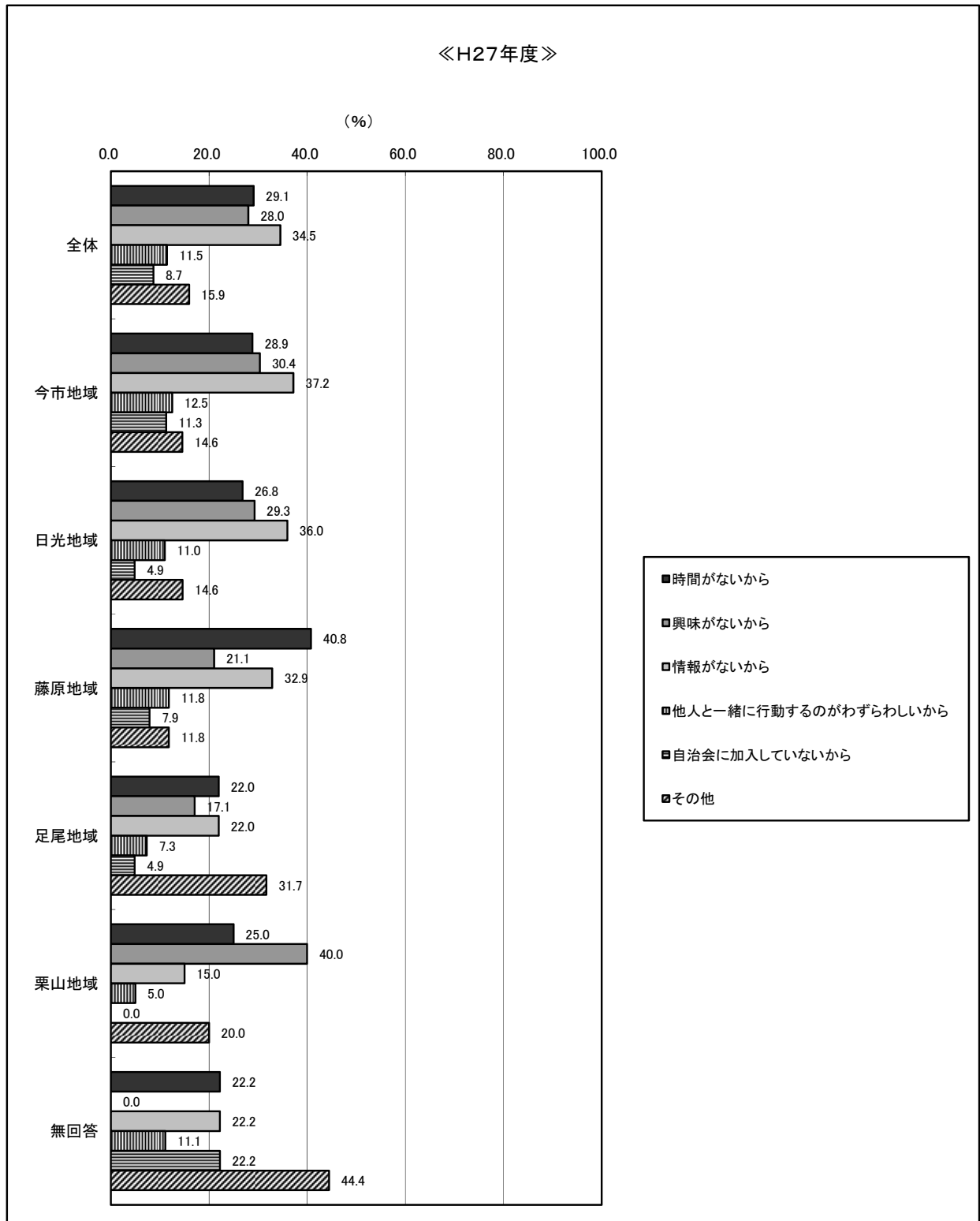




問9. 問7で「ほとんど関わりを持っていない」を選んだ方にお聞きします。活動に関わっていない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

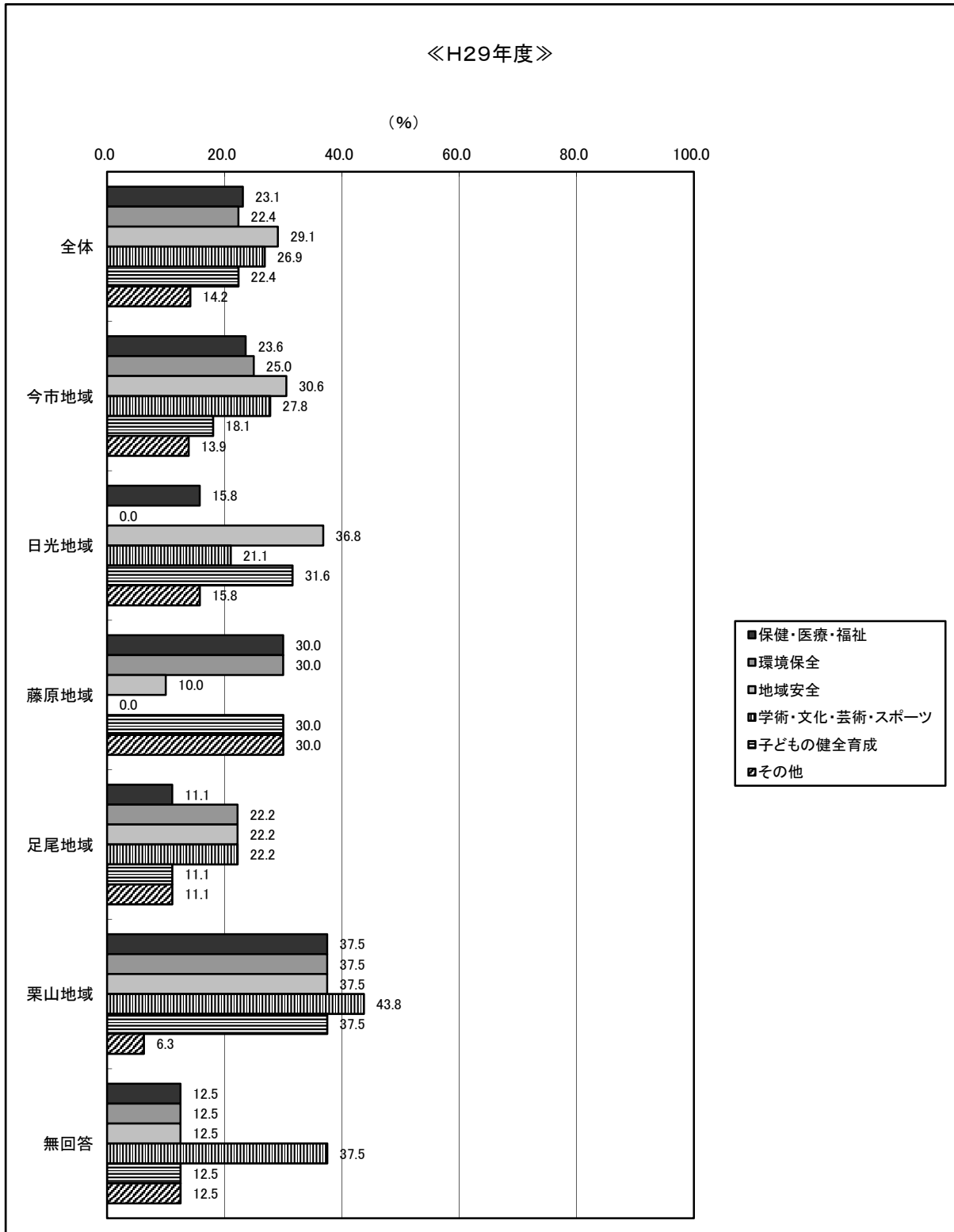
- ◎全体では、「時間がないから」36.3%、次いで「情報がないから」34.0%、「興味がないから」28.9%の順位でした。
- ◎平成27年度と比較すると、最も数値が動いたのが栗山地域で、「興味がないから」が25.7ポイント減少しています。

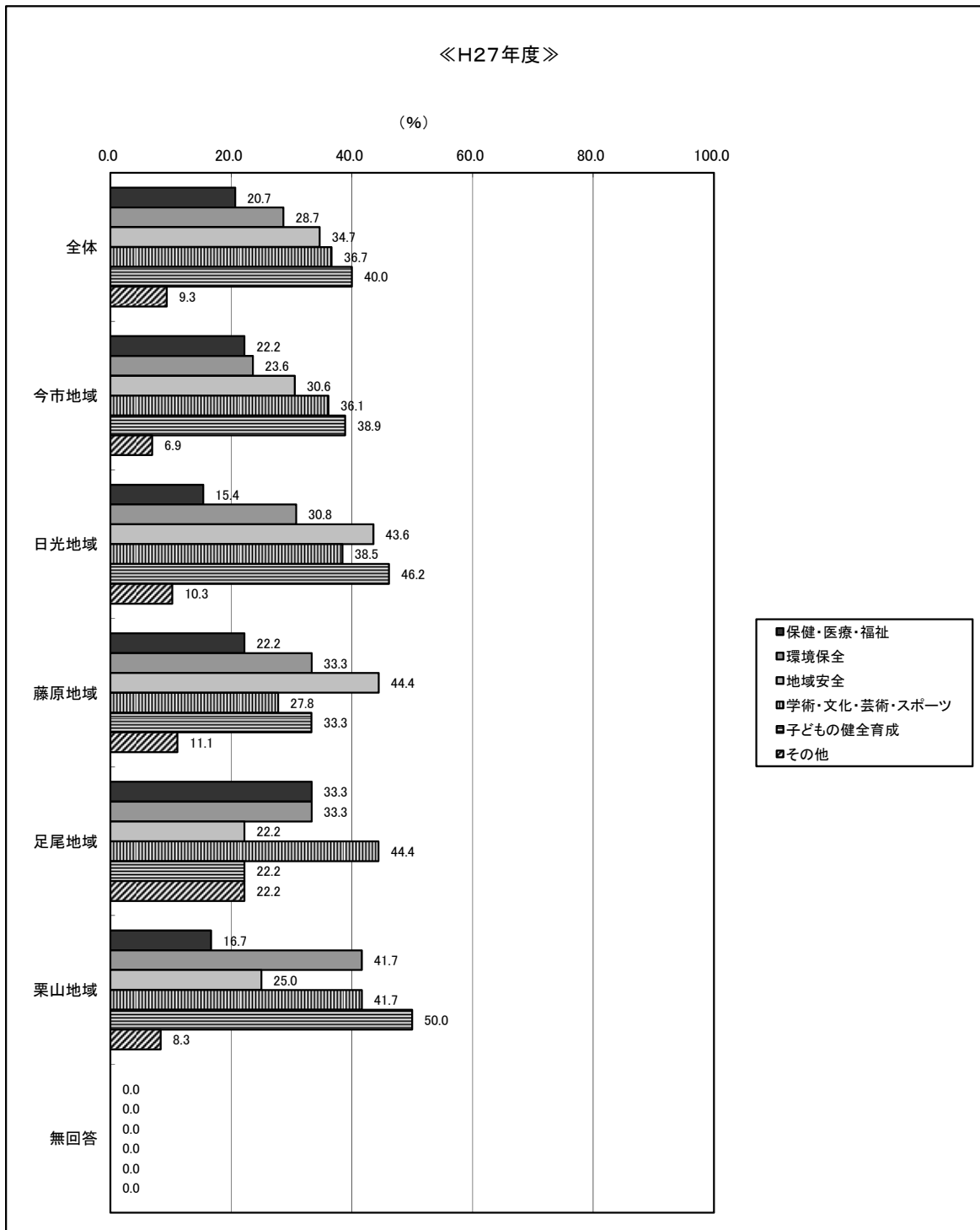




問10. 問8で「ボランティア活動・NPOの活動」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような分野の活動に関わっていますか。
(あてはまるものすべてに○印)

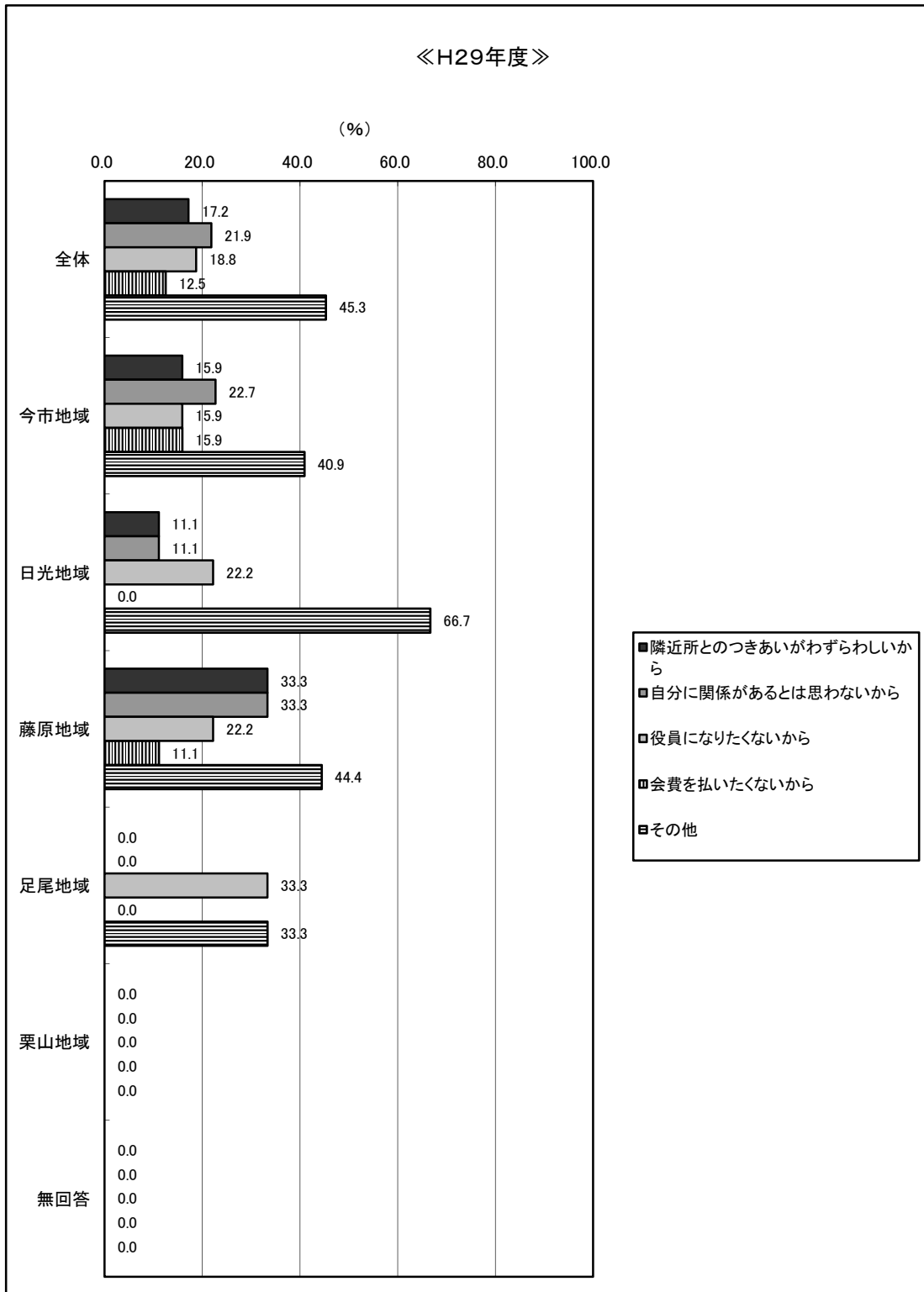
- ◎全体では、「地域安全」が29.1%と最も多く、「学術・文化・芸術・スポーツ」が26.9%で2位、「保健・医療・福祉」が23.1%で3位の順でした。
- ◎平成27年度と比較すると、日光地域の「地域安全」と、藤原地域の「学術・文化・芸術・スポーツ」がともに0%になりました。

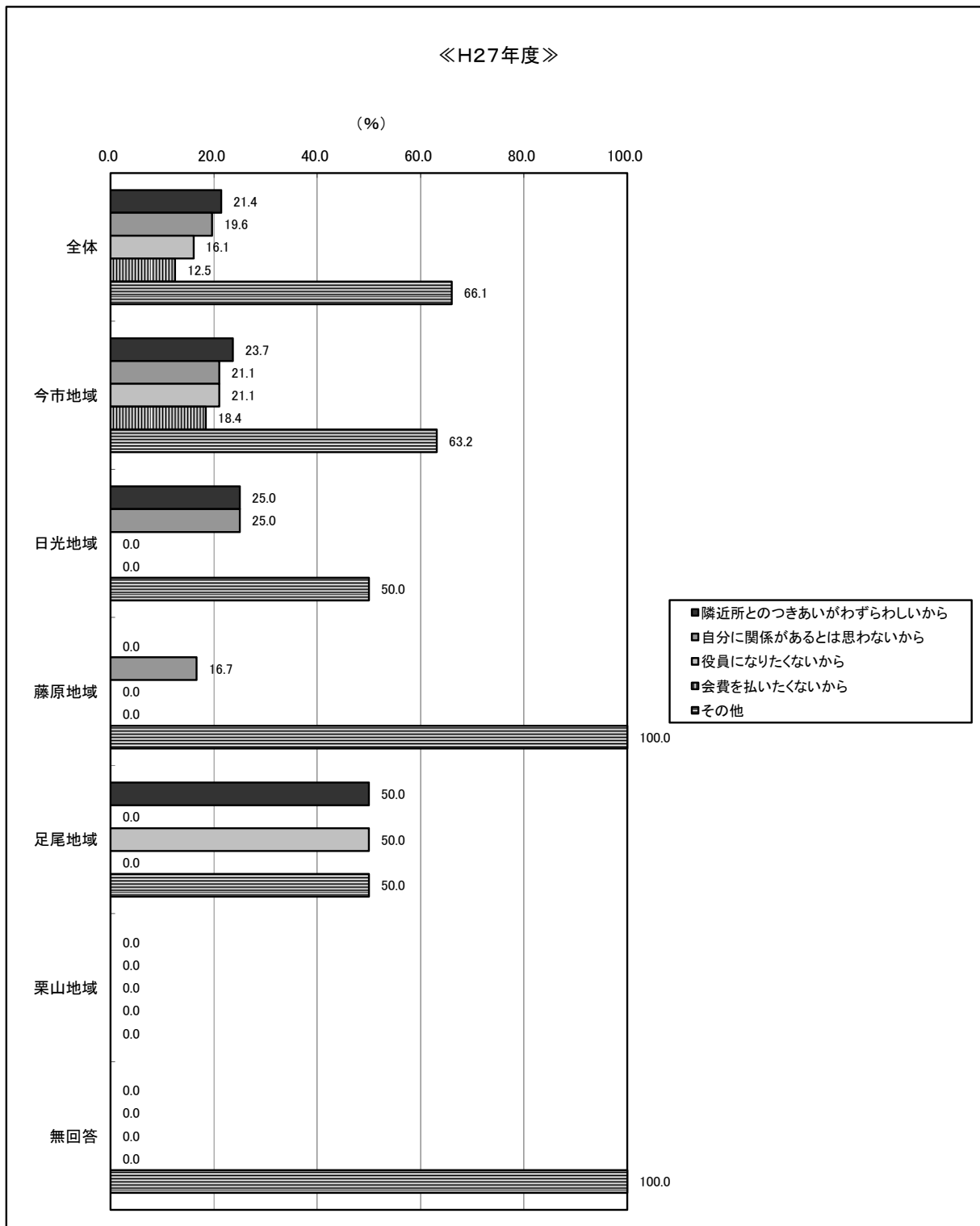




問11. 問9で「自治会に加入していないから」を選んだ方にお聞きます。自治会に加入しない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

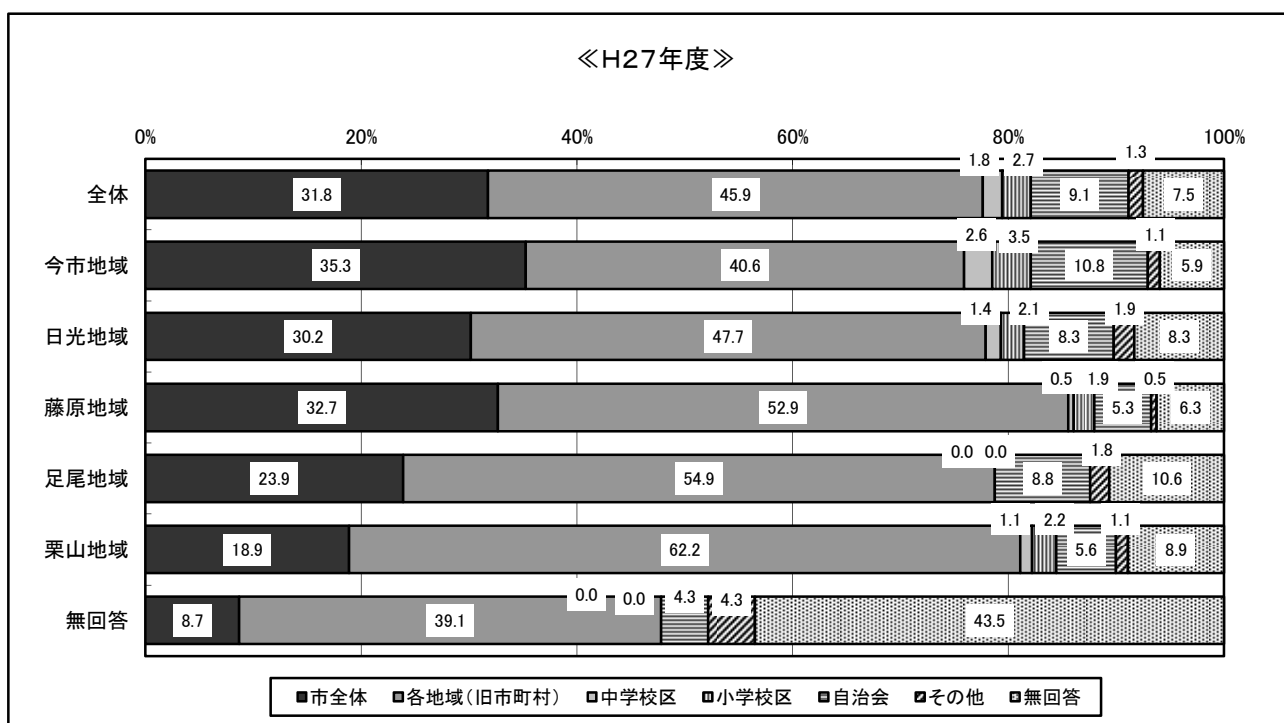
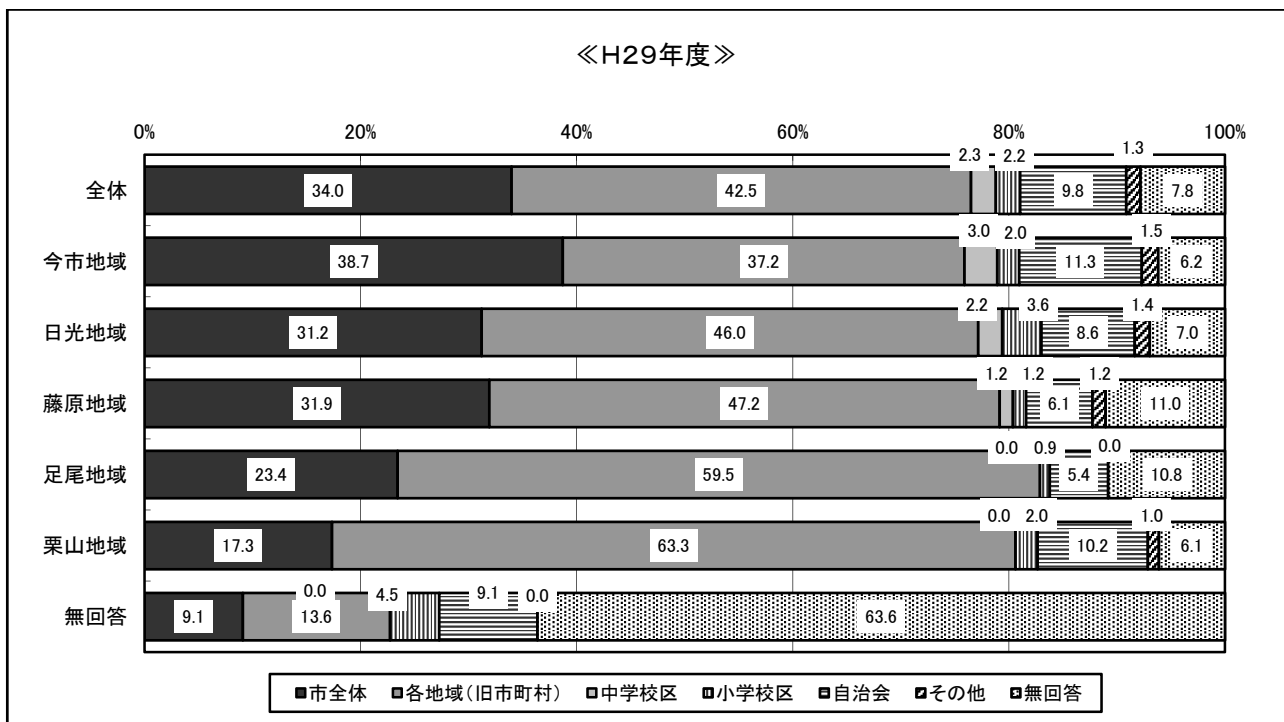
- ◎全体では、「その他」45.3%が最も多く、次いで「自分に関係があるとは思わないから」21.9%、「役員になりたくないから」18.8%、「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」17.2%、「会費を払いたくないから」12.5%の順でした。
- ◎平成27年度と比較して、「役員になりたくないから」が2.7ポイント、「自分に関係があるとは思わないから」が2.3ポイント増加しています。





問12. これからの地域づくりやまちづくりにおいて、望ましい範囲は、次のどれだと思いますか。(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「各地域（旧市町村）」と答えた人が最も多く全体の42.5%でした。次いで「市全体」34.0%、「自治会」、「中学校区」、「小学校区」の順でした。
- ◎地域別に見ると、今市地域以外の地域で「各地域（旧市町村）」が1位で、特に足尾・栗山地域では50%以上の人が「各地域（旧市町村）」と答えています。
- ◎平成27年度と比較すると、今市、日光地域で「市全体」の割合が若干増加しています。

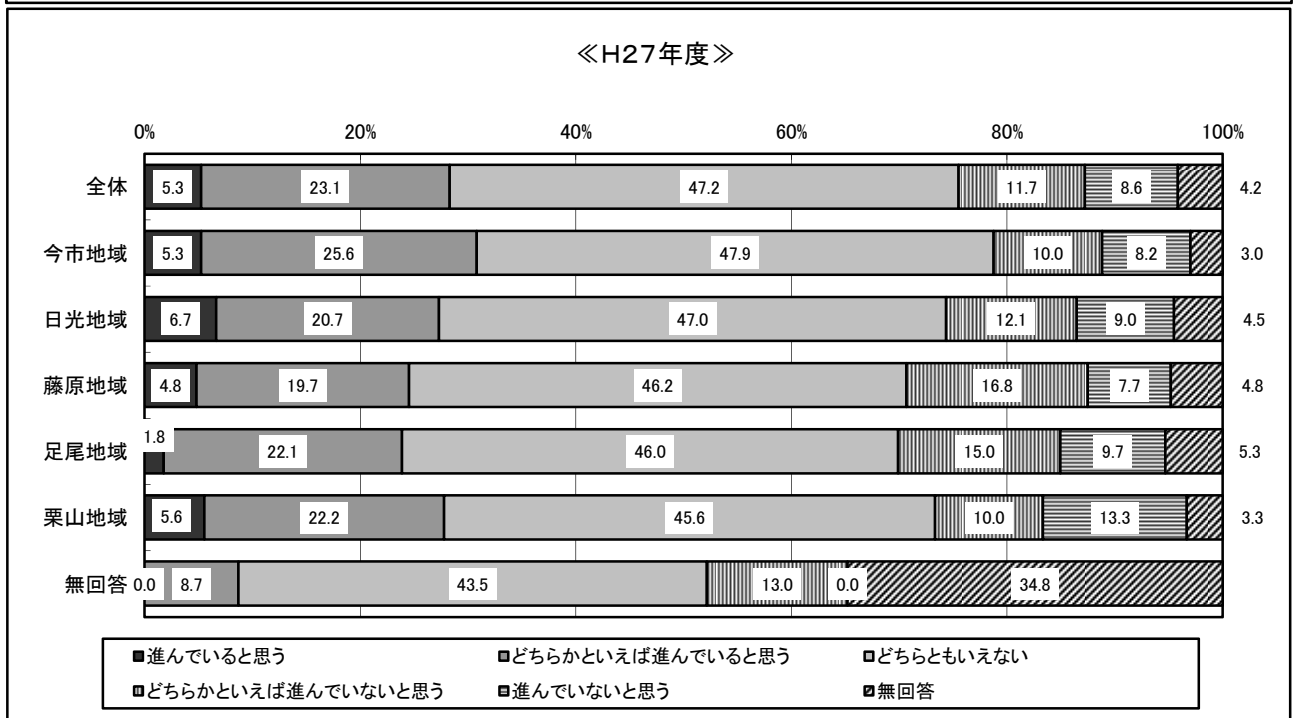
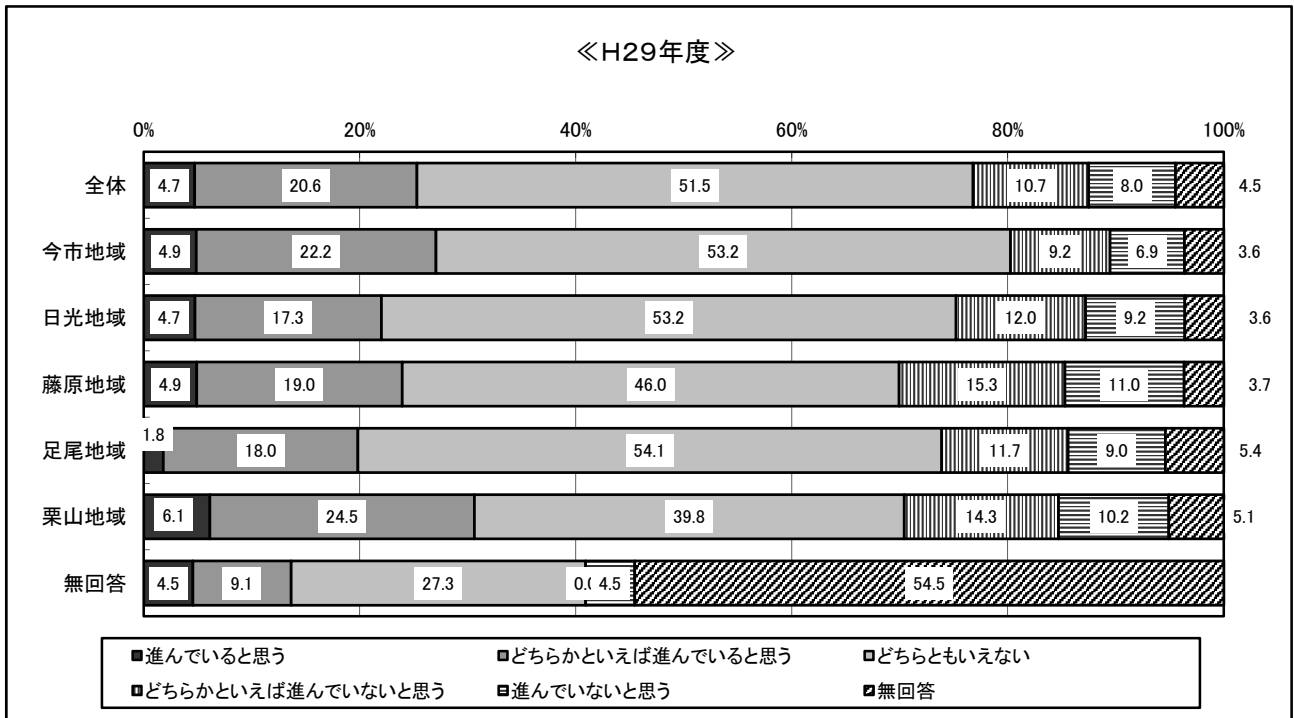


問13. 日光市において、市民と行政との適切な協力関係に基づく「協働のまちづくり」が、以前よりも進んでいると思いますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では「どちらともいえない」が51.5%と最も多く、次いで「どちらかといえば進んでいると思う」20.6%、「どちらかといえば進んでいないと思う」10.7%の順でした。

◎地域別に見ると、栗山地域で「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」を合わせた30.6%が最も高い結果となっています。

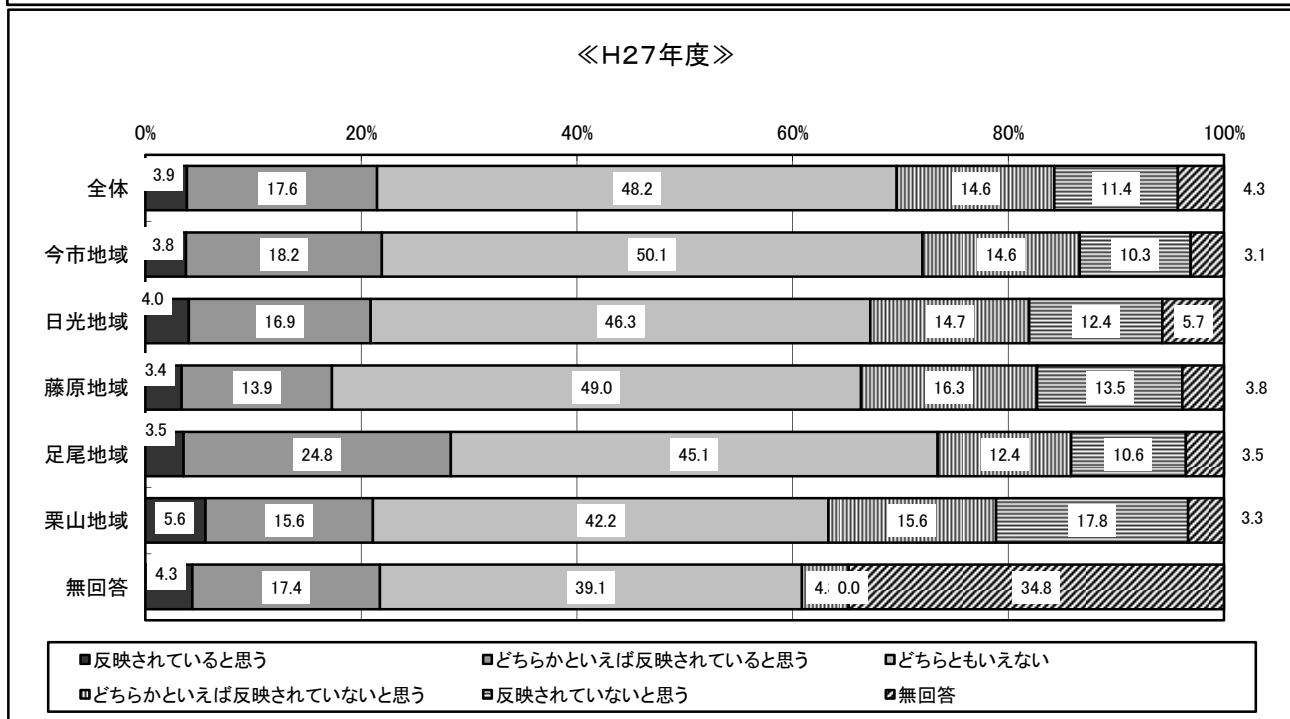
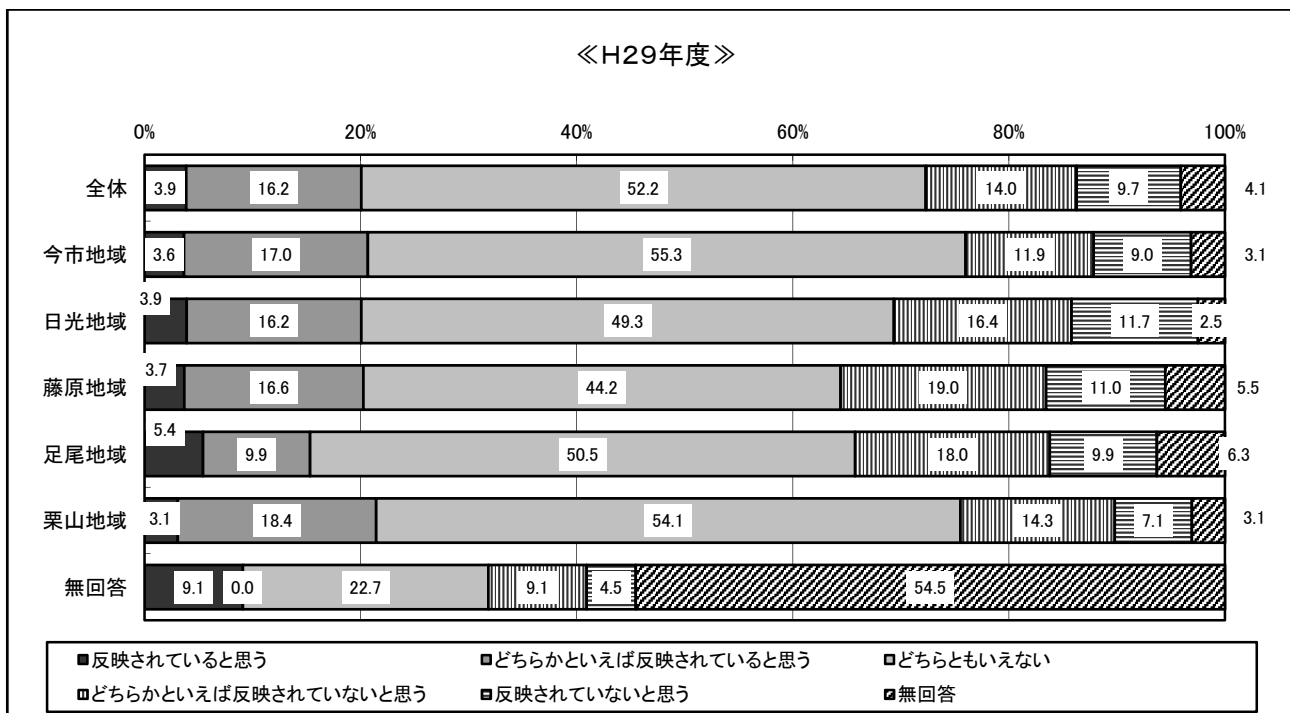
◎平成27年度と比較すると、栗山地域で「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」の合計が、2.8ポイント増加していますが、それ以外の地域では減少しています。



問14. 日光市において、市民の意見が以前より市政に反映されていると思いますか。
(いずれか1つに○印)

◎全体では、「どちらともいえない」が52.2%と最も多く、次いで「どちらかといえば反映されていると思う」、「どちらかといえば反映されていないと思う」の順でした。

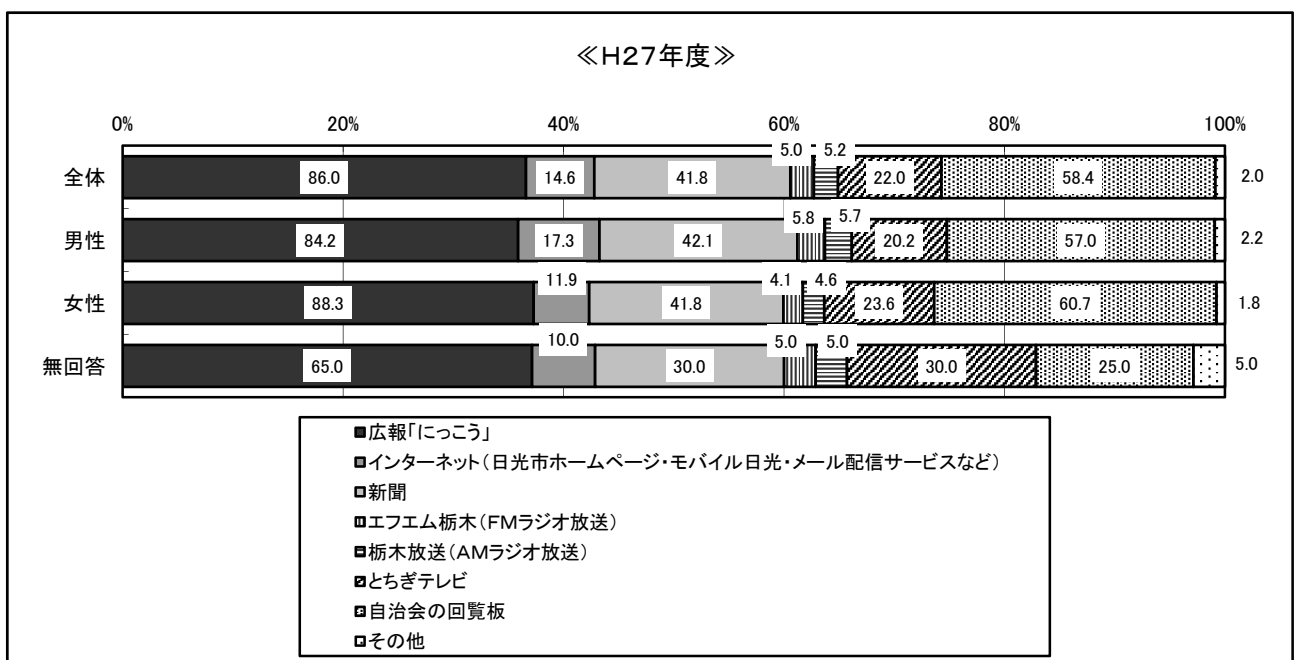
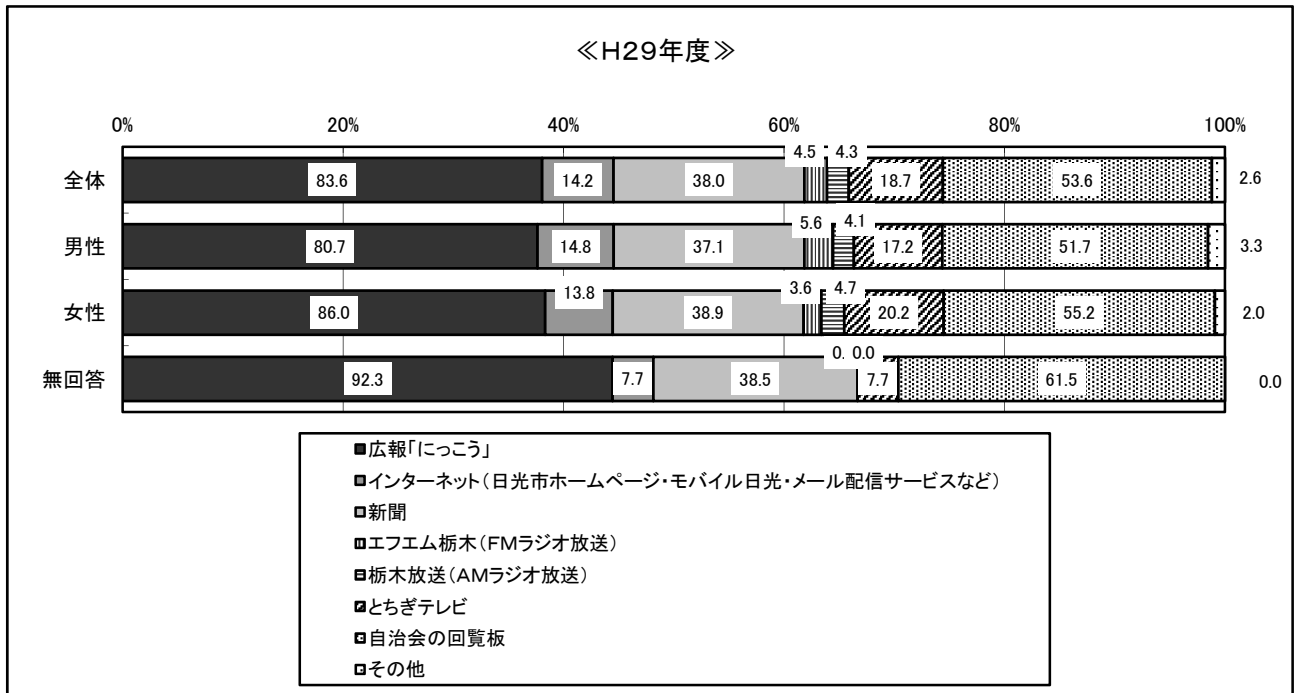
◎平成27年度と比較すると、「反映されていると思う」「どちらかといえば反映されていると思う」を合わせた割合が、今市・日光・足尾地域で減少し、藤原・栗山地域で増加しました。



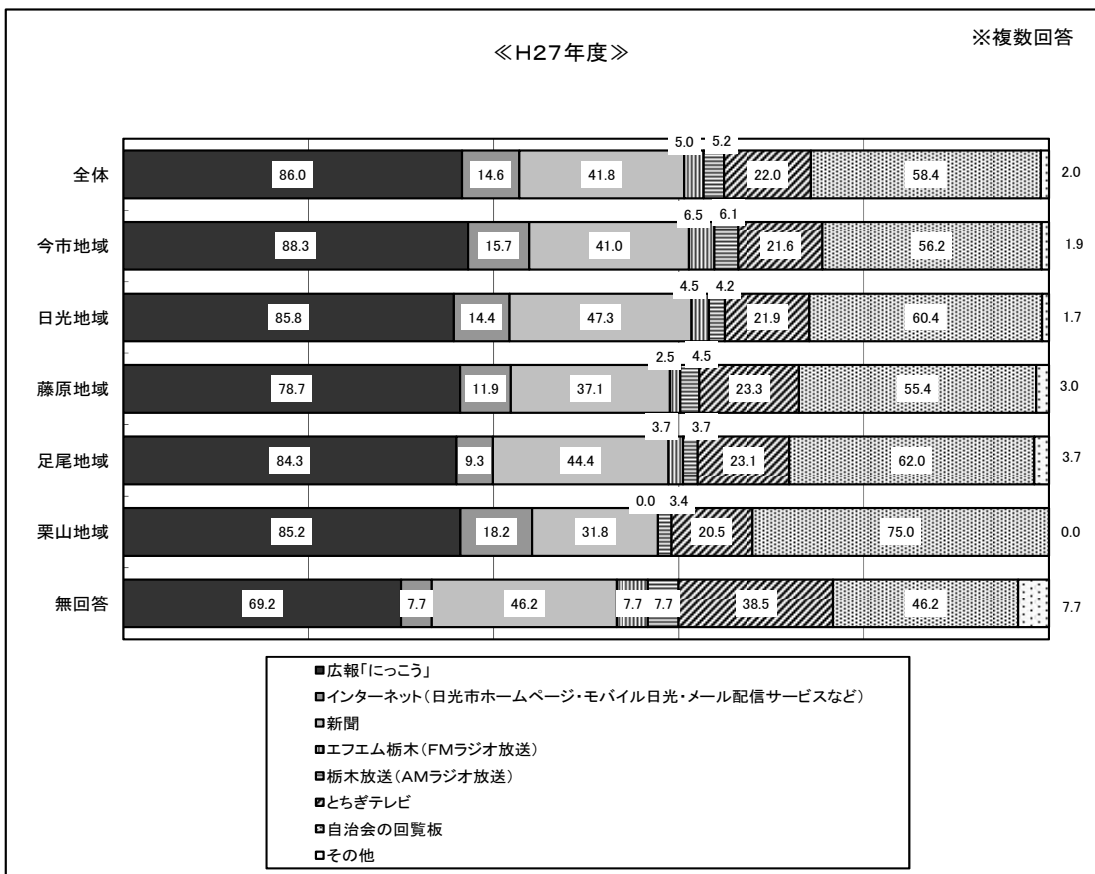
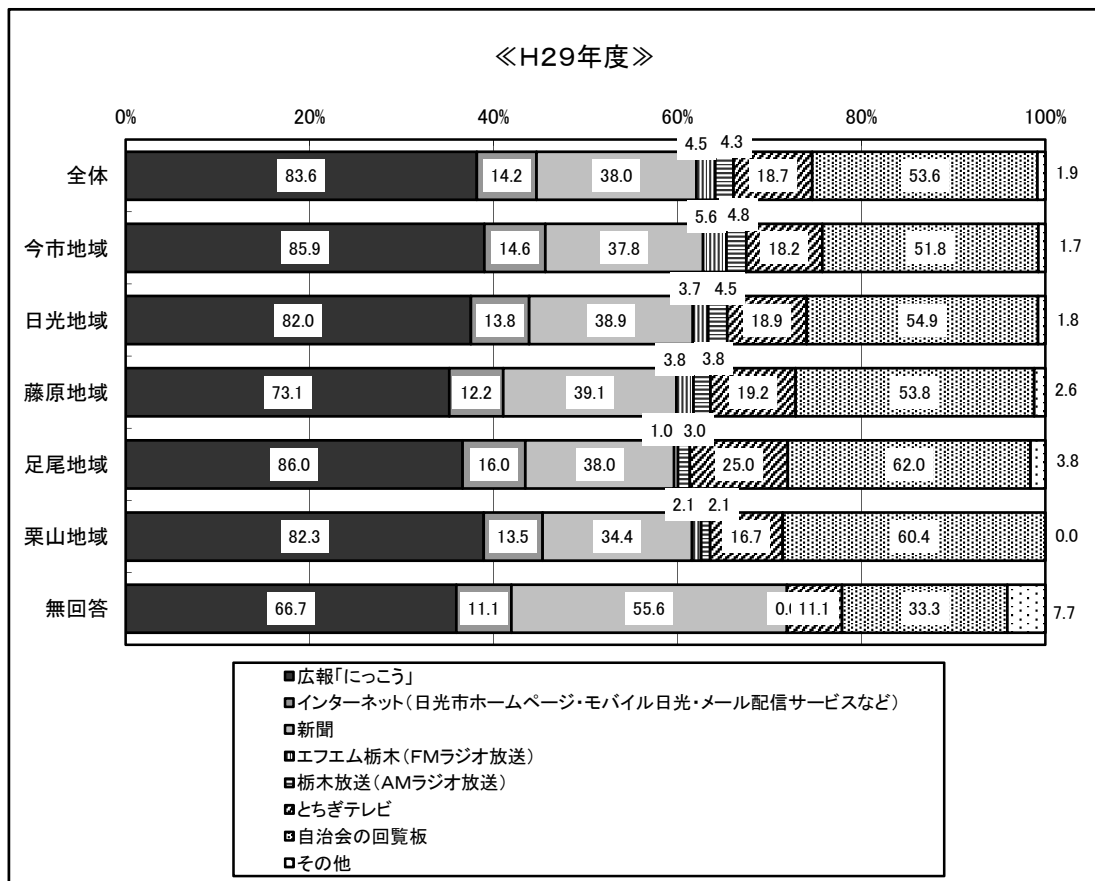
問15. どのような方法で市政に関する情報を得ていますか。
(あてはまるものすべてに○印)

- ◎全体では、「広報にっこう」が83.6%と最も多く、次いで「自治会の回覧」53.6%、「新聞」38.0%の順でした。
- ◎年代別で見ると、低年齢層ほど「インターネット」「とちぎテレビ」の割合が高く、高年齢ほど「新聞」「自治会の回覧板」の割合が高くなっています。
- ◎平成27年度と比較すると、全体的にほぼ横ばいです。

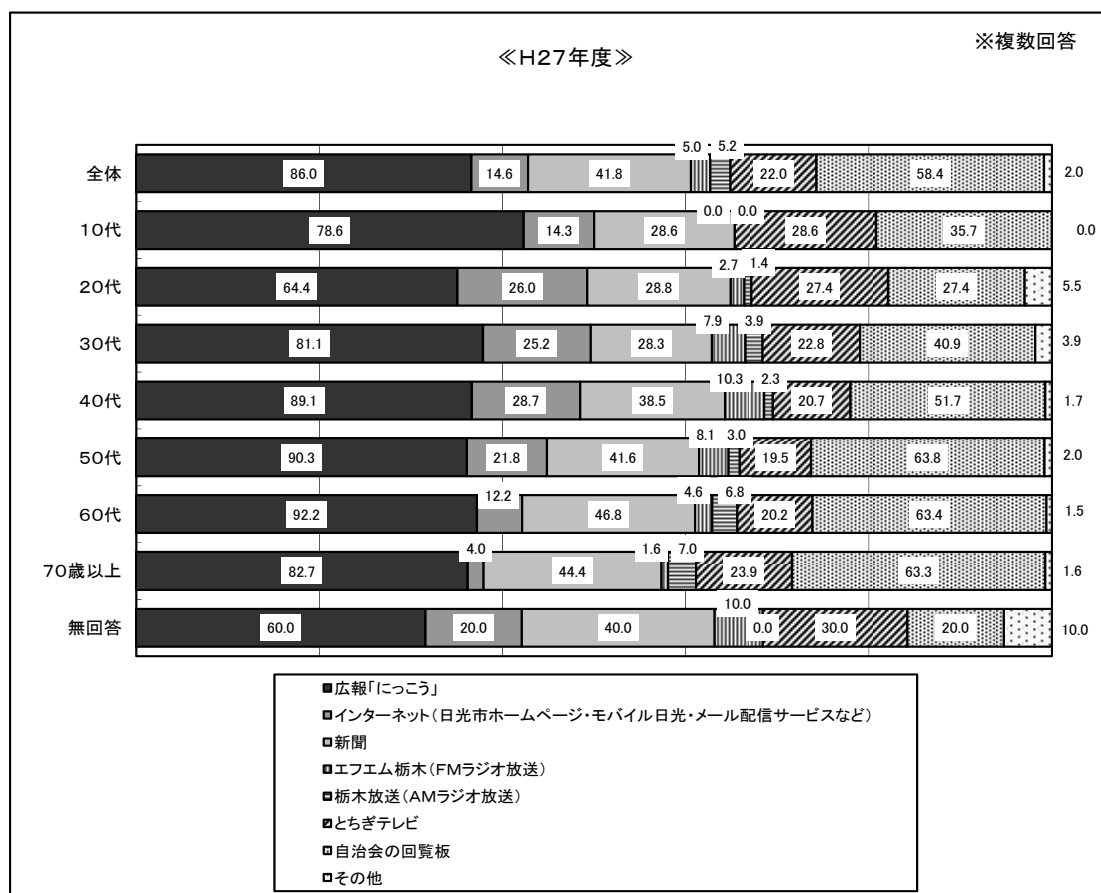
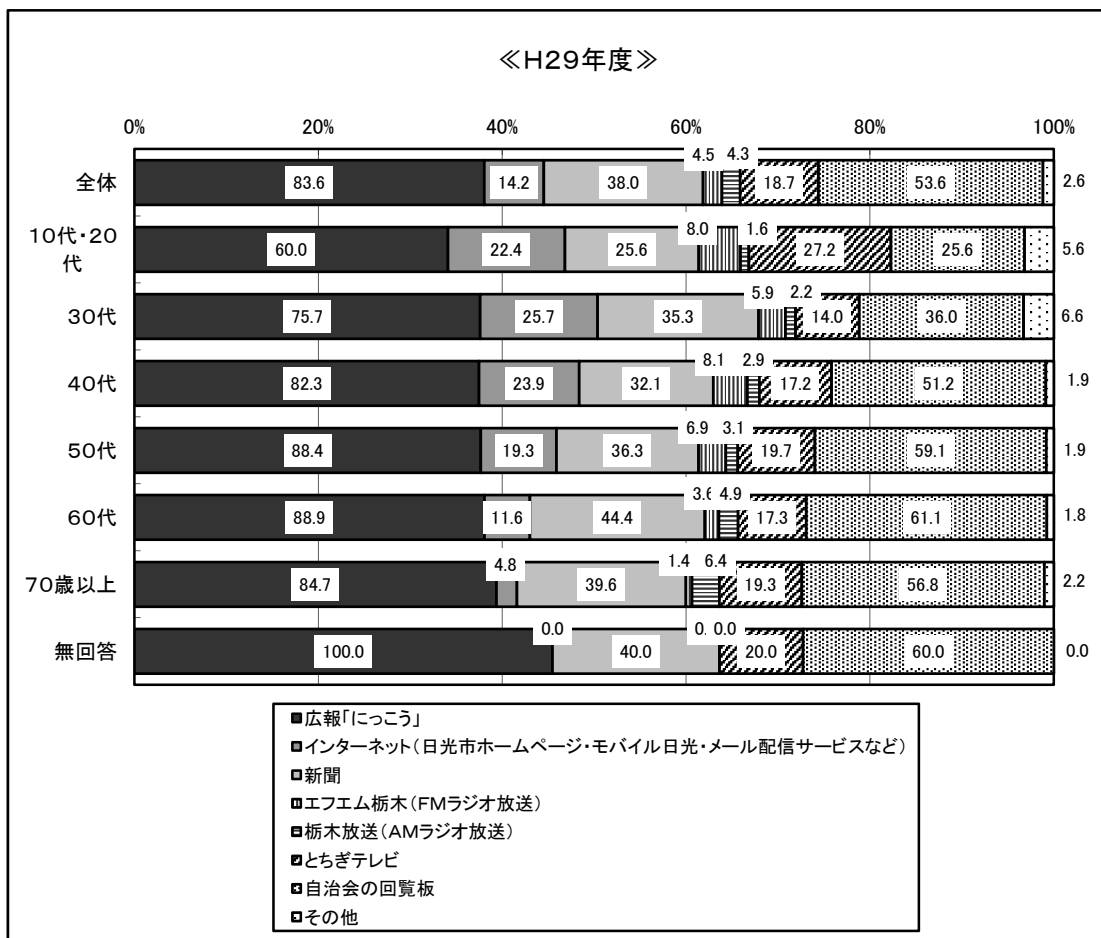
≪性別≫



《地域別》



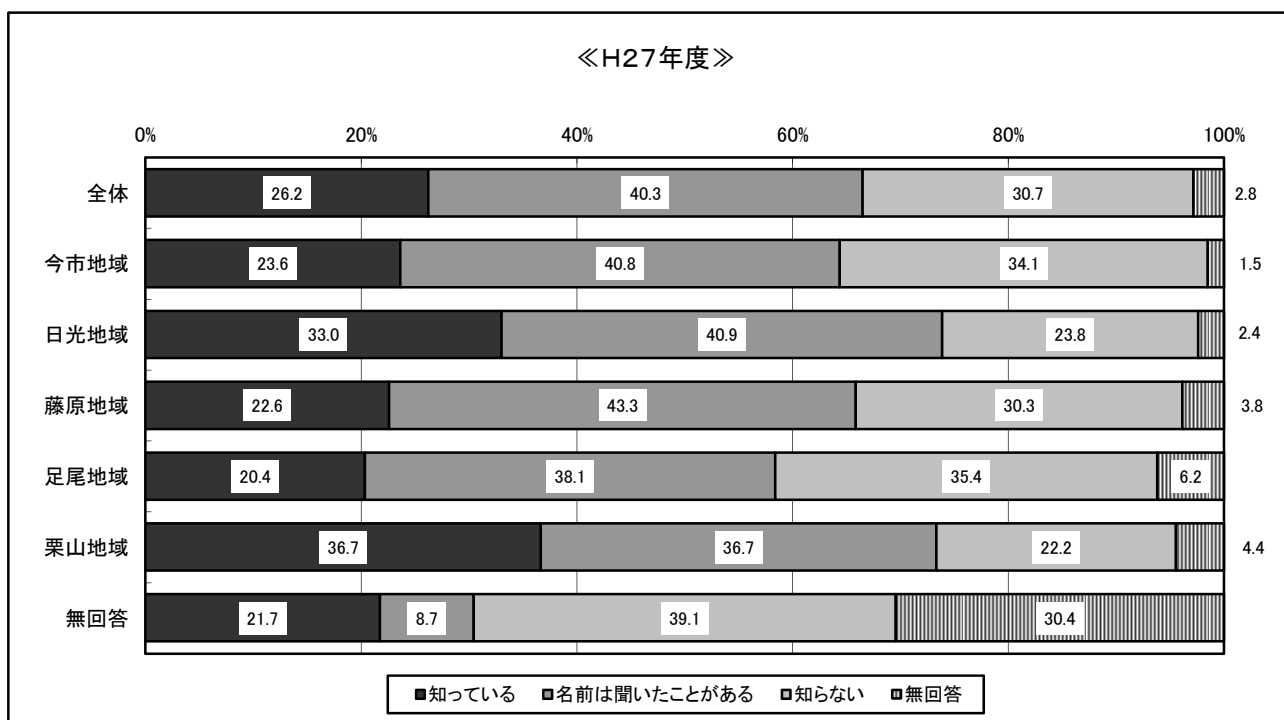
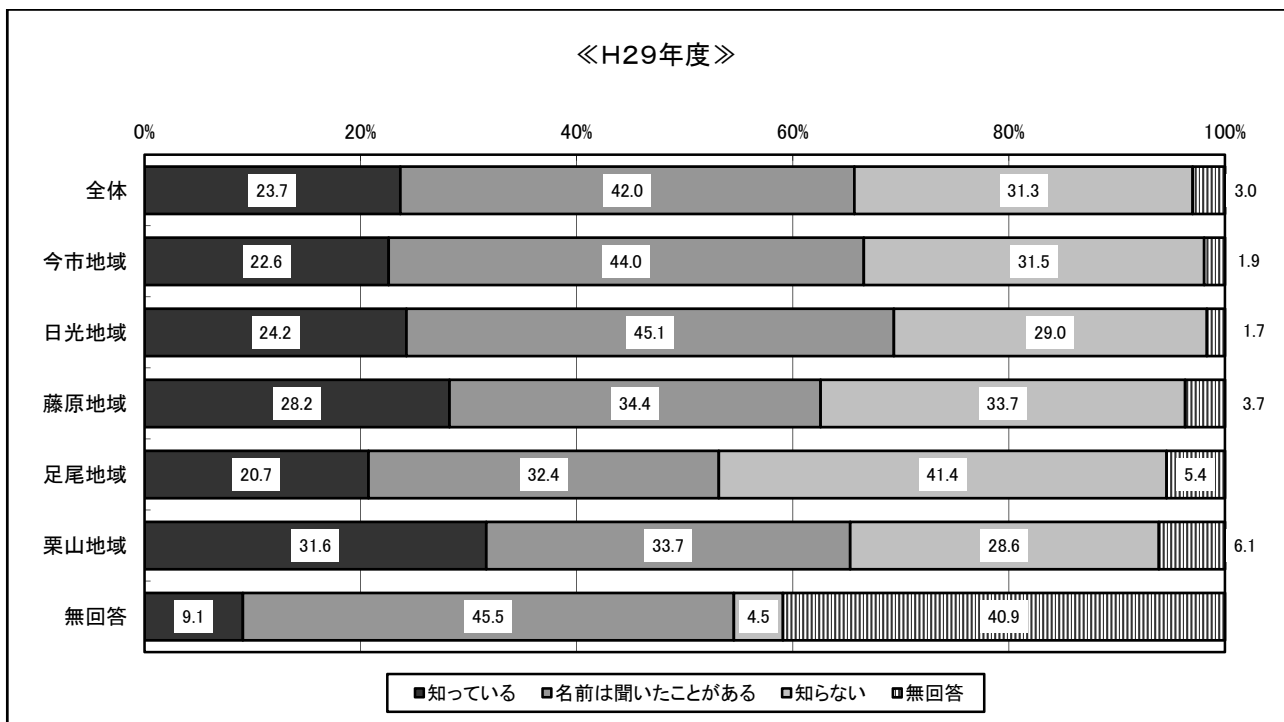
《年代別》



問16. 日光市において、様々な地域資源を「日光ブランド」として認定する日光ブランド認定制度があります。この日光ブランド認定制度について知っていますか。
(いずれか1つに○印)

◎全体では、「名前は聞いたことがある」が42.0%と最も多い結果となりました。また、「知っている」と回答した割合が23.7%に対して、「知らない」と回答した人の割合が31.3%と若干上回っています。

◎平成27年度と比較すると、全体で「知っている」と「名前は聞いたことがある」を合わせると65.7%で、ほぼ変動はありませんでした。

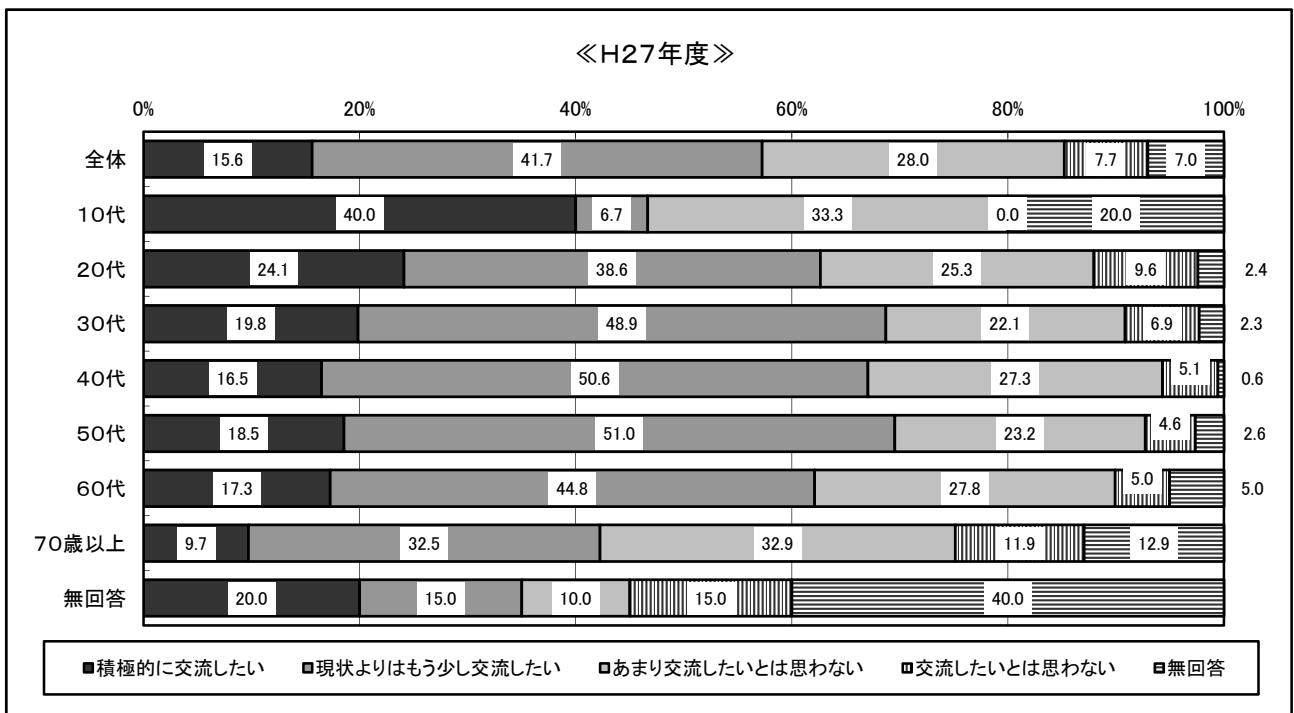
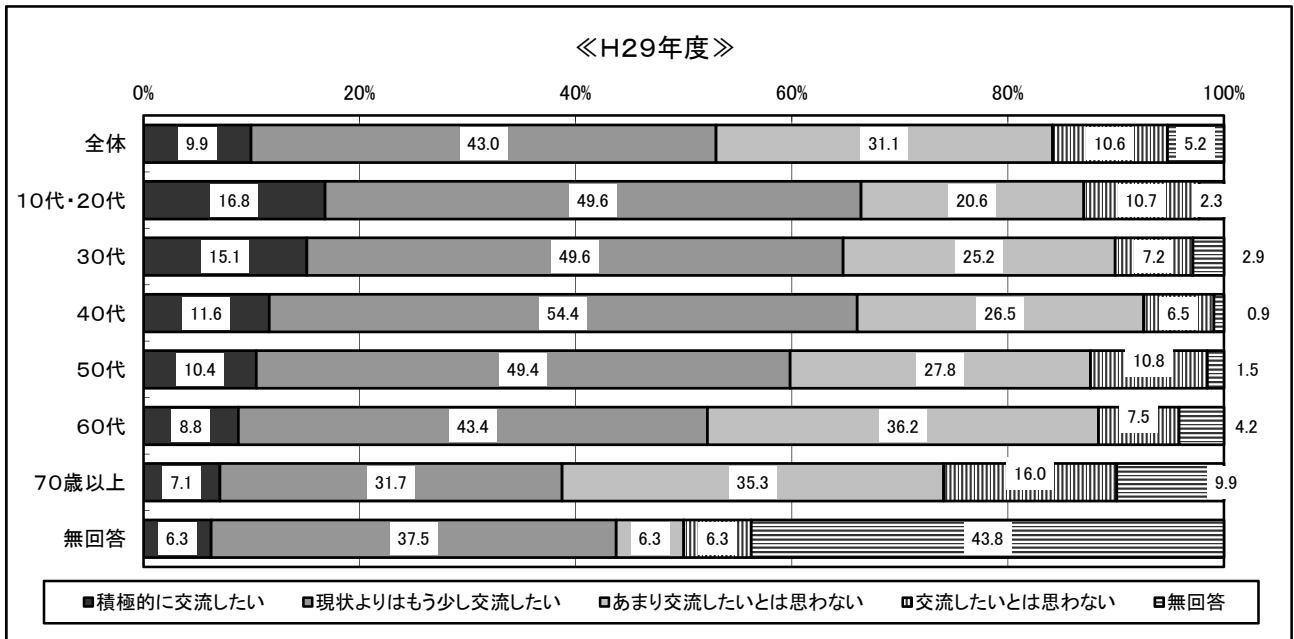


問17. あなたは、国際化への機運が高まる中、外国人住民とどのように交流していきたいですか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「現状よりはもう少し交流したい」が43.0%と最も高く、次いで「あまり交流したいとは思わない」31.1%、「交流したいとは思わない」10.6%の順でした。

「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の合計割合が52.9%あることから、外国人との交流意識は高いと判断できます。

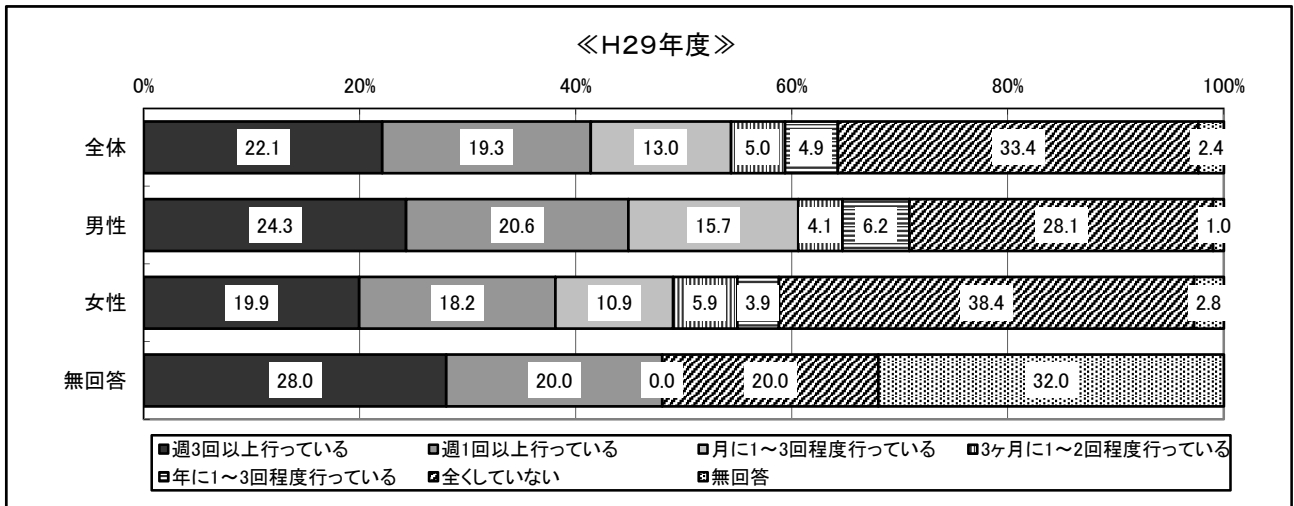
◎年代別に見ると、10代から40代において、「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の合計割合が60%を超えています。



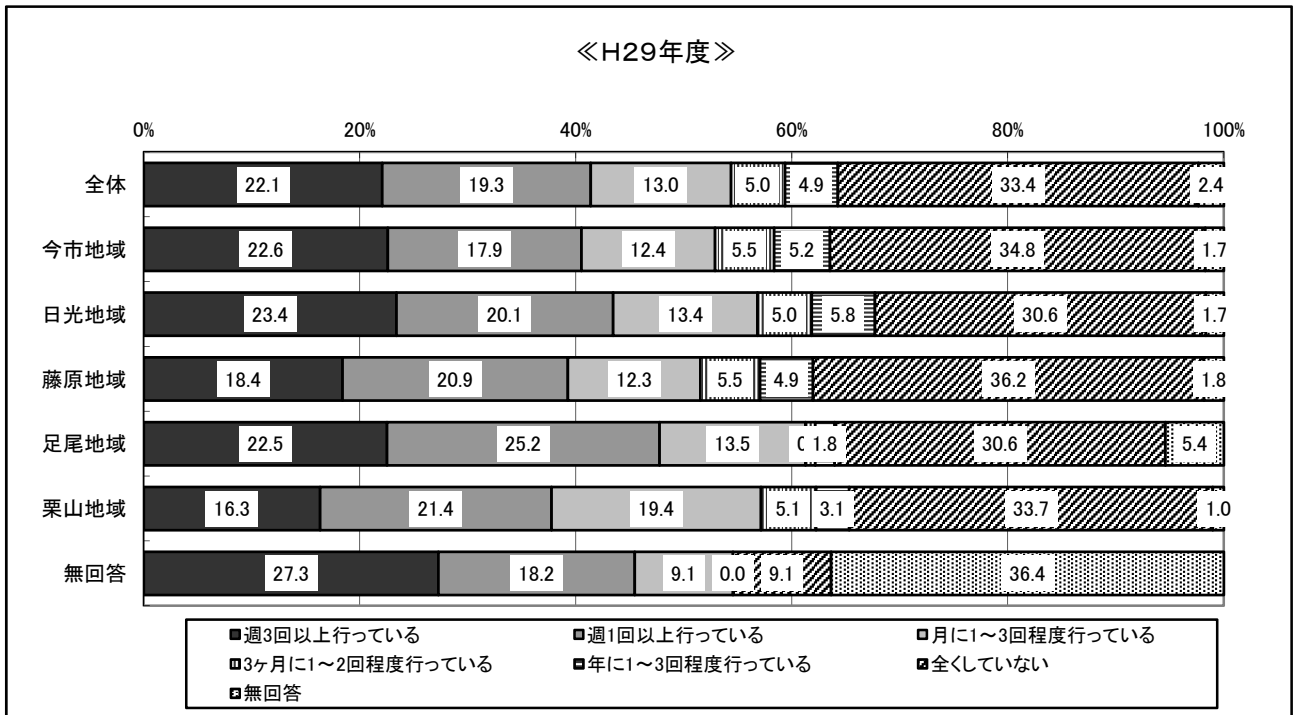
問18. あなたは日頃からスポーツ（ジョギング・ウォーキングを含む）を行っていますか。（いずれか1つに○印）

- ◎全体では、「全くしていない」が33.4%と最も高く、次いで「週3回以上行っている」22.1%、「週1回以上行っている」19.3%の順でした。
- ◎年代別に見ると、「週3回以上行っている」の割合が最も高かったのが、70歳以上の32.6%でした。

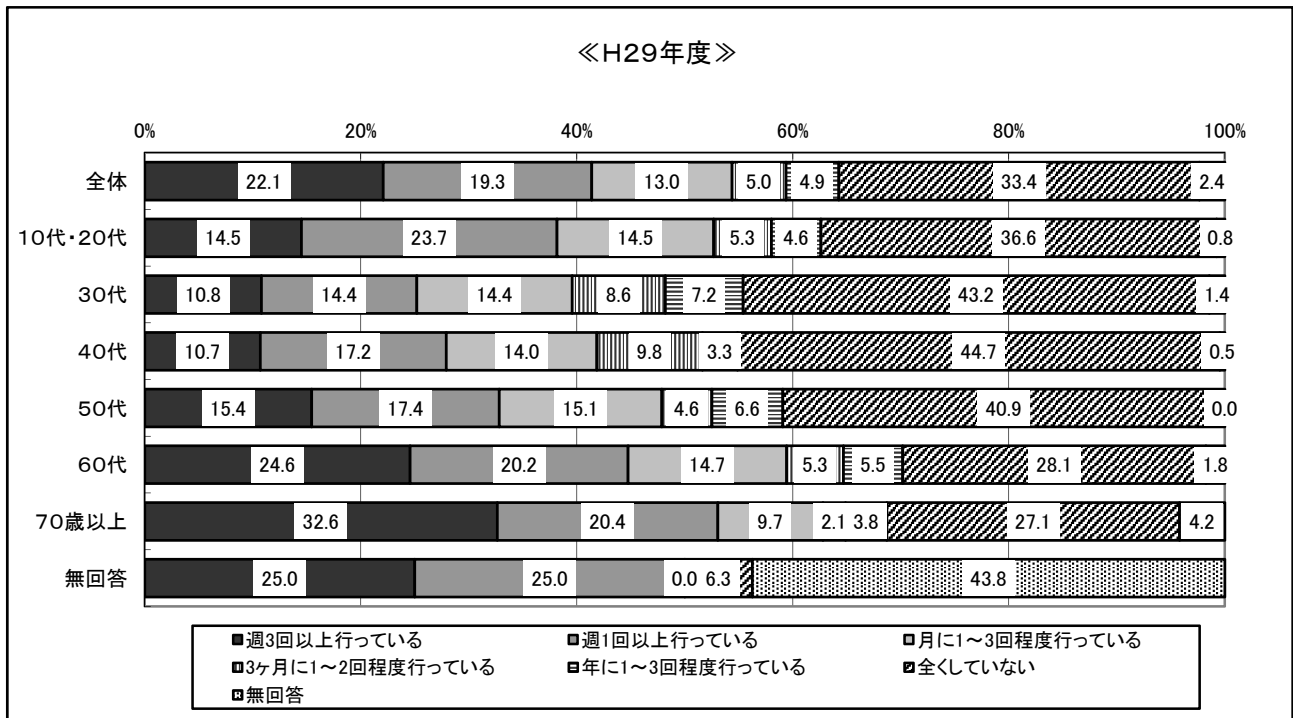
《性別》



《地域別》



《年代別》



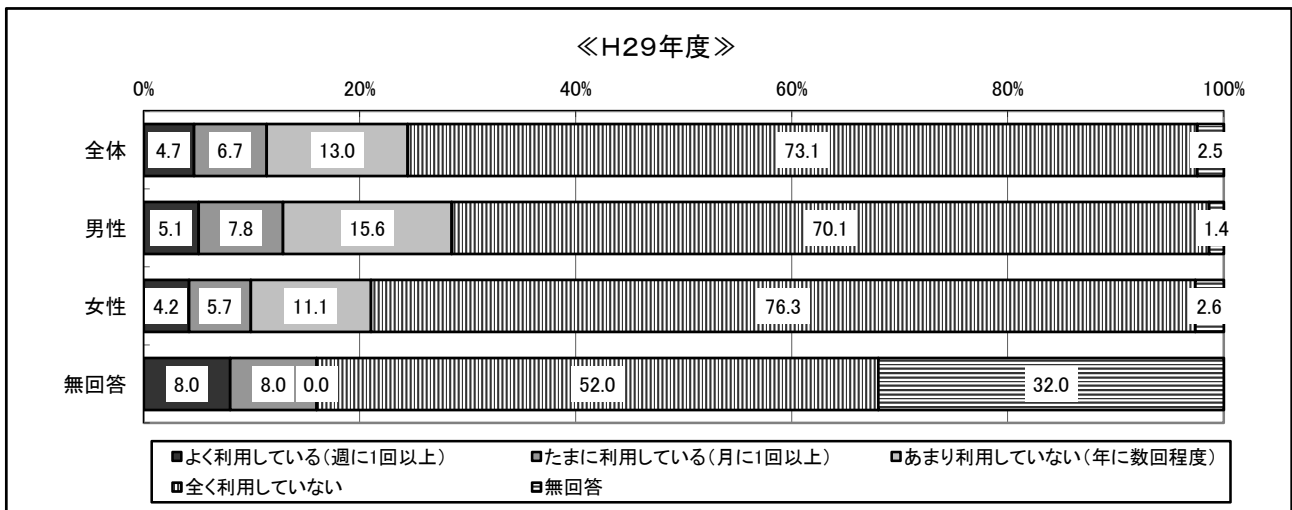
問19. あなたは日光市の公共スポーツ施設をよく利用していますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「全く利用していない」が73.1%と最も高く、次いで「あまり利用していない(年に数回程度)」が13.0%、「たまに利用している(月に1回以上)」が6.7%の順でした。

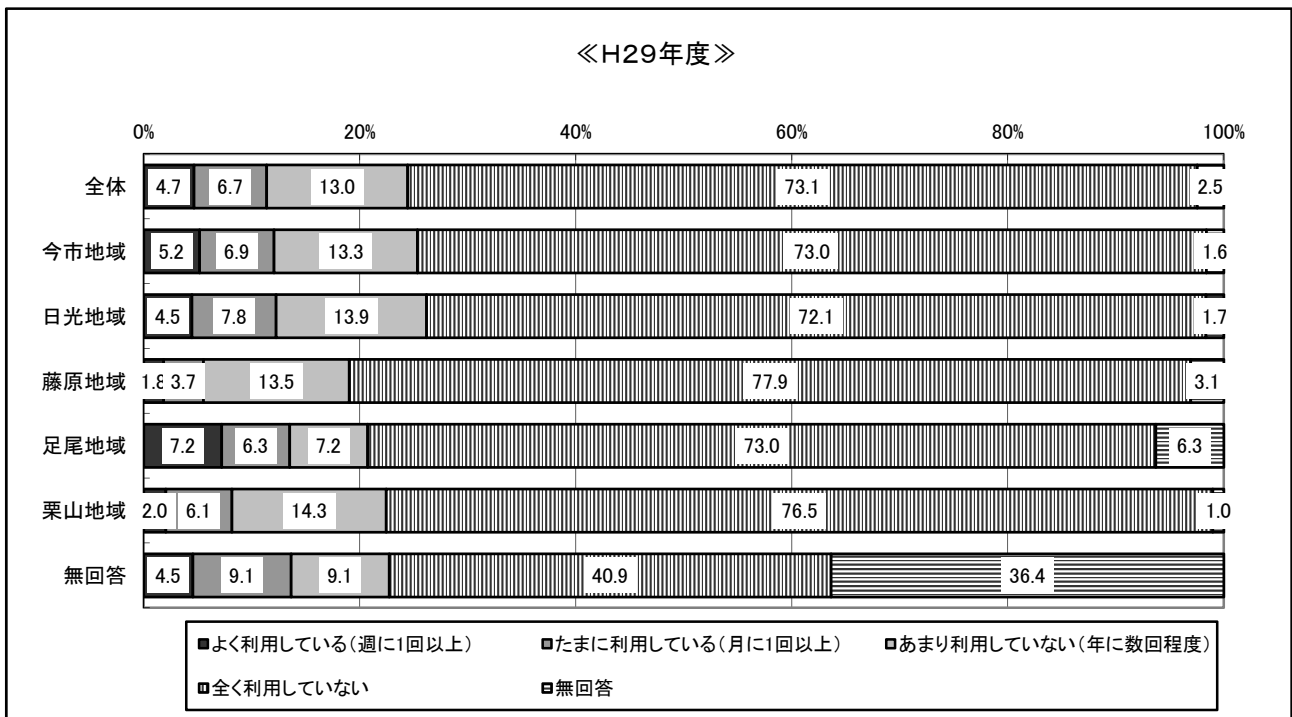
公共スポーツ施設を年に一度でも使用している人の割合は、24.4%となりました。

◎年代別に見ると、公共スポーツ施設を月に1回以上利用している割合が最も高かったのが、30代の15.8%、次いで70歳以上の14.9%でした。

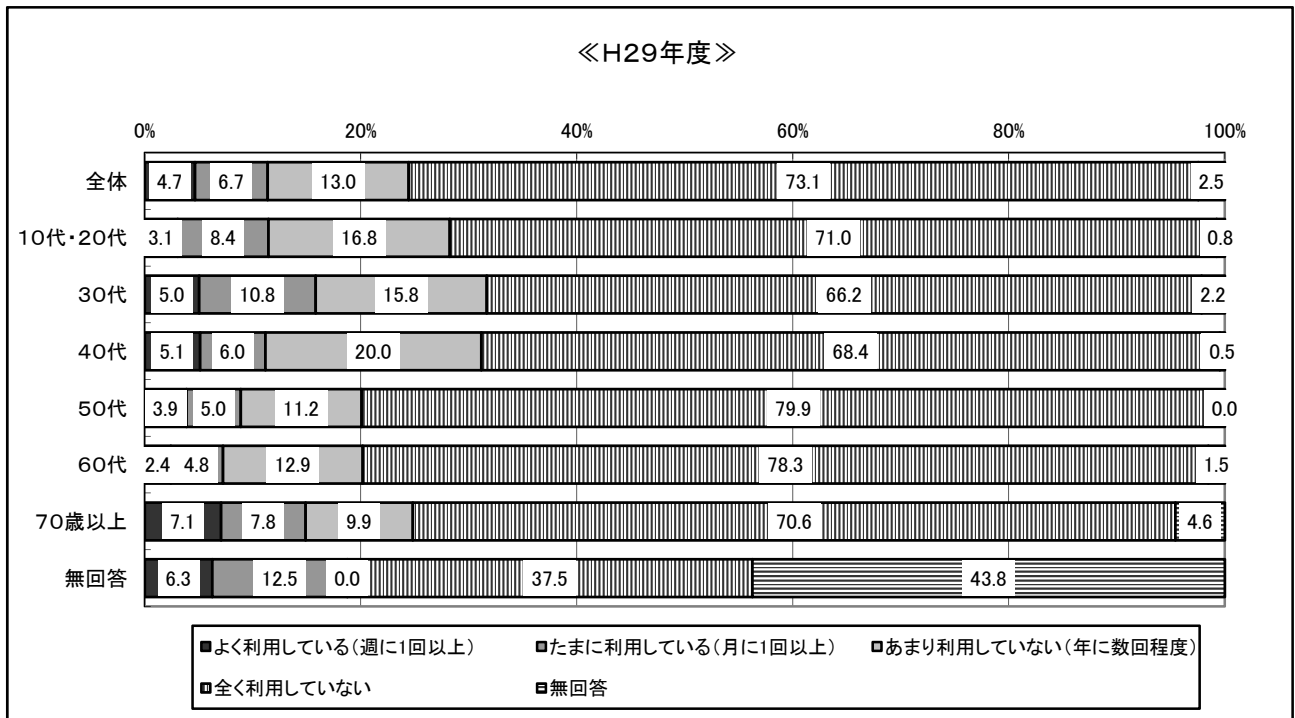
《性別》



《地域別》



《年代別》



《参考資料（重要度・満足度順位表）》

（ 全 体 ）

重要度順位表

順位	項目	点数
1	7. 保健・医療サービスや施設の整備	7.57
2	5. 福祉サービスや施設の整備	6.87
3	11. 雇用対策の充実	6.70
4	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	6.67
5	6. 子育て環境や施設の整備	6.57
6	20. 防犯・交通安全対策	6.57
7	2. 学校教育の充実	6.55
8	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	6.04
9	24. ごみの収集・処理	6.02
10	21. 自然環境の豊かさと保全	5.91
11	16. 日常の買物の便利さ	5.91
12	18. 下水・排水の処理	5.80
13	13. 道路の整備	5.79
14	8. 観光の振興	5.66
15	10. 商業の振興	5.55
16	23. ごみ減量化・分別の取り組み	5.49
17	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.42
18	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.74
19	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	4.01
20	12. 農林水産業の振興	3.94
21	3. スポーツ活動や施設の整備	3.91
22	17. 市街地の街並み整備	3.90
23	14. 公園・緑地・広場の整備	3.89
24	28. 女性の社会参画	3.55
25	26. 地域の行事・近所づきあい	3.49
26	27. 行政情報や催し物等の情報提供	3.25
27	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	2.75
28	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.37

満足度順位表

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	2.27
2	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.77
3	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1.40
4	21. 自然環境の豊かさと保全	1.37
5	26. 地域の行事・近所づきあい	1.19
6	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.09
7	18. 下水・排水の処理	0.91
8	2. 学校教育の充実	0.75
9	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.67
10	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.52
11	8. 観光の振興	0.50
12	14. 公園・緑地・広場の整備	0.45
13	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.44
14	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.39
15	28. 女性の社会参画	0.38
16	20. 防犯・交通安全対策	0.07
17	6. 子育て環境や施設の整備	-0.11
18	5. 福祉サービスや施設の整備	-0.16
19	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.20
20	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.26
21	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.35
22	16. 日常の買物の便利さ	-0.37
23	17. 市街地の街並み整備	-0.37
24	12. 農林水産業の振興	-0.39
25	13. 道路の整備	-0.65
26	10. 商業の振興	-1.53
27	11. 雇用対策の充実	-1.93
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-2.14

(今 市 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	7. 保健・医療サービスや施設の整備	7.60
2	11. 雇用対策の充実	6.88
3	5. 福祉サービスや施設の整備	6.88
4	20. 防犯・交通安全対策	6.72
5	6. 子育て環境や施設の整備	6.72
6	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	6.71
7	2. 学校教育の充実	6.60
8	18. 下水・排水の処理	6.08
9	24. ごみの収集・処理	6.06
10	16. 日常の買物の便利さ	5.91
11	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.85
12	21. 自然環境の豊かさと保全	5.72
13	23. ごみ減量化・分別の取り組み	5.58
14	10. 商業の振興	5.54
15	13. 道路の整備	5.52
16	8. 観光の振興	5.39
17	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.05
18	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.98
19	12. 農林水産業の振興	4.21
20	3. スポーツ活動や施設の整備	4.15
21	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	4.07
22	14. 公園・緑地・広場の整備	3.90
23	17. 市街地の街並み整備	3.84
24	28. 女性の社会参画	3.66
25	26. 地域の行事・近所づきあい	3.24
26	27. 行政情報や催し物等の情報提供	3.15
27	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	2.42
28	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.39

満足度順位表

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	2.24
2	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.82
3	21. 自然環境の豊かさと保全	1.61
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1.45
5	18. 下水・排水の処理	1.20
6	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.16
7	26. 地域の行事・近所づきあい	1.04
8	2. 学校教育の充実	1.01
9	16. 日常の買物の便利さ	0.89
10	8. 観光の振興	0.83
11	14. 公園・緑地・広場の整備	0.79
12	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.76
13	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.64
14	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.56
15	28. 女性の社会参画	0.46
16	6. 子育て環境や施設の整備	0.22
17	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.02
18	20. 防犯・交通安全対策	0.01
19	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.01
20	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.05
21	5. 福祉サービスや施設の整備	-0.10
22	17. 市街地の街並み整備	-0.13
23	13. 道路の整備	-0.18
24	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.26
25	12. 農林水産業の振興	-0.32
		-
26	10. 商業の振興	1.37
		-
27	11. 雇用対策の充実	1.73
		-
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	2.06

(日 光 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	7. 保健・医療サービスや施設の整備	7.57
2	5. 福祉サービスや施設の整備	6.95
3	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	6.58
4	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	6.57
5	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	6.52
6	6. 子育て環境や施設の整備	6.50
7	11. 雇用対策の充実	6.42
8	21. 自然環境の豊かさと保全	6.39
9	2. 学校教育の充実	6.39
10	20. 防犯・交通安全対策	6.31
11	8. 観光の振興	5.98
12	13. 道路の整備	5.93
13	24. ごみの収集・処理	5.88
14	16. 日常の買物の便利さ	5.87
15	10. 商業の振興	5.68
16	18. 下水・排水の処理	5.55
17	23. ごみ減量化・分別の取り組み	5.45
18	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.97
19	17. 市街地の街並み整備	4.30
20	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	4.22
21	14. 公園・緑地・広場の整備	3.90
22	26. 地域の行事・近所づきあい	3.86
23	3. スポーツ活動や施設の整備	3.78
24	27. 行政情報や催し物等の情報提供	3.55
25	28. 女性の社会参画	3.54
26	12. 農林水産業の振興	3.38
27	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.12
28	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.62

満足度順位表

順位	項目	点数
1	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	2.34
2	24. ごみの収集・処理	2.10
3	21. 自然環境の豊かさと保全	1.54
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1.42
5	26. 地域の行事・近所づきあい	1.30
6	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.08
7	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	1.01
8	18. 下水・排水の処理	0.92
9	8. 観光の振興	0.71
10	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.68
11	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.67
12	14. 公園・緑地・広場の整備	0.45
13	28. 女性の社会参画	0.34
14	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.19
15	20. 防犯・交通安全対策	0.15
16	17. 市街地の街並み整備	0.12
17	2. 学校教育の充実	-0.03
18	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.21
19	5. 福祉サービスや施設の整備	-0.27
20	6. 子育て環境や施設の整備	-0.33
21	12. 農林水産業の振興	-0.38
22	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.47
23	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.79
24	16. 日常の買物の便利さ	-0.90
25	10. 商業の振興	-1.60
26	13. 道路の整備	-1.74
27	11. 雇用対策の充実	-2.26
28	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.54

(藤 原 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	7. 保健・医療サービスや施設の整備	7.82
2	11. 雇用対策の充実	7.52
3	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	7.26
4	5. 福祉サービスや施設の整備	7.17
5	20. 防犯・交通安全対策	6.97
6	6. 子育て環境や施設の整備	6.75
7	8. 観光の振興	6.67
8	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	6.64
9	2. 学校教育の充実	6.61
10	13. 道路の整備	6.26
11	21. 自然環境の豊かさと保全	6.23
12	24. ごみの収集・処理	6.19
13	16. 日常の買物の便利さ	6.08
14	18. 下水・排水の処理	5.86
15	10. 商業の振興	5.79
16	23. ごみ減量化・分別の取り組み	5.41
17	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.35
18	14. 公園・緑地・広場の整備	4.86
19	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.55
20	17. 市街地の街並み整備	4.55
21	12. 農林水産業の振興	4.15
22	28. 女性の社会参画	3.88
23	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.84
24	3. スポーツ活動や施設の整備	3.57
25	27. 行政情報や催し物等の情報提供	3.53
26	26. 地域の行事・近所づきあい	3.48
27	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	2.57
28	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.62

満足度順位表

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	2.11
2	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.51
3	23. ごみ減量化・分別の取り組み	1.38
4	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.27
5	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.11
6	18. 下水・排水の処理	1.09
7	26. 地域の行事・近所づきあい	1.06
8	2. 学校教育の充実	1.00
9	21. 自然環境の豊かさと保全	1.00
10	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.79
11	20. 防犯・交通安全対策	0.67
12	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.30
13	14. 公園・緑地・広場の整備	0.29
14	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.14
15	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.04
16	28. 女性の社会参画	-0.11
17	8. 観光の振興	-0.22
18	13. 道路の整備	-0.29
19	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.32
20	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.34
21	5. 福祉サービスや施設の整備	-0.56
22	6. 子育て環境や施設の整備	-0.60
23	12. 農林水産業の振興	-0.64
24	17. 市街地の街並み整備	-1.00
25	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-1.16
26	10. 商業の振興	-1.58
27	16. 日常の買物の便利さ	-1.78
28	11. 雇用対策の充実	-2.15

(足 尾 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	7. 保健・医療サービスや施設の整備	7.20
2	2. 学校教育の充実	6.70
3	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	6.24
4	16. 日常の買物の便利さ	6.22
5	13. 道路の整備	6.08
6	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	6.05
7	20. 防犯・交通安全対策	6.02
8	24. ごみの収集・処理	5.99
9	5. 福祉サービスや施設の整備	5.80
10	11. 雇用対策の充実	5.61
11	6. 子育て環境や施設の整備	5.50
12	10. 商業の振興	5.50
13	23. ごみ減量化・分別の取り組み	5.37
14	21. 自然環境の豊かさと保全	5.27
15	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.11
16	8. 観光の振興	5.05
17	18. 下水・排水の処理	4.78
18	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	4.03
19	3. スポーツ活動や施設の整備	3.93
20	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	3.74
21	26. 地域の行事・近所づきあい	3.62
22	14. 公園・緑地・広場の整備	3.30
23	28. 女性の社会参画	3.26
24	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.17
25	17. 市街地の街並み整備	3.15
26	12. 農林水産業の振興	3.00
27	27. 行政情報や催し物等の情報提供	2.93
28	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.34

満足度順位表

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	2.45
2	26. 地域の行事・近所づきあい	1.35
3	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	0.84
4	23. ごみ減量化・分別の取り組み	0.72
5	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	0.42
6	2. 学校教育の充実	0.40
7	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.22
8	5. 福祉サービスや施設の整備	0.16
9	28. 女性の社会参画	0.05
10	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.05
11	27. 行政情報や催し物等の情報提供	-0.27
12	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	-0.35
13	7. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.66
14	13. 道路の整備	-0.66
15	8. 観光の振興	-0.84
16	20. 防犯・交通安全対策	-0.93
17	12. 農林水産業の振興	-0.95
18	21. 自然環境の豊かさと保全	-1.02
19	3. スポーツ活動や施設の整備	-1.22
20	18. 下水・排水の処理	-1.30
21	14. 公園・緑地・広場の整備	-1.46
22	6. 子育て環境や施設の整備	-1.59
23	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-2.09
24	17. 市街地の街並み整備	-2.58
25	11. 雇用対策の充実	-2.64
26	10. 商業の振興	-2.72
27	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.93
28	16. 日常の買物の便利さ	-5.55

(栗 山 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	7. 保健・医療サービスや施設の整備	7.61
2	5. 福祉サービスや施設の整備	7.23
3	13. 道路の整備	7.04
4	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	6.41
5	2. 学校教育の充実	6.36
6	21. 自然環境の豊かさと保全	6.35
7	8. 観光の振興	6.12
8	20. 防犯・交通安全対策	6.11
9	16. 日常の買物の便利さ	6.02
10	6. 子育て環境や施設の整備	6.01
11	11. 雇用対策の充実	6.01
12	24. ごみの収集・処理	6.01
13	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.48
14	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.27
15	10. 商業の振興	4.95
16	26. 地域の行事・近所づきあい	4.89
17	23. ごみ減量化・分別の取り組み	4.89
18	18. 下水・排水の処理	4.84
19	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	4.51
20	12. 農林水産業の振興	3.71
21	27. 行政情報や催し物等の情報提供	3.11
22	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	2.97
23	14. 公園・緑地・広場の整備	2.92
24	17. 市街地の街並み整備	2.83
25	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	2.58
26	3. スポーツ活動や施設の整備	2.53
27	28. 女性の社会参画	2.50
28	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.73

満足度順位表

順位	項目	点数
1	24. ごみの収集・処理	3.43
2	26. 地域の行事・近所づきあい	2.38
3	23. ごみ減量化・分別の取り組み	2.35
4	27. 行政情報や催し物等の情報提供	1.94
5	22. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.67
6	21. 自然環境の豊かさと保全	1.08
7	2. 学校教育の充実	1.07
8	28. 女性の社会参画	0.95
9	25. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.86
10	4. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	0.63
11	20. 防犯・交通安全対策	0.40
12	7. 保健・医療サービスや施設の整備	0.23
13	18. 下水・排水の処理	0.23
14	1. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.06
15	5. 福祉サービスや施設の整備	0.06
16	9. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.06
17	6. 子育て環境や施設の整備	-0.17
18	12. 農林水産業の振興	-0.23
19	3. スポーツ活動や施設の整備	-0.52
20	8. 観光の振興	-0.85
21	14. 公園・緑地・広場の整備	-0.99
22	19. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.99
23	17. 市街地の街並み整備	-1.29
24	10. 商業の振興	-1.52
25	11. 雇用対策の充実	-1.84
26	13. 道路の整備	-2.25
27	15. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-2.41
28	16. 日常の買物の便利さ	-3.37

