

平成27年度
市民意識アンケート調査報告書

平成27年8月

日 光 市
企画部 秘書広報課

目 次

第1章 調査概要

1 調査目的	1
2 調査設計	1
3 調査対象	1
4 調査項目	1
5 回収結果	2

第2章 調査結果の概要

問1 基本属性	3
問2 行動範囲	8
問3 重要度・満足度	12
重要度（地域全体グラフ）	13
満足度（地域全体グラフ）	14
重要度（地域別の評価）	15
重要度（項目別の評価）	16
満足度（地域別の評価）	20
満足度（項目別の評価）	22
問4 愛着度	28
問5 定住意識	29
問6 まちづくり基本条例認知度	30
問7～12 コミュニティへの参加志向	31
問13 協働のまちづくりの進捗度	43
問14 市政への市民意識の反映	44
問15 市政情報の取得方法	45
問16 日光ブランドの認知度	48
問17 情報通信技術の取り組み	49
問18 外国人住民との交流	50
参考資料（重要度・満足度順位表）	51

第1章 調査概要

1. 調査目的

本調査は、市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意識を調査するとともに、日光市総合計画の進捗管理、さらに次期総合計画策定のための基礎資料とすることを目的に実施する。

2. 調査設計

- (1) 調査対象 18歳以上の市民
- (2) 対象者数 5,000名（住民基本台帳から、地域層化+性別年齢層化無作為抽出）
- (3) 調査方法 配布、回収ともに料金後納郵便を利用
- (4) 調査期間 平成27年5月下旬～6月下旬

3. 調査対象

① 調査対象者

- ア 住所要件 平成27年5月1日現在で市内に居住する者
- イ 年齢要件 平成27年5月1日現在で満18歳以上の者

② 抽出方法 男女別・各地域別に無作為抽出

③ 抽出数 5,000人

	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域	計
男性	1,300人	500人	400人	175人	125人	2,500人
女性	1,300人	500人	400人	175人	125人	2,500人
計	2,600人	1,000人	800人	350人	250人	5,000人

4. 調査項目

- (1) 基本的属性（性別・年齢・居住地域・職業・通勤通学先・行動圏）
- (2) 市の環境・施策・施設等の重要度と満足度（28項目）
- (3) 愛着度
- (4) 定住意識
- (5) まちづくり基本条例認知度
- (6) コミュニティへの参加志向
- (7) 協働のまちづくりの進捗度
- (8) 市政への市民意識の反映
- (9) 市政情報の取得方法
- (10) 日光ブランドの認知度
- (11) 情報通信技術の取り組み
- (12) 外国人住民との交流

5. 回収結果

回収数は1,731件で、回収率は34.6%でした。

男女別に見ると、男性が33.8%、女性が34.2%、で女性のほうが0.4ポイント回収率が高くなっています。

地域別に見ると、日光地域の回収率が42.1%と最も高く、次いで栗山地域が36.0%、今市地域が33.7%、足尾地域が32.3%、藤原地域が最も低く26.0%でした。

- 配布数 5,000件（男2,500件、女2,500件）
- 回収数 1,731件（男845件、女856件、男女別の無回答30件）
- 回収率 34.6%（男33.8%、女34.2%、男女別の無回答0.6%）

	配布数 (件)	回収数 (件)	回収率 (%)
今市地域	2,600	876	33.7
日光地域	1,000	421	42.1
藤原地域	800	208	26.0
足尾地域	350	113	32.3
栗山地域	250	90	36.0
地域別の無回答	(5,000)	23	(0.5)
計	5,000	1,731	34.6

※比率は、性別、地域別に見た場合の内訳で、すべて百分率(%)で表示しています。小数点以下第2位を四捨五入して算出しているため、比率の合計が100%にならない場合があります。また、比率が0.05%未満の場合には、0.0%と表示しています。

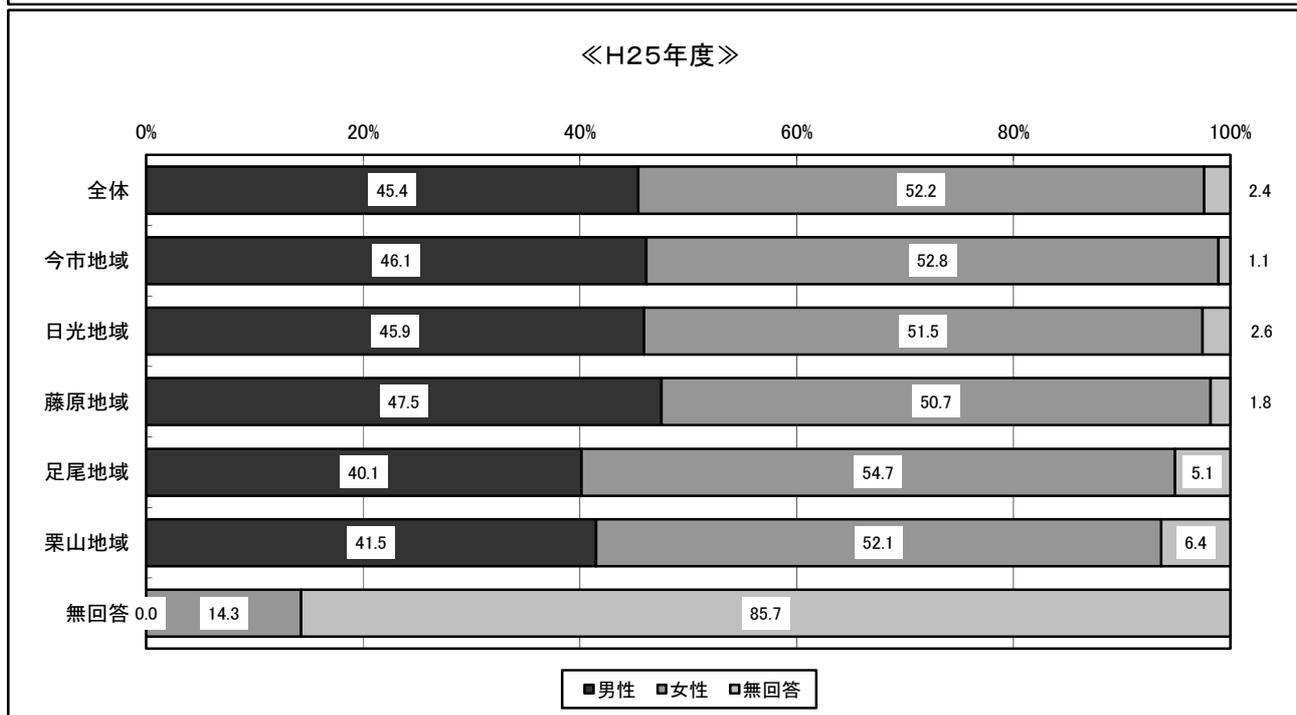
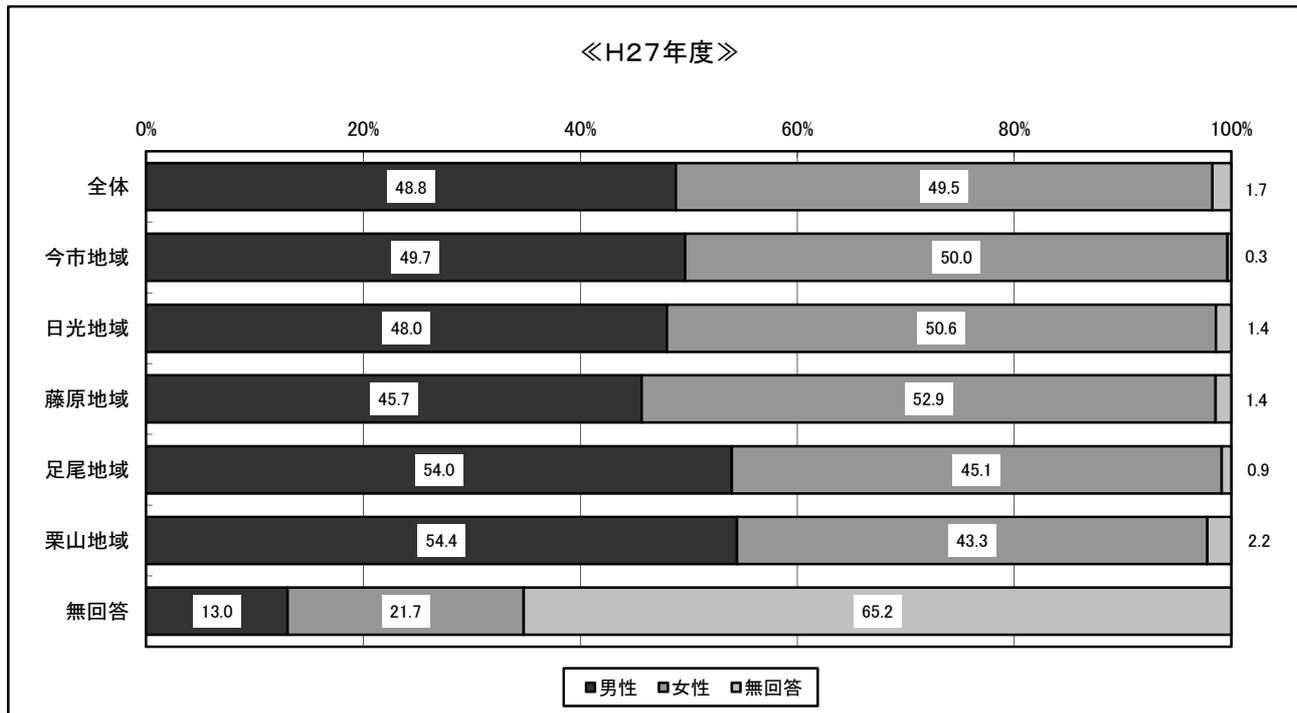
第2章 調査結果の概要

問1. あなたご自身のことについてお伺いします。あてはまる番号を○で囲んでください。

(1) 性別

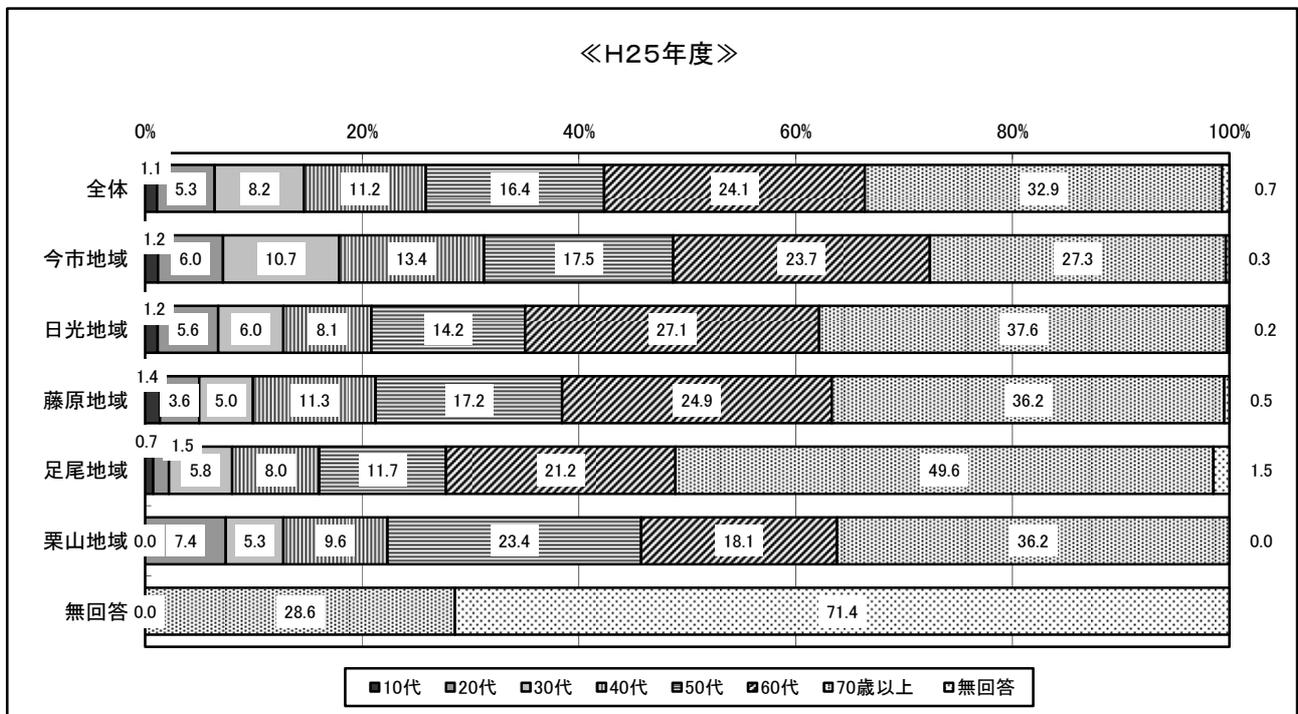
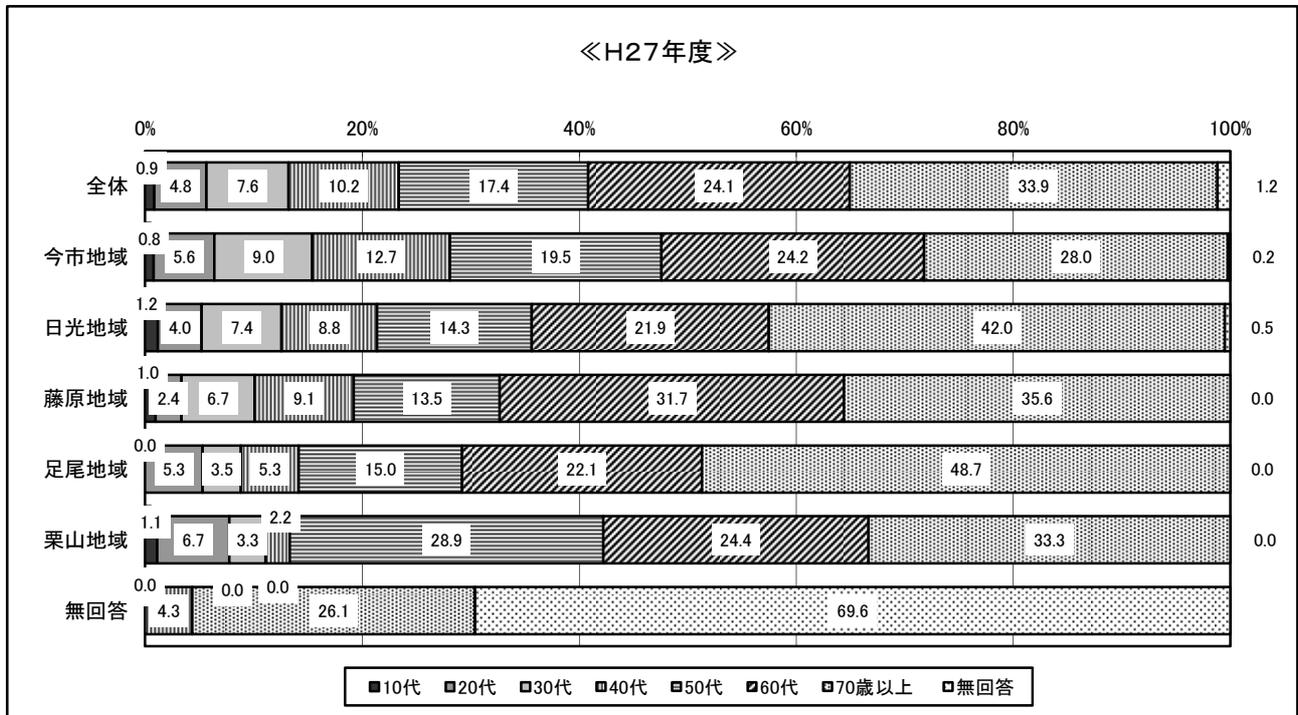
男女の比率は、男性が48.8%、女性が49.5%、無回答が1.7%でした。

今市・日光・藤原地域において女性の回答率が高く、足尾・栗山地区においては男性の回答率が高くなりました。特に栗山地域の男性が54.4%と最も高い結果となりました。



(2) 年齢

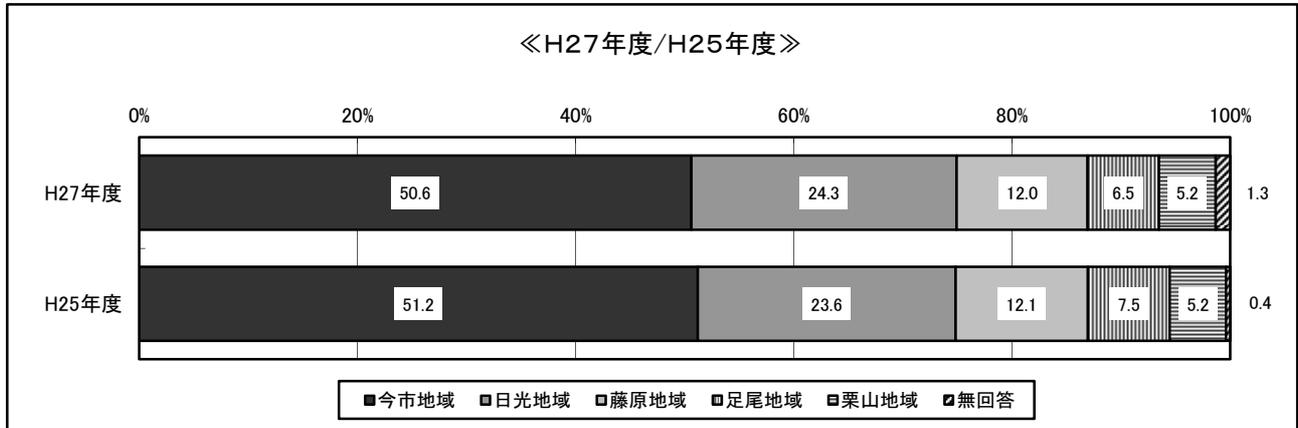
回収されたアンケートの内訳としては、全体的に、年代が高くなるほど回収の比率も高くなっています。60代以上で回答者全体の58%を占めており、特に足尾地域では60代以上で70.8%を占めています。



(3) 居住地

今市地域に居住している人が、回答者全体の50.6%を占めています。

平成25年度と比較すると、今市・藤原・足尾地域の割合が若干減少した反面、日光地域の割合が増加しました。

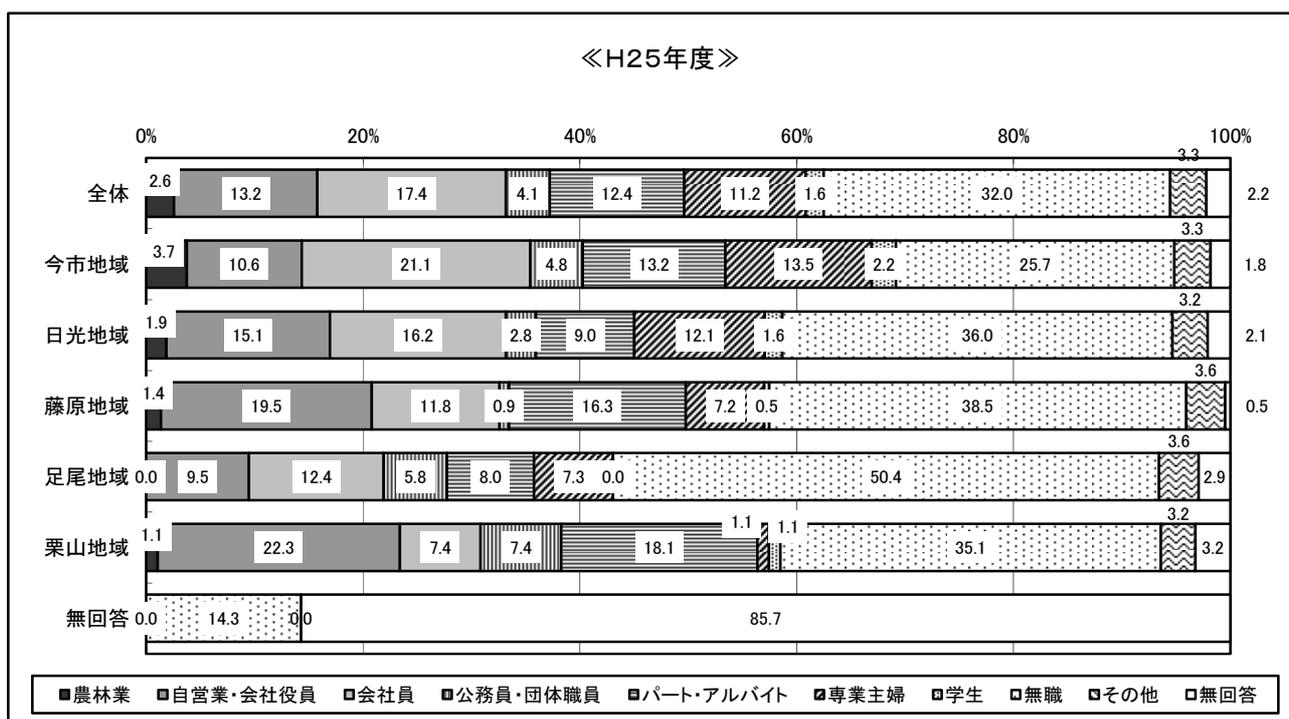
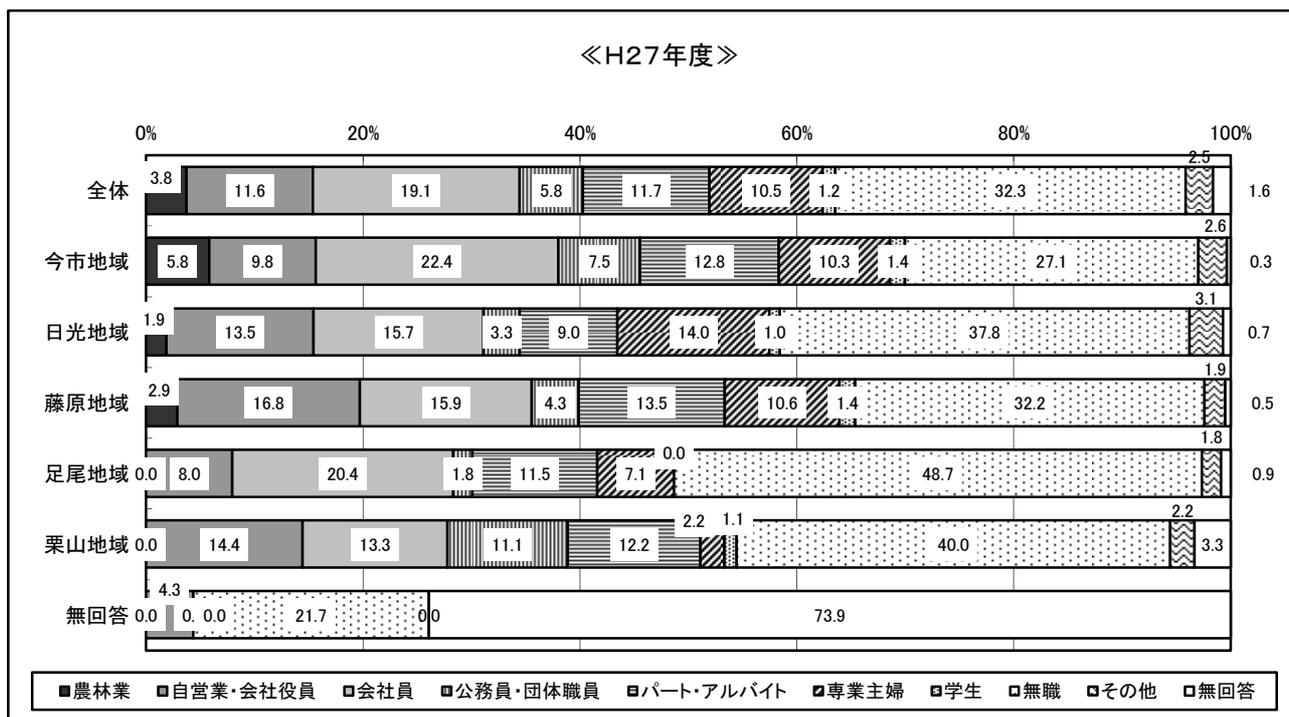


(4) 職業別

全体で最も多いのは「無職」の32.2%でした。次いで「会社員」、「パート・アルバイト」の順となりました。

平成25年度と比較すると、「自営業・会社役員」、「パート・アルバイト」、「専業主婦」、「学生」の比率が減少して、「農業」、「会社員」、「公務員・団体職員」の比率が増加しました。

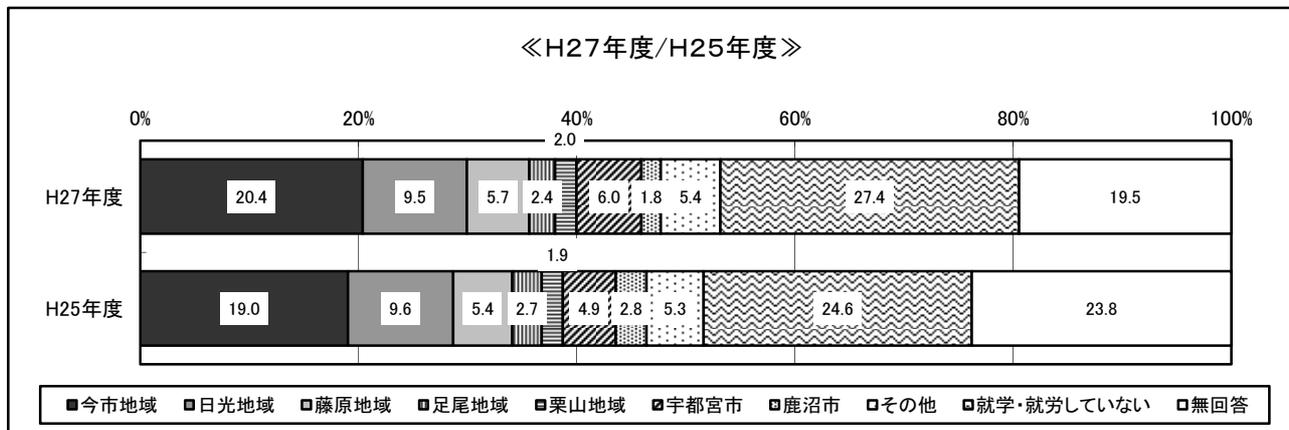
地域別に見ると、60才以上の回答者が多い足尾地域では、「無職」の割合が48.7%と高くなっています。



(5) 通勤・通学先

全体では、今市地域への通勤・通学が20.4%と高い結果でした。(※その他、就学・就業していない、無回答を除く)

また、すべての地域で、自地域内への通勤・通学が最も多くなっています。



H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	今市地域 33.0%	宇都宮市 9.2%	その他 6.1%
日光地域	日光地域 25.4%	今市地域 8.3%	その他 4.0%
藤原地域	藤原地域 31.3%	今市地域 6.7%	日光地域・その他 同率 5.3%
足尾地域	足尾地域 33.6%	その他 6.2%	今市地域・日光地域 同率 2.7%
栗山地域	栗山地域 34.4%	今市地域 13.3%	その他 6.7%

H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	今市地域 30.6%	宇都宮市 7.4%	日光地域 4.8%
日光地域	日光地域 27.6%	今市地域 7.7%	その他 4.6%
藤原地域	藤原地域 30.3%	今市地域 8.6%	日光地域・宇都宮市 同率 2.3%
足尾地域	足尾地域 29.9%	日光地域 2.9%	今市地域 2.2%
栗山地域	栗山地域 36.2%	今市地域 6.4%	日光地域 3.2%

問2. 日常生活の次の項目の中で、主たる行動範囲はどこですか。

(①～⑦の項目について、1～8のひとつを○で囲んでください)

- ◎「スポーツ活動」、「習い事やサークル、勉強会等」、「病院・診療所等の利用」については、各地域とも自地域内での行動が高い比率を占めています。
- ◎「食料品や日用品の購入」、「レストラン・飲食店での飲食」については、各地域とも今市地域での行動が一番高い比率を占めています。
- ◎「贈答品や高価な物の買い物」については、宇都宮市と今市地域での行動が高い比率を占めています。
- ◎「音楽会、観劇、美術鑑賞等」については、宇都宮市での行動が高い比率を占めています。

① 食料品や日用品の購入

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	75.2%	日光地域	11.8%	藤原地域	3.6%
今市地域	今市地域	92.8%	鹿沼市	3.8%	宇都宮市	1.6%
日光地域	今市地域	49.9%	日光地域	43.0%	宇都宮市	1.9%
藤原地域	今市地域	66.3%	藤原地域	27.9%	宇都宮市・その他 同率 1.9%	
足尾地域	今市地域	52.2%	足尾地域	23.9%	日光地域	13.3%
栗山地域	今市地域	81.1%	栗山地域	6.7%	藤原地域・宇都宮 同率 4.4%	

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	89.4%	宇都宮市	2.6%	鹿沼市	2.5%
日光地域	今市地域	52.2%	日光地域	36.2%	宇都宮市	2.3%
藤原地域	今市地域	53.8%	藤原地域	32.6%	その他	1.8%
足尾地域	今市地域	41.6%	足尾地域	27.7%	日光地域	8.8%
栗山地域	今市地域	71.3%	藤原地域・栗山地域	同率 4.3%		

② 贈答品や高価な物の買い物

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	49.3%	今市地域	34.9%	その他	4.2%
今市地域	宇都宮市	56.5%	今市地域	33.2%	その他	2.9%
日光地域	宇都宮市	49.2%	今市地域	29.7%	その他	7.1%
藤原地域	今市地域	48.6%	宇都宮市	38.9%	その他	4.3%
足尾地域	今市地域	35.4%	宇都宮市	31.9%	その他	8.0%
栗山地域	今市地域	47.8%	宇都宮市	33.3%	鹿沼市	2.2%

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	宇都宮市	52.9%	今市地域	33.9%	その他	2.9%
日光地域	宇都宮市	47.6%	今市地域	28.8%	その他	6.5%
藤原地域	宇都宮市	42.5%	今市地域	40.7%	その他	5.0%
足尾地域	今市地域	38.7%	宇都宮市	18.2%	足尾地域	8.0%
栗山地域	今市地域	51.1%	宇都宮市	31.9%	鹿沼市	1.1%

③ レストラン・飲食店等での飲食

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	61.1%	宇都宮市	18.8%	日光地域	5.9%
今市地域	今市地域	65.5%	宇都宮市	23.3%	鹿沼市	4.1%
日光地域	今市地域	53.0%	日光地域	19.2%	宇都宮市	16.4%
藤原地域	今市地域	67.8%	宇都宮市	12.5%	藤原地域	8.7%
足尾地域	今市地域	48.7%	足尾地域	11.5%	宇都宮市	9.7%
栗山地域	今市地域	64.4%	宇都宮市	14.4%	鹿沼市	2.2%

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	61.3%	宇都宮市	23.0%	鹿沼市	4.0%
日光地域	今市地域	51.3%	日光地域	18.6%	宇都宮市	15.1%
藤原地域	今市地域	63.8%	藤原地域	11.3%	宇都宮市	8.6%
足尾地域	今市地域	45.3%	足尾地域	16.1%	その他	5.8%
栗山地域	今市地域	63.8%	栗山地域	7.4%	宇都宮市	6.4%

④ スポーツ活動

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	36.1%	日光地域	12.8%	宇都宮市	6.5%
今市地域	今市地域	59.8%	宇都宮市	8.2%	日光地域	3.5%
日光地域	日光地域	43.5%	今市地域	11.6%	宇都宮市	6.2%
藤原地域	藤原地域	38.9%	今市地域	15.9%	宇都宮市	3.8%
足尾地域	足尾地域	31.0%	今市地域	7.1%	その他	6.2%
栗山地域	栗山地域	51.1%	今市地域	10.0%	宇都宮市	2.2%

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	54.9%	宇都宮市	7.8%	その他	3.7%
日光地域	日光地域	39.9%	今市地域	11.8%	その他	7.7%
藤原地域	藤原地域	30.3%	今市地域	18.1%	その他	3.6%
足尾地域	足尾地域	24.8%	日光地域	7.3%	その他	5.8%
栗山地域	栗山地域	36.2%	今市地域	9.6%	その他	5.3%

⑤ 習い事やサークル、勉強会等

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	35.3%	日光地域	10.1%	宇都宮市	9.3%
今市地域	今市地域	54.6%	宇都宮市	11.4%	その他	2.2%
日光地域	日光地域	36.3%	今市地域	14.7%	宇都宮市	8.3%
藤原地域	藤原地域	28.4%	今市地域	22.1%	宇都宮市	7.2%
足尾地域	足尾地域	36.3%	今市地域	6.2%	宇都宮市	5.3%
栗山地域	栗山地域	33.3%	今市地域	17.8%	宇都宮市	4.4%

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	51.8%	宇都宮市	11.7%	その他	2.8%
日光地域	日光地域	33.4%	今市地域	14.4%	宇都宮市	7.9%
藤原地域	藤原地域	26.2%	今市地域	20.4%	宇都宮市・その他 同率	3.6%
足尾地域	足尾地域	23.4%	その他	5.8%	日光地域	4.4%
栗山地域	栗山地域	28.7%	今市地域	12.8%	その他	5.3%

⑥ 音楽会、観劇、美術鑑賞等

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	宇都宮市	39.3%	今市地域	15.1%	その他	8.6%
今市地域	宇都宮市	47.4%	今市地域	18.7%	その他	7.9%
日光地域	宇都宮市	31.1%	日光地域	14.0%	その他	11.2%
藤原地域	宇都宮市	36.5%	今市地域	12.0%	その他	8.7%
足尾地域	宇都宮市	21.2%	今市地域	13.3%	その他	10.6%
栗山地域	宇都宮市	33.3%	今市地域	18.9%	その他	2.2%

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	宇都宮市	44.8%	今市地域	17.7%	その他	10.0%
日光地域	宇都宮市	34.1%	その他	13.0%	日光地域	12.1%
藤原地域	宇都宮市	33.0%	今市地域	11.8%	その他	9.0%
足尾地域	宇都宮市	19.0%	日光地域	7.3%	その他	6.6%
栗山地域	宇都宮市	38.3%	今市地域	12.8%	その他	4.3%

⑦ 病院・診療所等の利用

H27年度

	第1位		第2位		第3位	
市全体	今市地域	47.3%	日光地域	17.3%	宇都宮市	11.9%
今市地域	今市地域	67.0%	宇都宮市	15.9%	鹿沼市	6.6%
日光地域	日光地域	55.8%	今市地域	24.2%	宇都宮市	8.3%
藤原地域	今市地域	41.3%	藤原地域	40.9%	宇都宮市	7.2%
足尾地域	足尾地域	47.8%	日光地域	26.5%	今市地域	8.8%
栗山地域	栗山地域	41.1%	今市地域	32.2%	宇都宮市	10.0%

H25年度

	第1位		第2位		第3位	
今市地域	今市地域	63.5%	宇都宮市	13.5%	鹿沼市	4.7%
日光地域	日光地域	52.7%	今市地域	23.4%	宇都宮市	7.2%
藤原地域	藤原地域	43.0%	今市地域	33.9%	宇都宮市	6.8%
足尾地域	足尾地域	52.6%	日光地域	19.0%	今市地域	5.1%
栗山地域	栗山地域	35.1%	今市地域	25.5%	藤原地域・宇都宮市 同率	8.5%

問3. 日光市の様々な取り組みや施設、環境などについてお伺いします。

各項目について、どれくらい重要と思うか、また、どれくらい満足しているかについて、重要度、満足度の回答欄から、それぞれ最も近いと思うもの1つの番号を○で囲んでください。

日光市の自然環境や生活基盤、福祉、教育など各分野にわたる**28項目**を設定しました。各項目ごとに5段階で評価してもらい、その結果を加重平均値による数量化で評価点を算出しました。

※加重平均値による評価点

5段階の評価にそれぞれ点数を与え、評価点（重要度および満足度）を計算し、無回答を除く回答者数で平均したものです。

<重要度>

→「重要=10点」、「やや重要=5点」、「どちらともいえない=0点」、「あまり重要ではない=-5点」、「重要ではない=-10点」

<満足度>

→「満足=10点」、「やや満足=5点」、「普通=0点」、「やや不満=-5点」、「不満=-10点」

《重要度（地域全体）》

◎重要度の最も高い項目は、「防災対策（火災や災害からの安全性）」の8.06点でした。次いで、「防犯・交通安全対策」7.77点、「保健・医療サービスや施設の整備」7.56点の順でした。

◎重要度の最も低い項目は、「国内外との交流」の1.90点でした。次いで、「スポーツ活動や施設の整備」3.24、「生涯学習、文化活動や施設の整備」3.29点の順でした。

◎重要度の全項目において、マイナス点が無いことから、全て重要性があると判断できます。

《満足度（地域全体）》

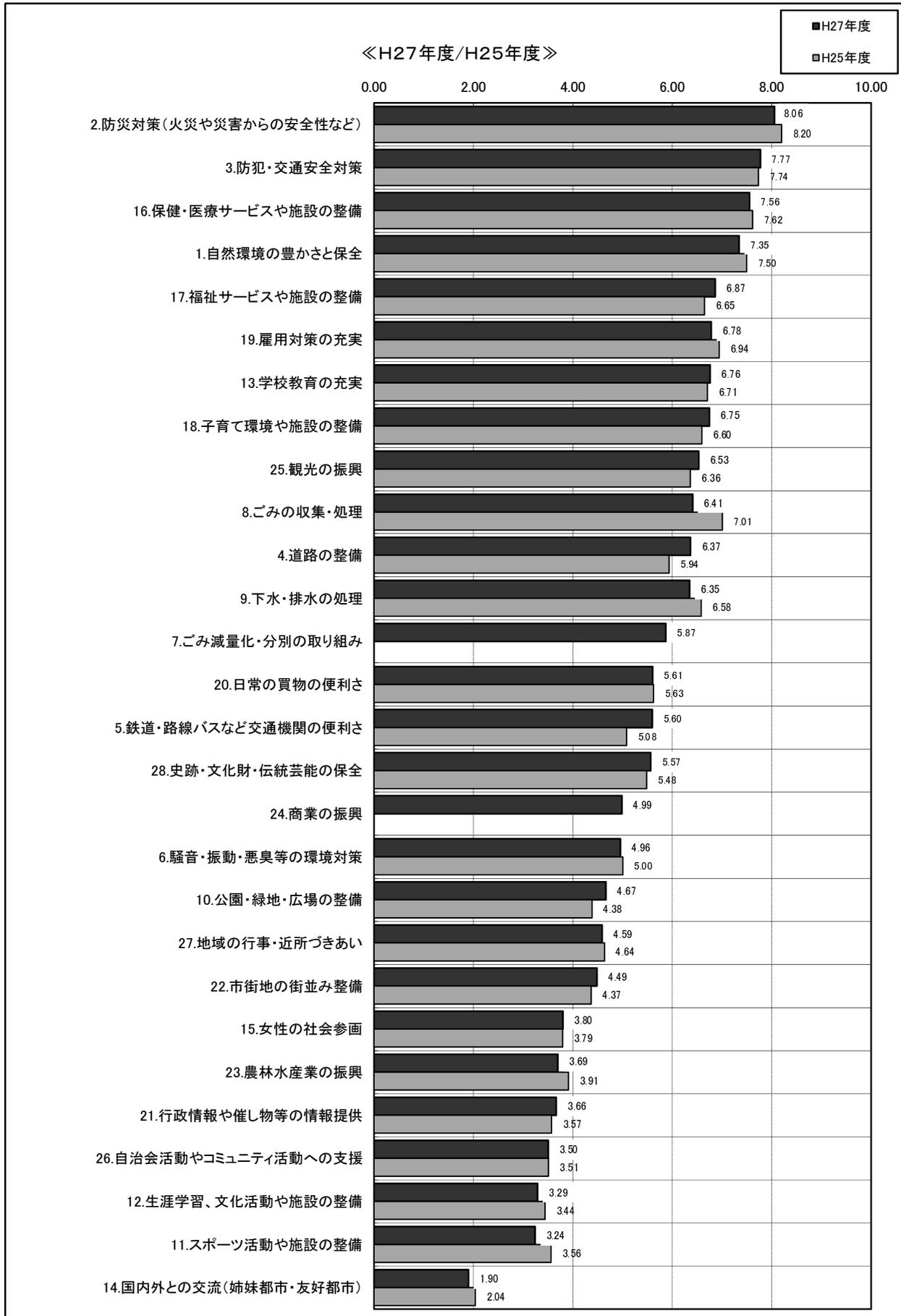
◎満足度の最も高い項目は、「ごみの収集・処理」の3.78点でした。次いで、「自然環境の豊かさと保全」3.12点、「ごみ減量化・分別の取り組み」3.05点の順でした。

◎満足度の最も低い項目は、「雇用対策の充実」の-1.87点でした。次いで、「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」-1.25点、「商業の振興」-0.79の順でした。

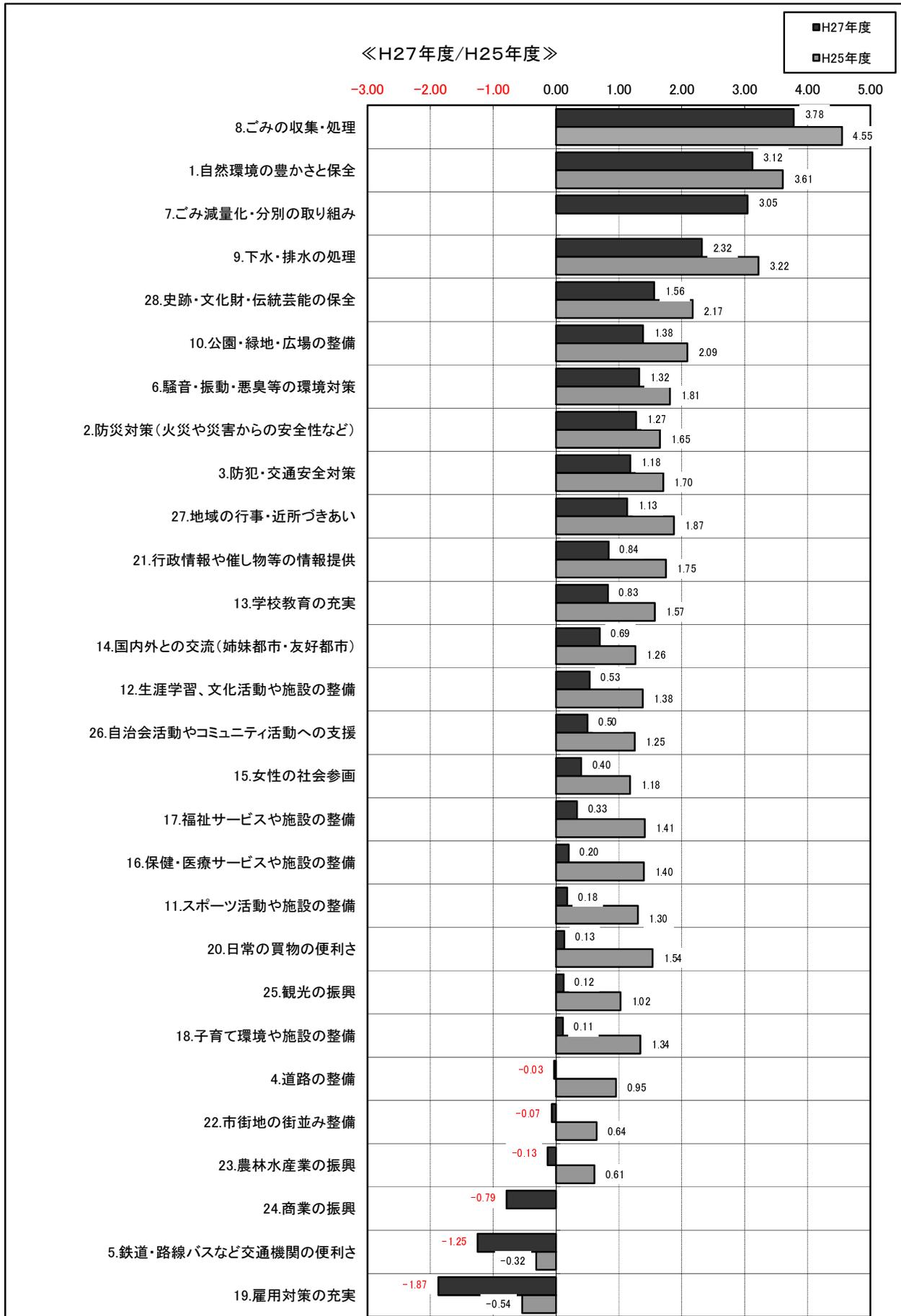
◎平成25年度と比較しますと、全項目で満足度が低下しました。

「道路の整備」、「市街地の街並み整備」、「農林水産業の振興」はマイナス評価に転じています。また、今回新設の「商業の振興」がマイナス評価。「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」、「雇用対策の充実」につきましてはマイナス評価が拡大しました。

《重要度（地域全体グラフ）》



《満足度（地域全体グラフ）》



《重要度（地域別の評価）》

◎地域別にみると、今市・日光・藤原・足尾地域で「防災対策（火災や災害からの安全性）」を重要度の1位に挙げています。

◎全地域で、「国内外との交流（姉妹都市・友好都市）」の重要度が低い結果となりました。

【地域別の重要度上位3位】

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.00点	3. 防犯・交通安全対策 7.96点	16. 保健・医療サービスや施設の整備 7.57点
日光地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.15点	3. 防犯・交通安全対策 7.87点	1. 自然環境の豊かさと保全 7.81点
藤原地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.33点	3. 防犯・交通安全対策 7.95点	16. 保健・医療サービスや施設の整備 7.46点
足尾地域	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 8.32点	16. 保健・医療サービスや施設の整備 7.50点	1. 自然環境の豊かさと保全 6.89点
栗山地域	17. 福祉サービスや施設の整備 7.59点	4. 道路の整備 7.35点	2. 防災対策（火災や災害からの安全性） 7.26点

【地域別の重要度下位3位】

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.74点	11. スポーツ活動や施設の整備 3.15点	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援 3.20点
日光地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 2.57点	11. スポーツ活動や施設の整備 3.60点	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.63点
藤原地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 2.04点	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備 3.27点	23. 農林水産業の振興 3.29点
足尾地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 1.62点	11. スポーツ活動や施設の整備 2.53点	23. 農林水産業の振興 3.03点
栗山地域	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市） 0.49点	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備 2.06点	11. スポーツ活動や施設の整備 2.65点

《重要度（項目別の評価）》

1. 自然環境の豊かさと保全

◎重要度は全体で4位です。

◎地域別では、日光・足尾地域で重要度が高く3位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	7.35点	7.24点	7.46点	7.25点	7.81点	7.41点	6.89点	6.85点

2. 防災対策（火災や災害からの安全性）

◎重要度が最も高く、全体で1位です。

◎地域別では、栗山地区を除く各地域で1位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	8.06点	7.84点	8.27点	8.00点	8.15点	8.33点	8.32点	7.26点

3. 防犯・交通安全対策

◎重要度は全体で2位です。

◎地域別では、今市・日光・藤原地域で2位、足尾地域で4位、栗山地域で9位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	7.77点	7.63点	7.93点	7.96点	7.87点	7.95点	6.77点	6.08点

4. 道路の整備

◎重要度は全体で11位です。

◎地域別では、栗山地域の点数が高く、重要度は2位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.37点	6.32点	6.36点	6.24点	6.34点	6.50点	6.26点	7.35点

5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎重要度は全体で15位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	5.60点	5.36点	5.82点	5.17点	6.14点	5.97点	6.04点	5.90点

6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎重要度は全体で18位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	4.96点	5.12点	4.78点	5.11点	4.97点	5.35点	4.12点	3.33点

7. ごみ減量化・分別の取り組み

◎重要度は全体で13位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	5.87点	5.72点	5.99点	5.89点	5.88点	6.42点	4.90点	5.53点

8. ごみの収集・処理

◎重要度は全体で10位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.41点	6.37点	6.43点	6.43点	6.50点	6.63点	5.99点	5.83点

9. 下水・排水の処理

◎重要度は全体で12位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.35点	6.36点	6.32点	6.45点	6.45点	6.80点	5.00点	5.24点

10. 公園・緑地・広場の整備

◎重要度は全体で19位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	4.67点	4.31点	5.03点	4.80点	4.91点	5.03点	3.47点	2.83点

11. スポーツ活動や施設の整備

◎重要度は全体で27位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.24点	3.41点	3.02点	3.15点	3.60点	3.31点	2.53点	2.65点

12. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎重要度は全体で26位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.29点	3.18点	3.37点	3.26点	3.63点	3.27点	3.07点	2.06点

13. 学校教育の充実

◎重要度は全体で7位です

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.76点	6.70点	6.87点	6.98点	6.74点	6.92点	5.46点	5.66点

14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎重要度は全体で28位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.90点	1.70点	2.10点	1.74点	2.57点	2.04点	1.62点	0.49点

15. 女性の社会参画

◎重要度は全体で22位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.80点	3.85点	3.76点	3.86点	4.10点	3.54点	3.25点	2.65点

16. 保健・医療サービスや施設の整備

◎重要度は全体で3位です。

◎地域別では、足尾地域の重要度が高く2位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	7.56点	7.53点	7.60点	7.57点	7.66点	7.46点	7.50点	7.23点

17. 福祉サービスや施設の整備

◎重要度は全体で5位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.87点	6.57点	7.16点	6.77点	6.82点	7.10点	6.72点	7.59点

18. 子育て環境や施設の整備

◎重要度は全体で8位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.75点	6.58点	6.94点	6.99点	6.51点	6.93点	5.56点	6.36点

19. 雇用対策の充実

◎重要度は全体で6位です。

◎栗山地域では重要度が高く5位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.78点	6.77点	6.82点	6.81点	6.96点	6.45点	6.58点	7.05点

20. 日常の買い物の便利さ

◎重要度は全体で14位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	5.61点	5.41点	5.81点	5.47点	5.78点	5.29点	6.45点	5.54点

21. 行政情報や催し物等の情報提供

◎重要度は全体で24位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.66点	3.61点	3.73点	3.62点	3.89点	3.52点	3.90点	3.31点

22. 市街地の街並み整備

◎重要度は全体で21位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	4.49点	4.31点	4.63点	4.16点	5.18点	5.18点	3.83点	3.33点

23. 農林水産業の振興

◎重要度は全体で23位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.69点	3.73点	3.64点	3.75点	3.78点	3.29点	3.03点	4.39点

24. 商業の振興

◎重要度は全体で17位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	4.99点	4.87点	5.06点	4.90点	5.22点	5.03点	5.20点	4.01点

25. 観光の振興

◎重要度は全体で9位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	6.53点	6.48点	6.58点	6.12点	7.17点	6.91点	6.60点	6.52点

26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎重要度は全体で25位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.50点	3.68点	3.34点	3.20点	3.71点	3.71点	4.01点	4.51点

27. 地域の行事・近所づきあい

◎重要度は全体で20位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	4.59点	4.70点	4.50点	4.21点	4.97点	4.81点	4.74点	5.85点

28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎重要度は全体で16位です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	5.57点	5.50点	5.65点	5.15点	6.75点	5.46点	5.31点	4.63点

《満足度（地域別の評価）》

◎地域別にみると、全地域で「ごみの収集・処理」を満足度の1位に挙げています。

また、「ごみ減量化・分別の取り組み」も各地域で満足度の高い結果です。

◎「雇用対策の充実」が今市・日光・藤原・栗山でワースト1位、足尾地域ではワースト2位です。また「鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ」、「商業の振興」も全地域で満足度が低い結果でした。

◎25年度と比較すると、今回新設の「商業の振興」が各地域でワーストにあげています。

【地域別の満足度上位3位】

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	8. ごみの収集・処理 3.63点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.36点	7. ごみ減量化・分別の取 り組み 2.95点
日光地域	8. ごみの収集・処理 4.20点	7. ごみ減量化・分別の取 り組み 3.35点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.33点
藤原地域	8. ごみの収集・処理 3.32点	7. ごみ減量化・分別の取 り組み 3.02点	9. 下水・排水の処理 2.35点
足尾地域	8. ごみの収集・処理 4.61点	7. ごみ減量化・分別の取 り組み 3.38点	1. 自然環境の豊かさと保 全 2.70点
栗山地域	8. ごみの収集・処理 3.78点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.06点	7. ごみ減量化・分別の取 り組み 2.68点

H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	7. ごみの収集・処理 4.61点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.91点	8. 下水・排水の処理 3.40点
日光地域	7. ごみの収集・処理 4.70点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.64点	8. 下水・排水の処理 3.17点
藤原地域	7. ごみの収集・処理 3.86点	8. 下水・排水の処理 3.07点	1. 自然環境の豊かさと保 全 2.60点
足尾地域	7. ごみの収集・処理 4.91点	1. 自然環境の豊かさと保 全 3.38点	3. 防犯・交通安全対策 2.74点
栗山地域	7. ごみの収集・処理 4.41点	1. 自然環境の豊かさと保 全 2.98点	6. 騒音・振動・悪臭等の環 境対策 2.80点

【地域別の満足度下位3位】

H27年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	19. 雇用対策の充実 -1.55点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -1.27点	24. 商業の振興 -0.58点
日光地域	19. 雇用対策の充実 -2.15点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -1.21点	24. 商業の振興 -0.66点
藤原地域	19. 雇用対策の充実 -1.48点	24. 商業の振興 -1.24点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -0.85点
足尾地域	20. 日常の買い物の便利 さ -4.02点	19. 雇用対策の充実 -2.34点	24. 商業の振興 -1.72点
栗山地域	19. 雇用対策の充実 -4.20点	20. 日常の買い物の便利さ -3.24点	4. 道路の整備 -2.44点

H25年度

	第1位	第2位	第3位
今市地域	18. 雇用対策の充実 -0.30点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -0.28点	21. 市街地の整備 0.57点
日光地域	18. 雇用対策の充実 -0.76点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ -0.11点	4. 道路の整備 0.39点
藤原地域	18. 雇用対策の充実 -0.69点	5. 鉄道・路線バスなど交通 機関の便利さ 0.24点	22. 農林水産業の振興 0.33点
足尾地域	5. 鉄道・路線バスなど交 通機関の便利さ-1.96点	19. 日常の買い物の便利さ -1.58点	18. 雇用対策の充実 -0.85点
栗山地域	19. 日常の買い物の便利 さ -1.34点	18. 雇用対策の充実 -1.23点	23. 観光の振興 -0.86点

《満足度（項目別の評価）》

1. 自然環境の豊かさと保全

◎満足度は全体で2位です。

◎地域別では、今市・栗山地域で2位、日光・藤原・足尾地域で3位です。

◎H25年度と比較すると、栗山地域のプラス評価が増えています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.12点	2.87点	3.44点	3.36点	3.33点	2.00点	2.70点	3.06点
H25	3.61点	3.42点	3.77点	3.91点	3.64点	2.60点	3.38点	2.98点

2. 防災対策（火災や災害からの安全性）

◎満足度は全体で8位です。

◎H25年度と比較すると、日光地域のプラス評価が増え、栗山地域はマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.27点	1.21点	1.36点	1.41点	1.77点	0.99点	0.15点	-0.30点
H25	1.65点	1.77点	1.53点	1.95点	1.43点	1.60点	1.08点	0.55点

3. 防犯・交通安全対策

◎満足度は全体で9位です。

◎H25年度と比較すると、藤原地域の評価が大幅に下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.18点	1.08点	1.32点	0.95点	1.65点	0.91点	1.88点	1.16点
H25	1.70点	1.64点	1.73点	1.29点	1.92点	2.26点	2.74点	2.26点

4. 道路の整備

◎満足度は全体で23位です。

◎H25年度と比較すると、栗山地域の評価が大幅に下がっています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	-0.03点	-0.56点	0.50点	0.12点	-0.04点	0.05点	0.69点	-2.44点
H25	0.95点	0.69点	1.14点	1.20点	0.39点	1.43点	1.43点	-0.78点

5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ

◎満足度は全体で27位です。（全体のワースト2位）

◎H25年度と比較すると、藤原地域がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	-1.25点	-1.39点	-1.05点	-1.27点	-1.21点	-0.85点	-1.18点	-1.96点
H25	-0.32点	-0.11点	-0.49点	-0.28点	-0.11点	0.24点	-1.96点	-0.79点

6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策

◎満足度は全体で7位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.32点	0.82点	1.86点	1.14点	1.80点	1.14点	1.44点	1.49点
H25	1.81点	1.59点	1.99点	1.23点	2.77点	1.63点	2.61点	2.80点

7. ごみ減量化・分別の取り組み

◎満足度は全体で3位です。

◎各地域で、高い評価です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.05点	2.94点	3.23点	2.95点	3.35点	3.02点	3.38点	2.68点
H25	-	-	-	-	-	-	-	-

8. ごみの収集・処理

◎満足度は全体で1位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	3.78点	3.73点	3.89点	3.63点	4.20点	3.32点	4.61点	3.78点
H25	4.55点	4.39点	4.64点	4.61点	4.70点	3.86点	4.91点	4.41点

9. 下水・排水の処理

◎満足度は全体で4位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	2.32点	1.84点	2.83点	2.16点	3.08点	2.35点	1.80点	1.16点
H25	3.22点	3.10点	3.30点	3.40点	3.17点	3.07点	2.70点	2.62点

10. 公園・緑地・広場の整備

◎満足度は全体で6位です。

◎H25年度と比較すると、栗山地域が前回同様マイナス評価です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.38点	0.98点	1.86点	1.60点	2.01点	0.23点	1.06点	-0.30点
H25	2.09点	2.05点	2.14点	2.47点	2.31点	1.47点	1.03点	-0.13点

11. スポーツ活動や施設の整備

◎満足度は全体で19位です。

◎H25年度と比較すると、日光・藤原地域がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.18点	0.23点	0.17点	0.53点	-0.38点	-0.51点	0.96点	0.30点
H25	1.30点	1.24点	1.37点	1.58点	1.55点	0.52点	0.18点	0.56点

12. 生涯学習、文化活動や施設の整備

◎満足度は全体で14位です。

◎H25年度と比較すると、栗山地域がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.53点	0.36点	0.75点	0.60点	0.47点	0.35点	1.03点	-0.06点
H25	1.38点	1.37点	1.41点	1.59点	1.40点	1.10点	0.74点	0.55点

13. 学校教育の充実

◎満足度は全体で12位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.83点	0.77点	0.91点	1.00点	0.70点	0.65点	0.64点	0.30点
H25	1.57点	1.55点	1.62点	1.74点	1.47点	1.32点	1.15点	1.54点

14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）

◎満足度は全体で13位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.69点	0.65点	0.77点	0.74点	0.90点	0.63点	0.05点	0.44点
H25	1.26点	1.38点	1.17点	1.44点	1.22点	1.02点	0.94点	0.58点

15. 女性の社会参画

◎満足度は全体で16位です。

◎H25年度と比較すると、栗山地域を除く各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.40点	0.32点	0.52点	0.35点	0.56点	0.43点	0.63点	0.00点
H25	1.18点	1.30点	1.08点	1.17点	1.21点	1.44点	1.06点	0.68点

16. 保健・医療サービスや施設の整備

◎満足度は全体で18位です。

◎H25年度と比較すると、日光地域がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.20点	0.04点	0.43点	0.34点	-0.06点	0.35点	0.05点	0.19点
H25	1.40点	1.48点	1.31点	1.52点	1.49点	0.93点	0.98点	1.43点

17. 福祉サービスや施設の整備

◎満足度は全体で17位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.33点	0.07点	0.65点	0.29点	0.55点	0.27点	0.40点	0.12点
H25	1.41点	1.44点	1.41点	1.48点	1.46点	1.11点	1.34点	1.28点

18. 子育て環境や施設の整備

◎満足度は全体で22位です。

◎H25年度と比較すると、藤原・栗山地域の評価がマイナスに転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.11点	-0.18点	0.43点	0.17点	0.29点	-0.25点	0.10点	-0.52点
H25	1.34点	1.35点	1.38点	1.44点	1.15点	1.46点	1.39点	0.75点

19. 雇用対策の充実

◎満足度は全体で28位です。(全体のワースト1位)

◎H25年度と比較すると、各地域のマイナス評価が増えています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	-1.87点	-2.26点	-1.44点	-1.55点	-2.15点	-1.48点	-2.34点	-4.20点
H25	-0.54点	-0.60点	-0.43点	-0.30点	-0.76点	-0.69点	-0.85点	-1.23点

20. 日常の買い物の便利さ

◎満足度は全体で20位です。

◎H25年度と比較すると、日光・藤原地域の評価がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.13点	-0.14点	0.49点	1.58点	-0.56点	-0.74点	-4.02点	-3.24点
H25	1.54点	1.62点	1.49点	2.86点	0.48点	0.72点	-1.58点	-1.34点

21. 行政情報や催し物等の情報提供

◎満足度は全体で11位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.84点	0.46点	1.24点	1.19点	0.54点	0.56点	0.05点	0.36点
H25	1.75点	1.70点	1.86点	2.13点	1.51点	1.39点	0.86点	1.05点

22. 市街地の街並み整備

◎満足度は全体で24位です。

◎H25年度と比較すると、日光地域を除く各地域の評価がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	-0.07点	-0.59点	0.47点	-0.14点	0.64点	-0.70点	-0.54点	-0.49点
H25	0.64点	0.45点	0.78点	0.57点	0.81点	0.61点	0.80点	0.58点

23. 農林水産業の振興

◎満足度は全体で25位です。

◎H25年度と比較すると、足尾地域を除く各地域の評価がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	-0.13点	-0.41点	0.17点	-0.12点	-0.04点	-0.22点	0.20点	-1.05点
H25	0.61点	0.48点	0.72点	0.78点	0.50点	0.33点	0.38点	0.31点

24. 商業の振興

◎満足度は全体で26位です。(ワースト3位)

◎各地域でマイナス評価です。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	-0.79点	-1.18点	-0.33点	-0.58点	-0.66点	-1.24点	-1.72点	-1.39点
H25	-	-	-	-	-	-	-	-

25. 観光の振興

◎満足度は全体で21位です。

◎H25年度と比較すると、藤原・足尾地域の評価がマイナス評価に転じています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.12点	-0.19点	0.47点	0.36点	0.30点	-0.76点	-0.31点	-0.67点
H25	1.02点	1.11点	0.93点	1.29点	1.04点	0.62点	1.05点	-0.86点

26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援

◎満足度は全体で15位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	0.50点	0.17点	0.89点	0.58点	0.57点	0.16点	0.80点	0.12点
H25	1.25点	1.19点	1.33点	1.37点	1.17点	0.62点	1.45点	1.67点

27. 地域の行事・近所づきあい

◎満足度は全体で10位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.13点	0.70点	1.59点	1.00点	1.26点	0.92点	1.60点	1.63点
H25	1.87点	1.73点	2.01点	1.75点	2.09点	1.63点	2.37点	2.17点

28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全

◎満足度は全体で5位です。

◎H25年度と比較すると、満足度は下がっているものの、各地域でプラス評価を維持しています。

	全体	男	女	今市地域	日光地域	藤原地域	足尾地域	栗山地域
H27	1.56点	1.28点	1.88点	1.68点	1.94点	1.09点	0.79点	0.66点
H25	2.17点	2.19点	2.17点	2.18点	2.74点	1.72点	1.39点	1.59点

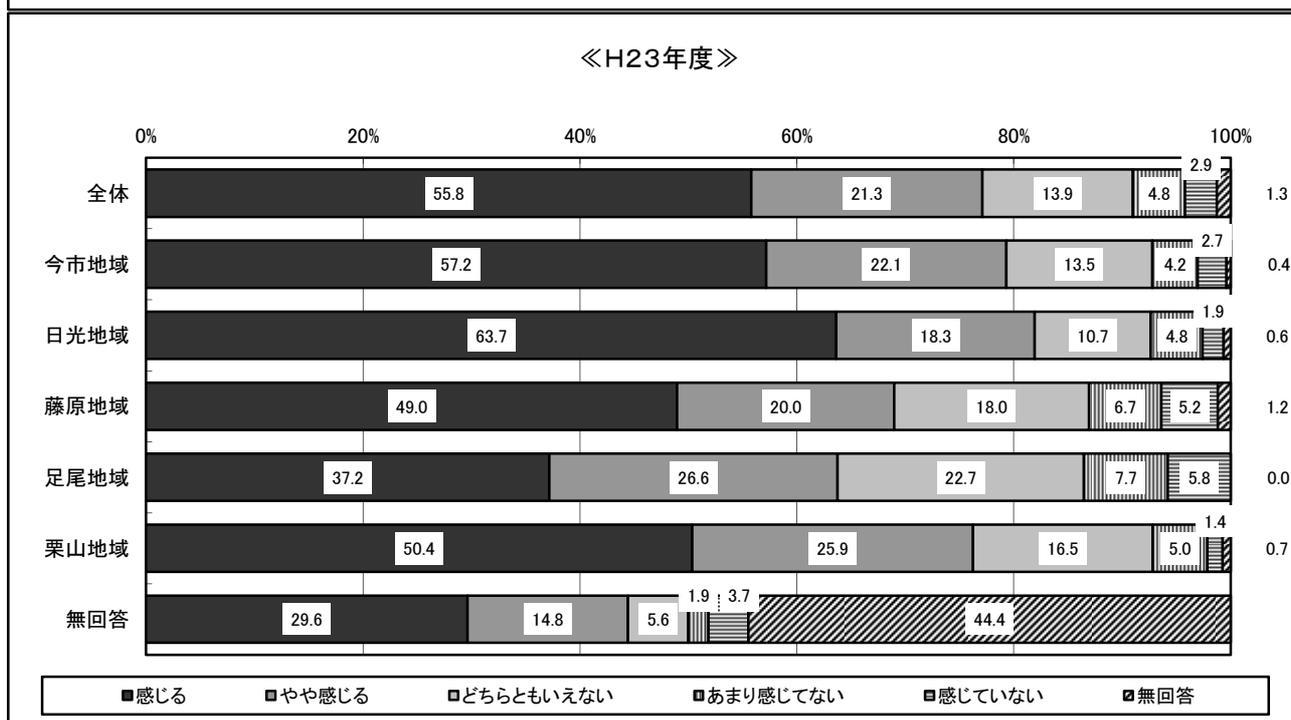
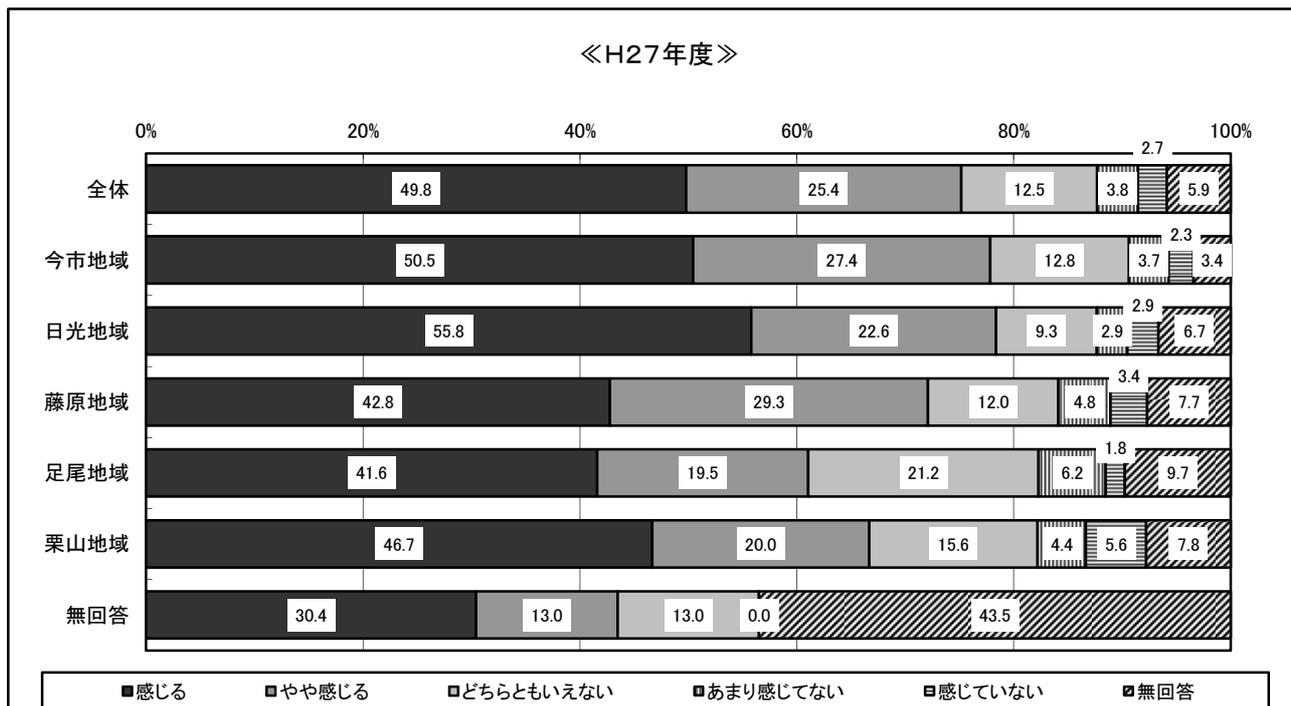
問4. あなたは、日光市に愛着を感じますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「感じる」「やや感じる」を合わせて75.2%の人が日光市に愛着を感じていると答えています。一方、「あまり感じていない」「感じていない」を合わせ、6.5%の人が愛着を感じていないと答えています。

◎地域別に見ると、今市・日光地域では愛着を「感じる」と答えた人が50%を超えており、各地域でも高い割合となっています。

◎平成23年度と比較すると、「感じる」「やや感じる」を合わせた割合が、全体で1.9%減少しています。地域別では、藤原地域が3.1%増加した一方、他地域では減少しました。

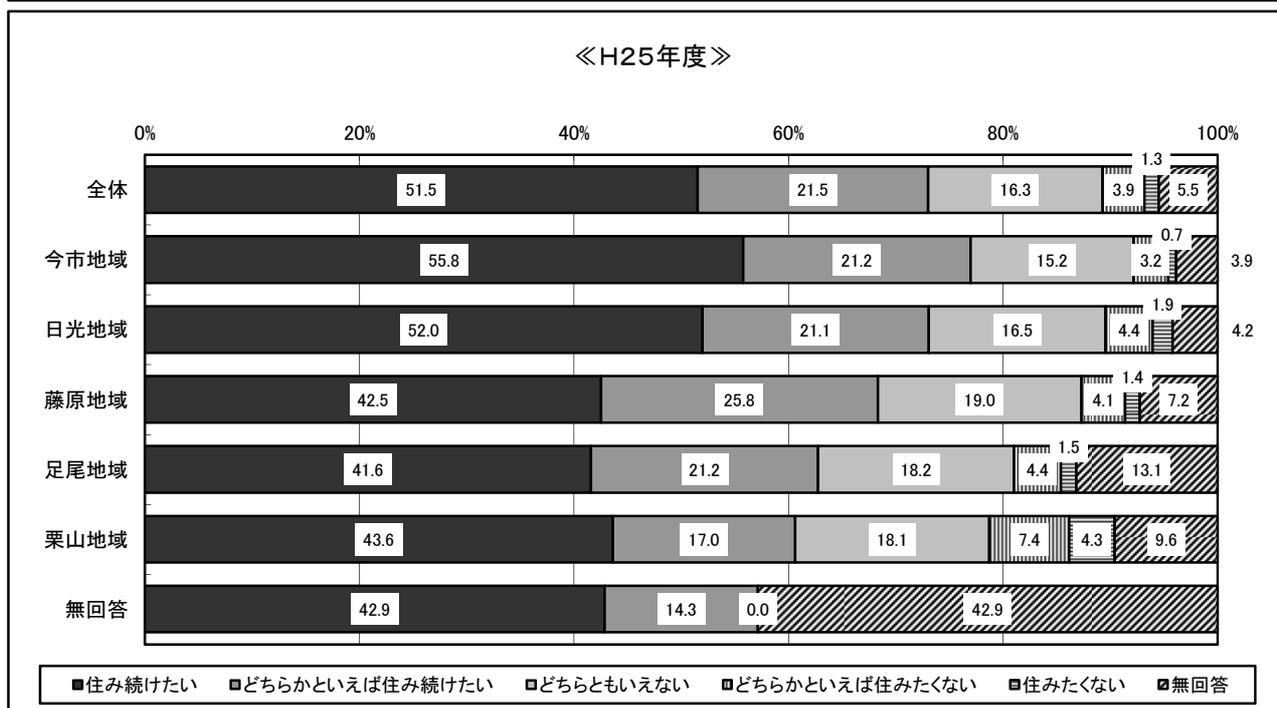
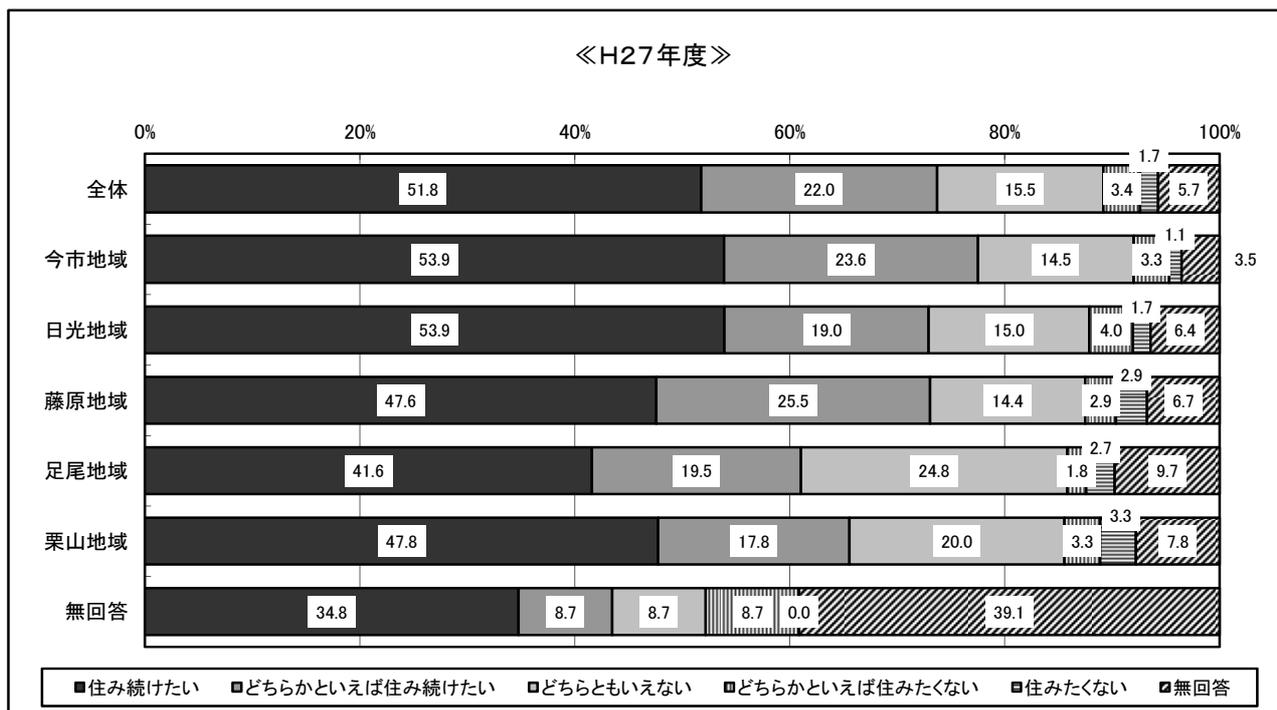
※平成25年度は調査を実施しなかったため、平成23年度と比較しています。



問5. あなたは、これからも日光市に住み続けたいですか。(いずれか1つに○印)

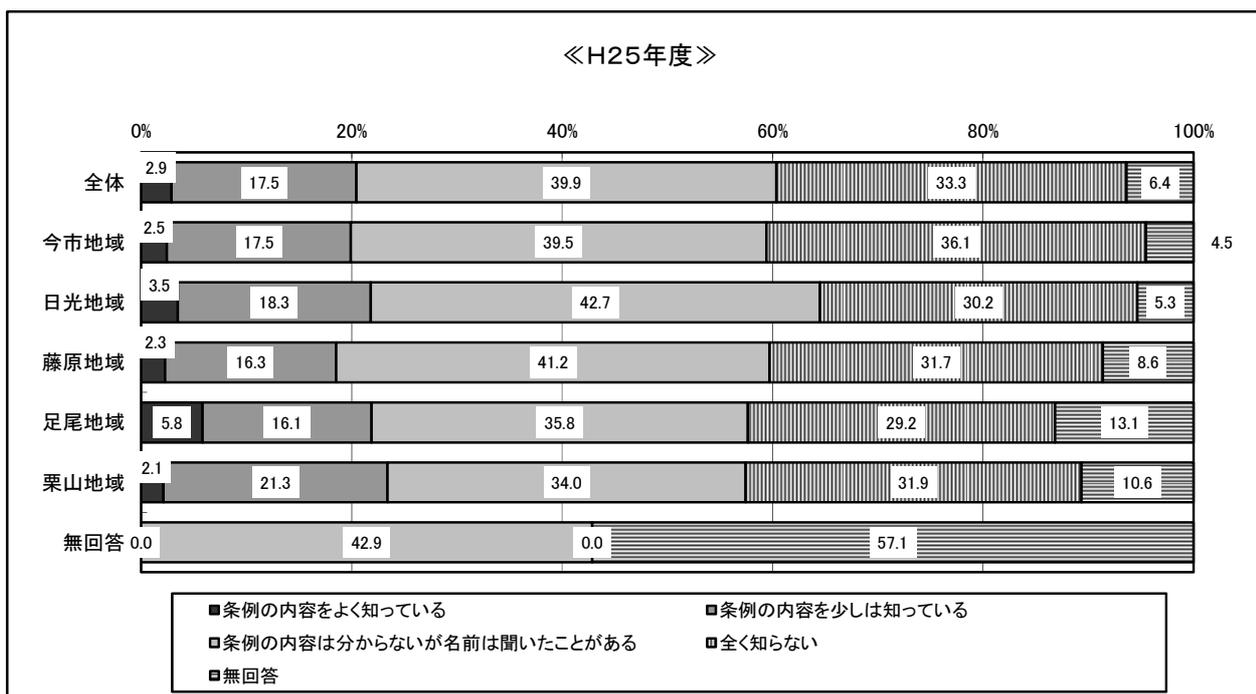
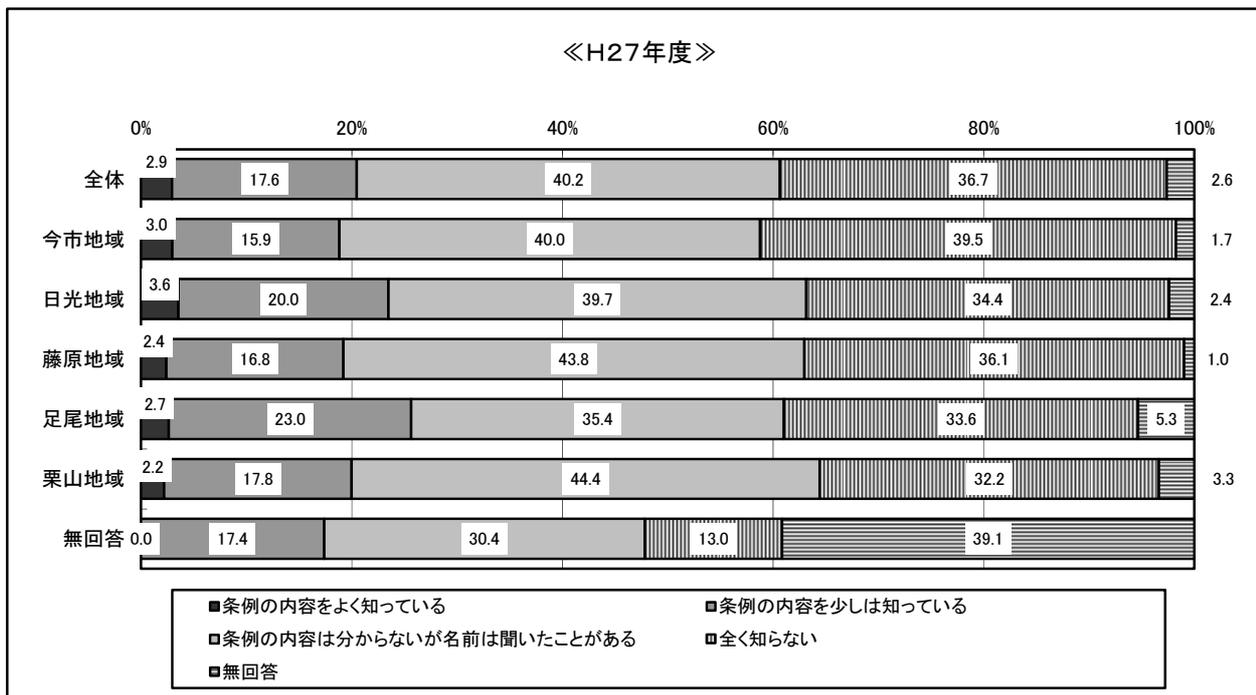
◎全体では、「住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」を合わせ、73.8%の人がこれからも住み続けたいと答えています。一方、「住みたくない」「どちらかといえば住みたくない」を合わせ、5.1%の人が住みたくないと答えています。

◎平成25年度と比較すると、全体で「住み続けたい」と答えた割合が0.3%増加しています。また、地域別では「住み続けたい」と答えた割合が、日光・藤原・栗山地域で増加しています。



問6. 日光市では、まちづくりに関する基本理念を定め、すべての市民が自らまちづくりを行うことを目的とした「日光市まちづくり基本条例」を平成20年4月に制定しました。この条例を知っていますか。(いずれか1つに○印)

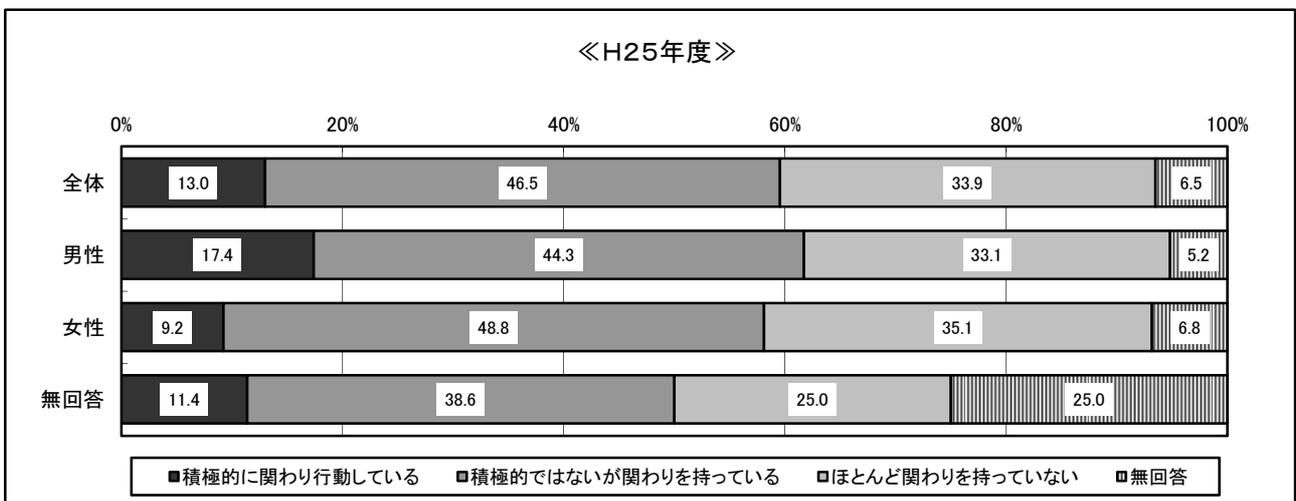
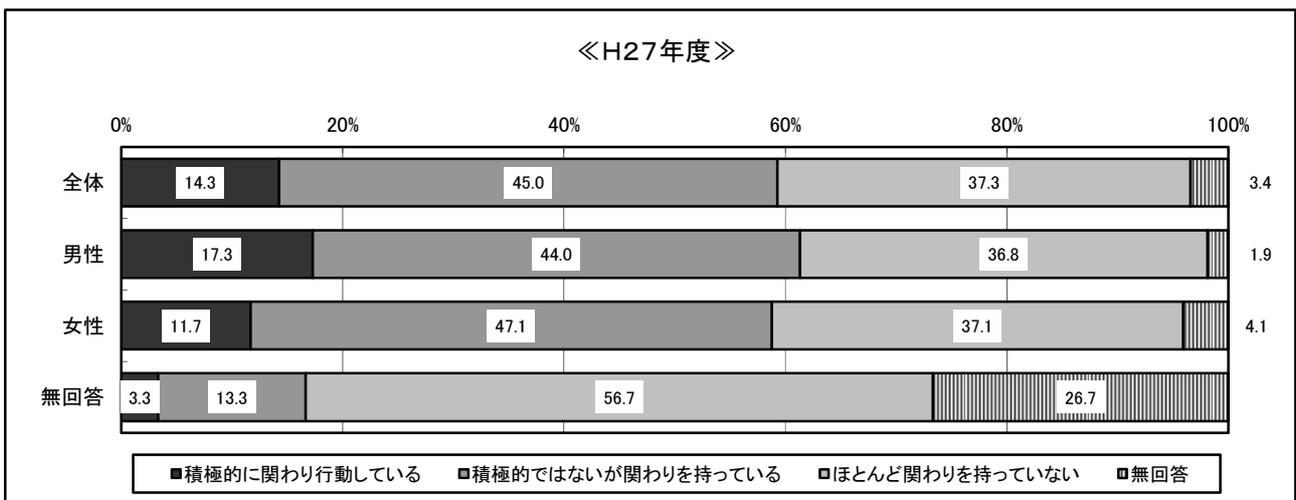
◎全体では、「条例の内容をよく知っている」、「条例の内容を少しは知っている」を合わせて20.5%であり、平成25年度と比較して0.1%アップに留まりました。また、「条例の内容を少しは知っている」、「条例の内容は分からないが名前は聞いたことがある」を合わせても57.8%と0.4%アップに留まりました。このことから、更なる認知度向上策が必要と判断できます。



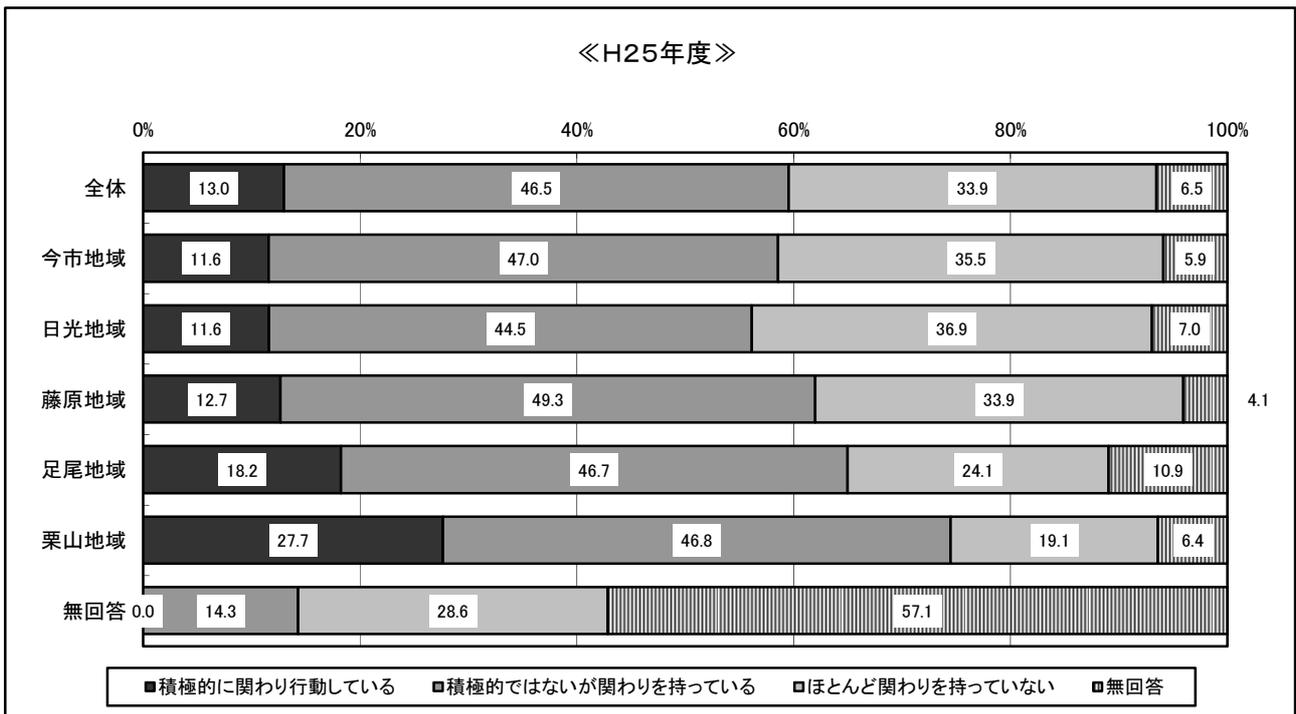
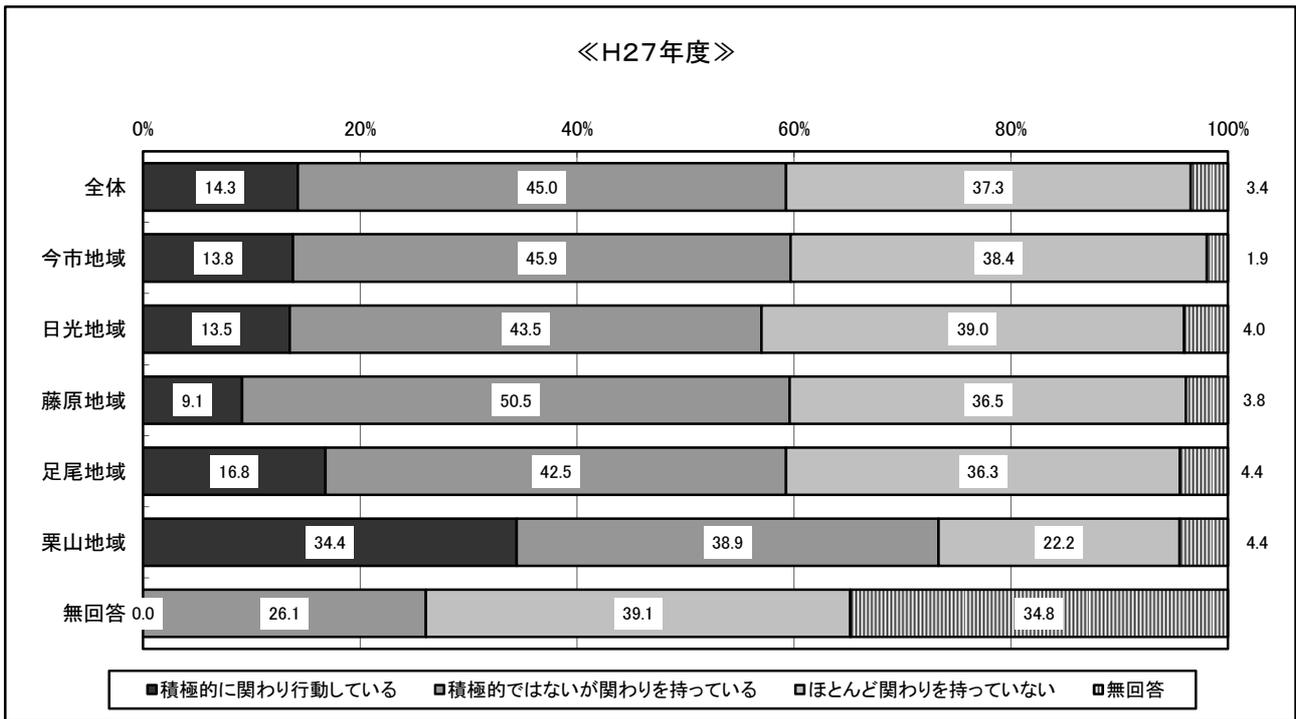
問7. まちづくりは、自治会活動や地域のお祭り、学校行事など、身近なところで行われています。あなたは、このようなまちづくりに積極的に関わり行動していますか。(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせて59.3%であり、約6割が何らかの関わりを持ち、まちづくりに貢献しています。
- ◎地域別に見ると、栗山地域の「積極的に関わり行動している」が34.4%と最も高く、平成25年度と比較して6.7%増加しています。
- ◎年代別に見ると、50代で「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が71.5%と最も高く、次いで40代の68.8%、60代の61.4%、30代の58%の順でした。
- ◎平成25年度と比較すると、「積極的に関わり行動している」、「積極的ではないが関わりを持っている」を合わせた割合が50代で7.1%、40代で2.9%増加している一方、10代で8.3%、20代で7.3%減少しています。

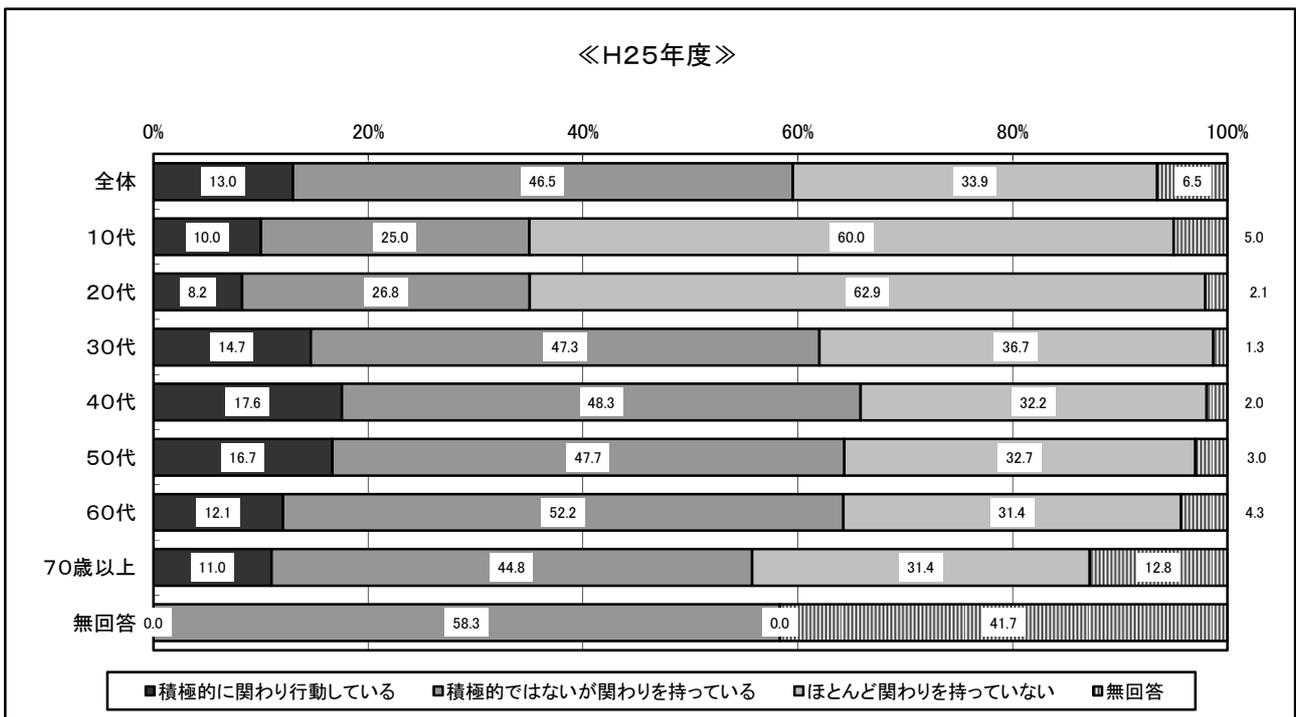
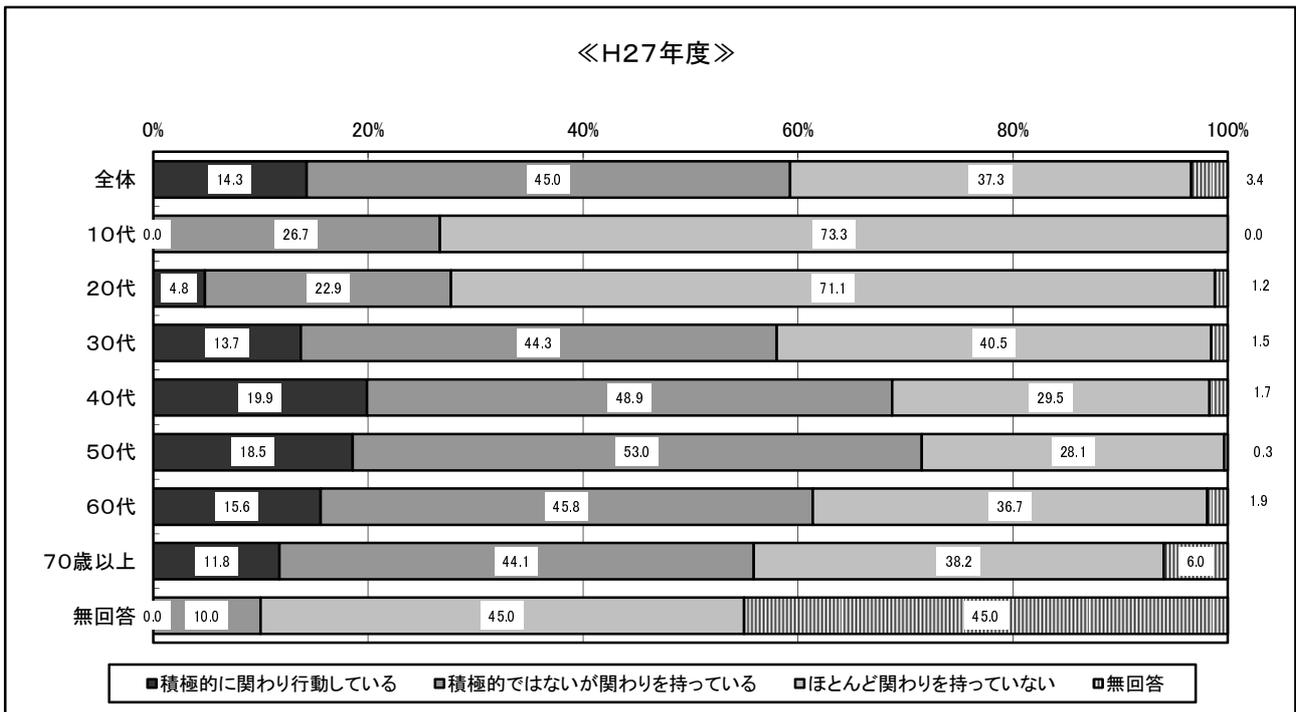
《性別》



《地域別》



《年代別》

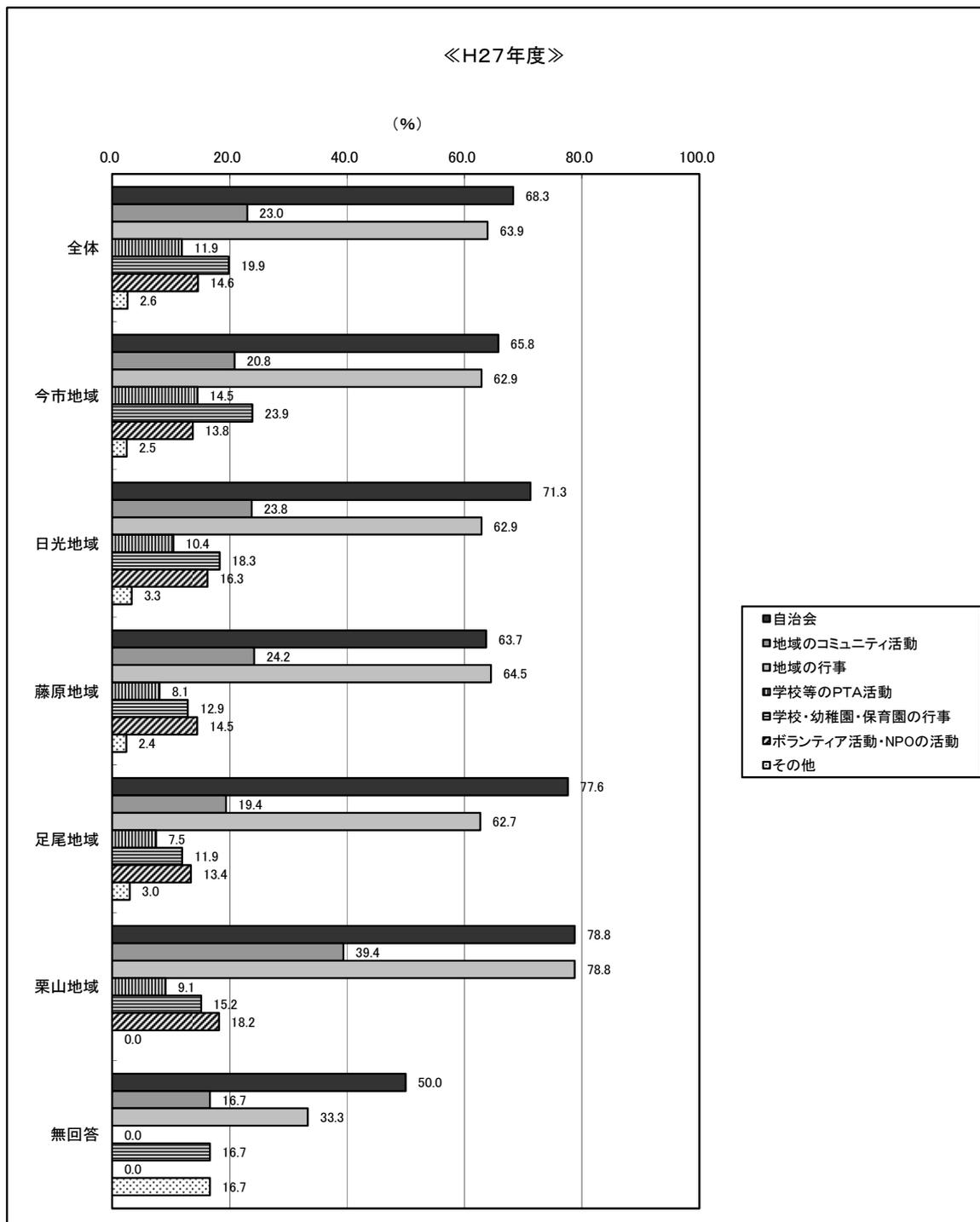


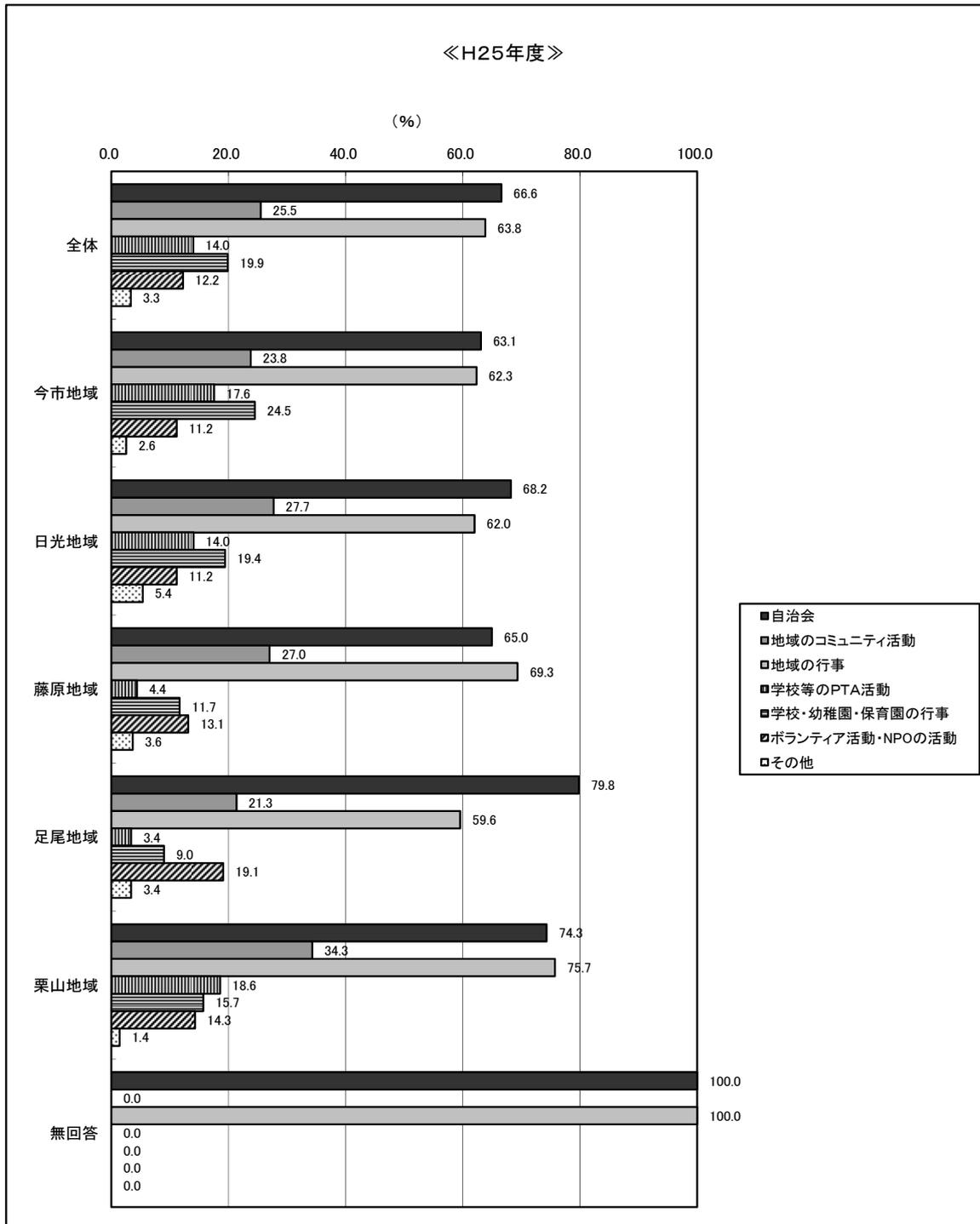
問8. 問7で「積極的に関わり行動している」「積極的ではないが関わりを持っている」を選んだ方にお聞きします。具体的に、どのような活動に関わっていますか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「自治会」68.3%、次いで「地域の行事」63.9%の順でした。

また、地域別にみても6割以上の方が「自治会」「地域の行事」と回答しています。

◎平成25年度と比較すると、足尾地域を除く地域で「ボランティア活動・NPO活動」の割合が若干増加しています。

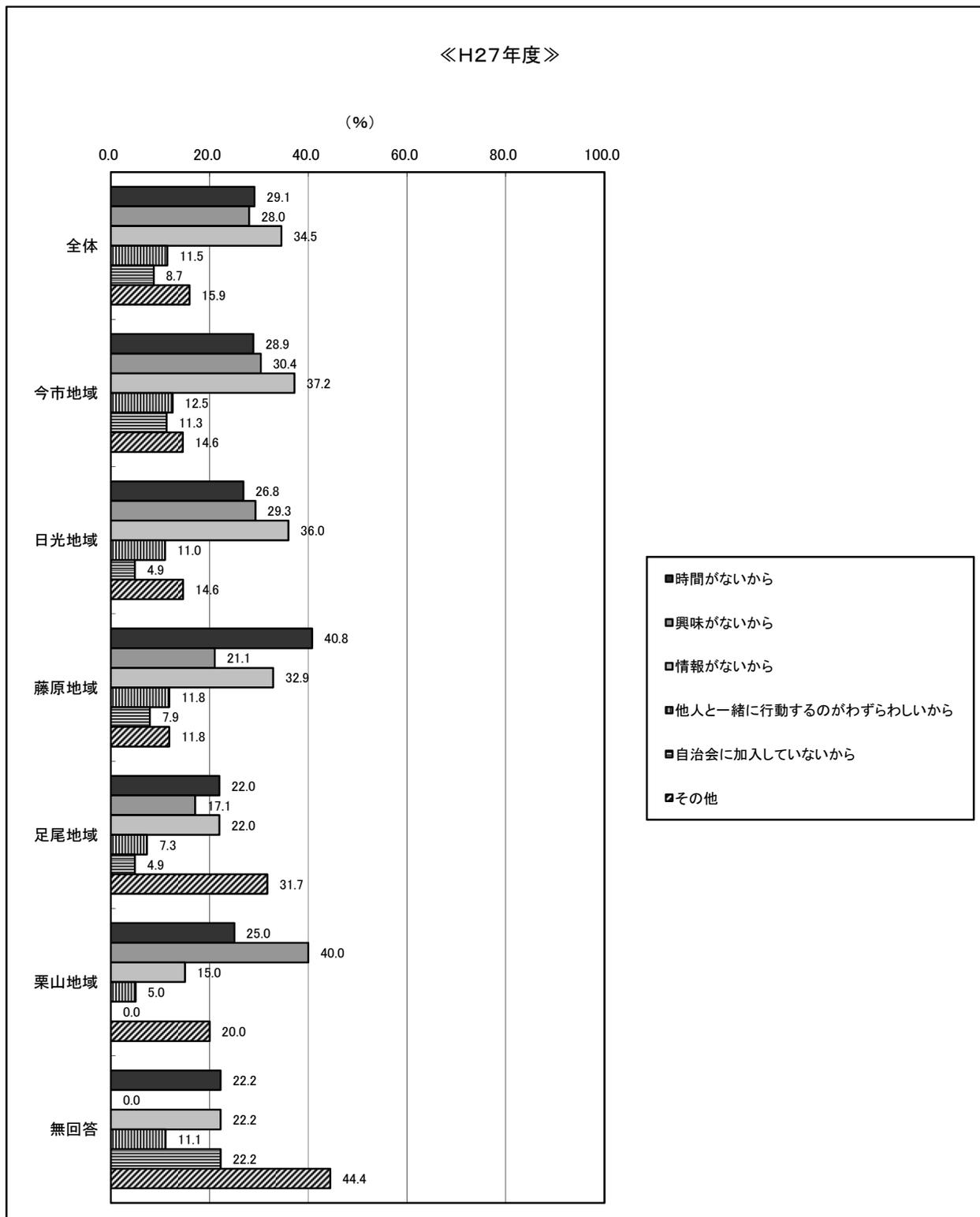




問9. 問7で「ほとんど関わりを持っていない」を選んだ方にお聞きします。活動に関わっていない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

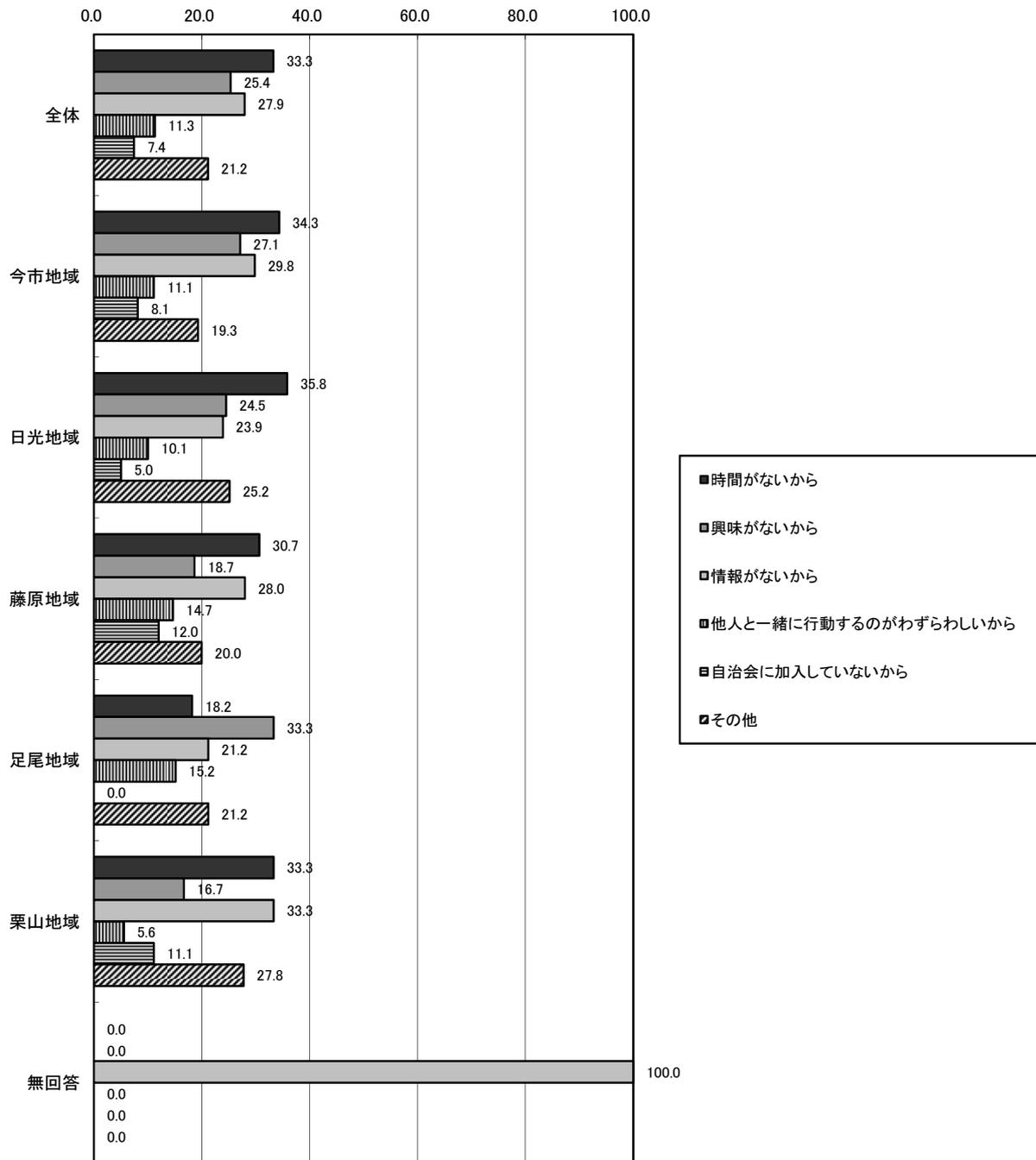
◎全体では、「情報がないから」34.5%、次いで「時間がないから」29.1%、「興味がないから」28.0%の順位でした。

◎平成25年度と比較すると、栗山地域で「興味がないから」が23.3%増加しています。



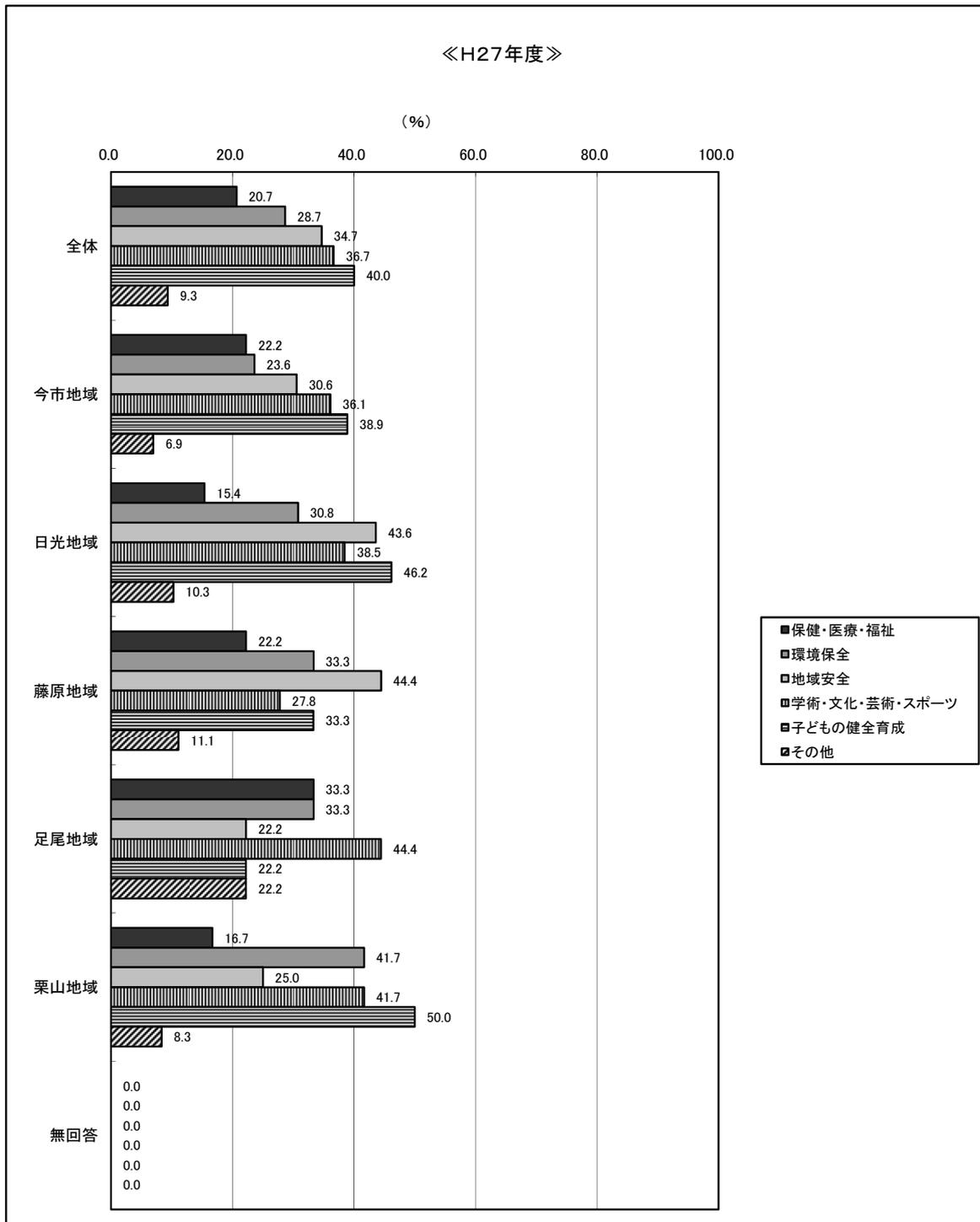
《H25年度》

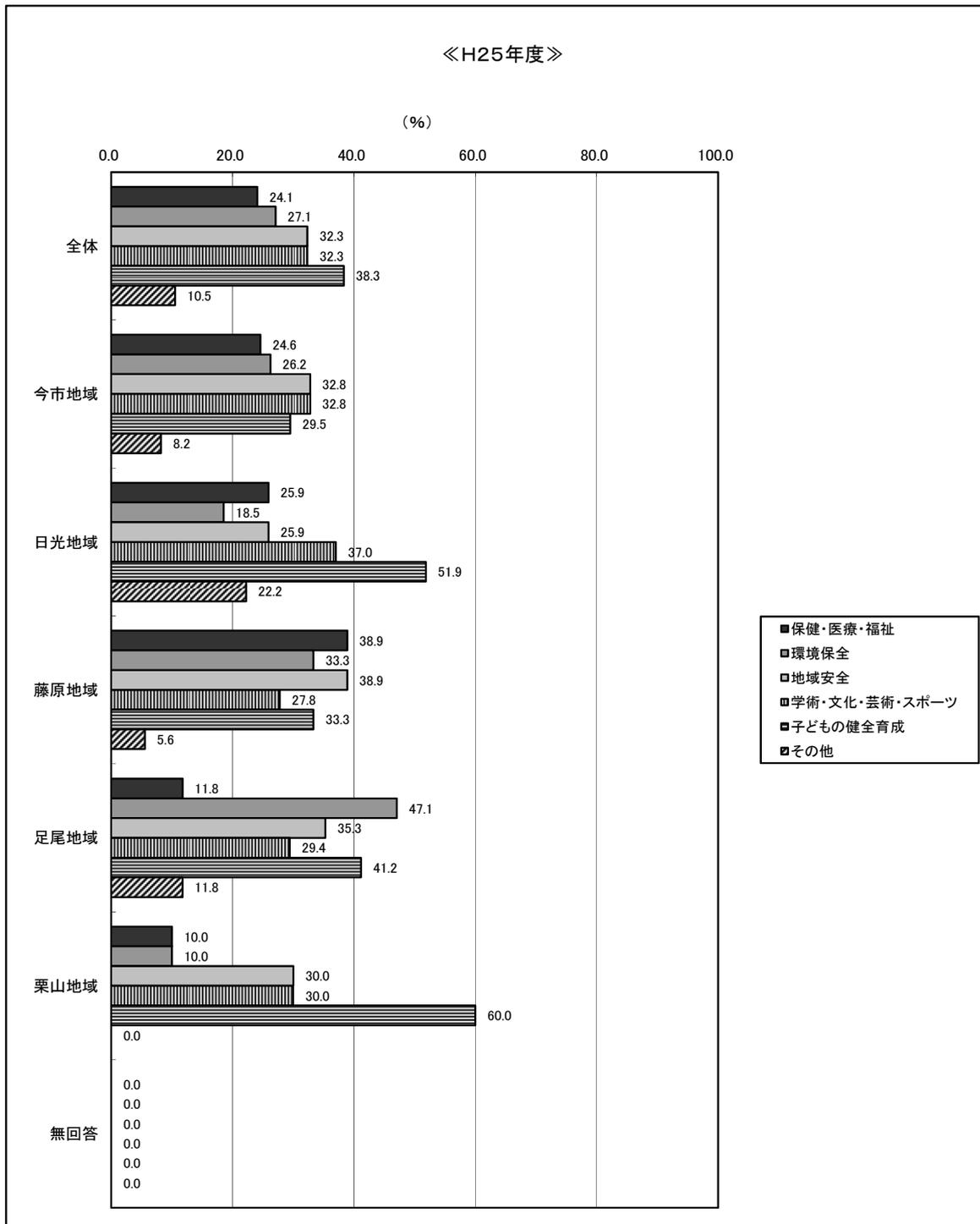
(%)



問10. 問8で「ボランティア活動」「NPOの活動」を選んだ方におうかがいします。具体的に、どのような分野の活動に関わっていますか。
(あてはまるものすべてに○印)

- ◎全体では、「子どもの健全育成」が40.0%と最も多く、「学術・文化・芸術・スポーツ」が36.7%で2位、「地域安全」が34.7%で3位、次いで「環境保全」、「保健・医療・福祉」の順でした。
- ◎平成25年度と比較して、日光地域で「地域安全」が17.7%増加、足尾地域で「保健・医療・福祉」が21.5%増加、栗山地域で「環境保全」が31.7%増加しました。

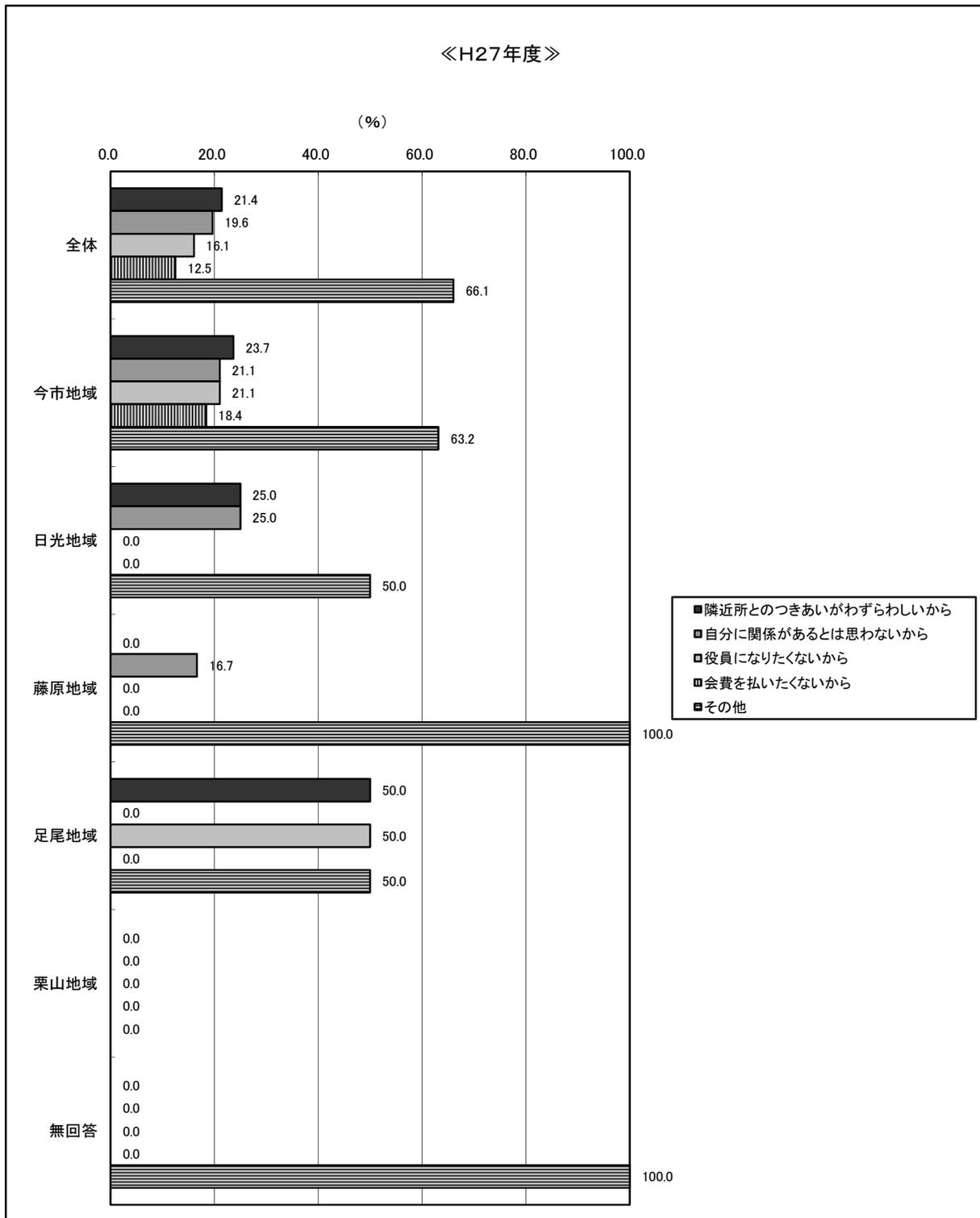


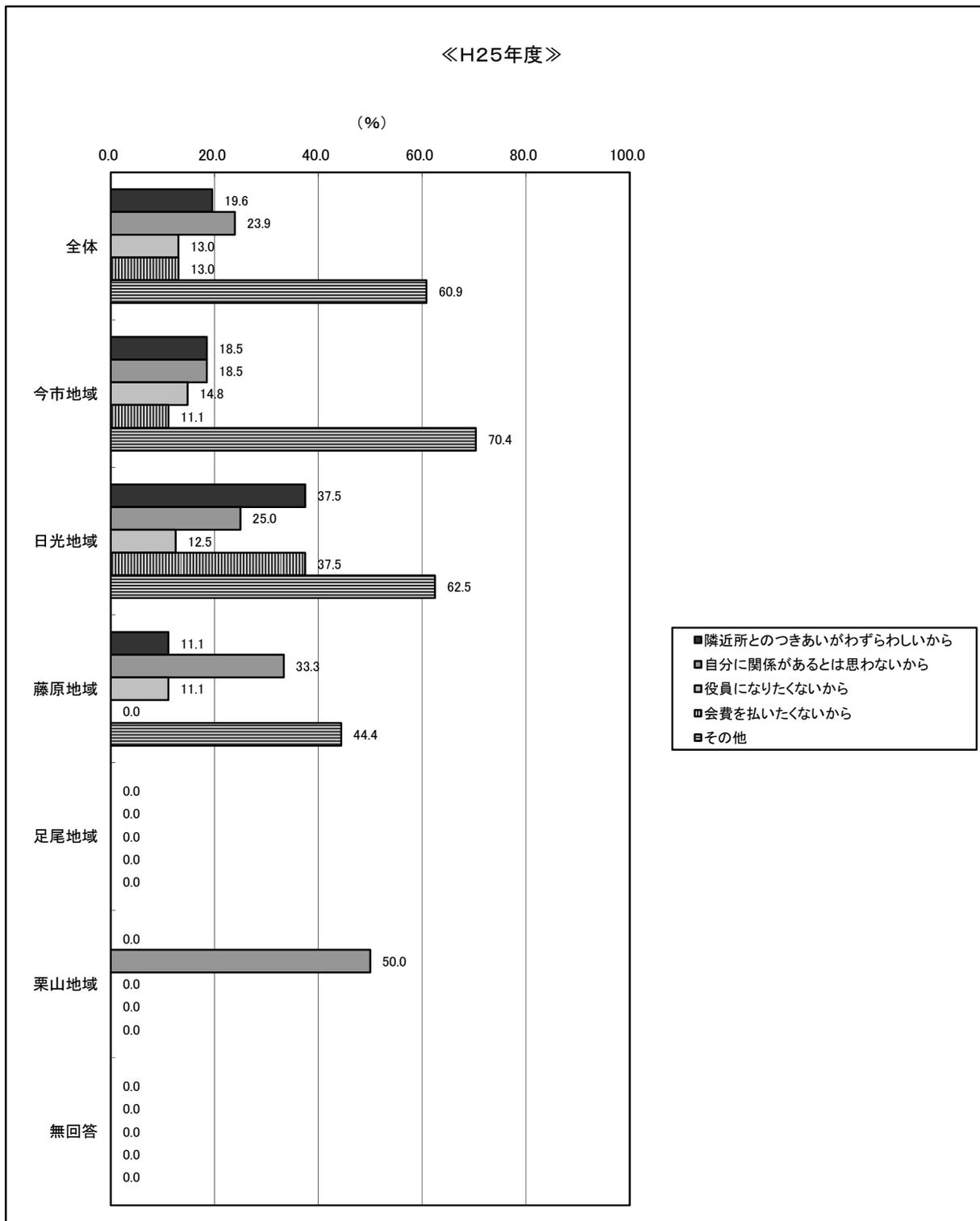


問11. 問9で「自治会に加入していないから」を選んだ方にお聞きします。自治会に加入しない理由は何ですか。(あてはまるものすべてに○印)

◎全体では、「その他」66.1%が最も多く、次いで「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」21.4%、「自分に関係があるとは思わないから」19.6%、「役員になりたくないから」16.1%、「会費を払いたくないから」12.5%の順でした。

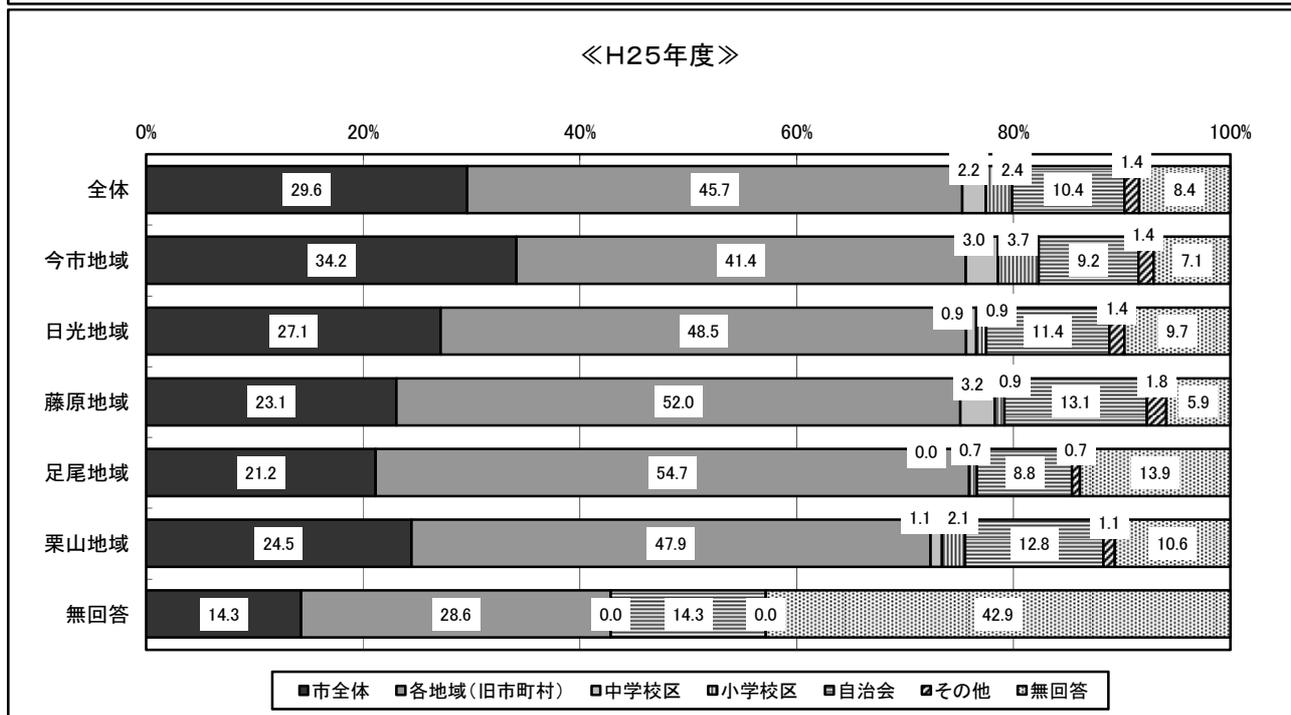
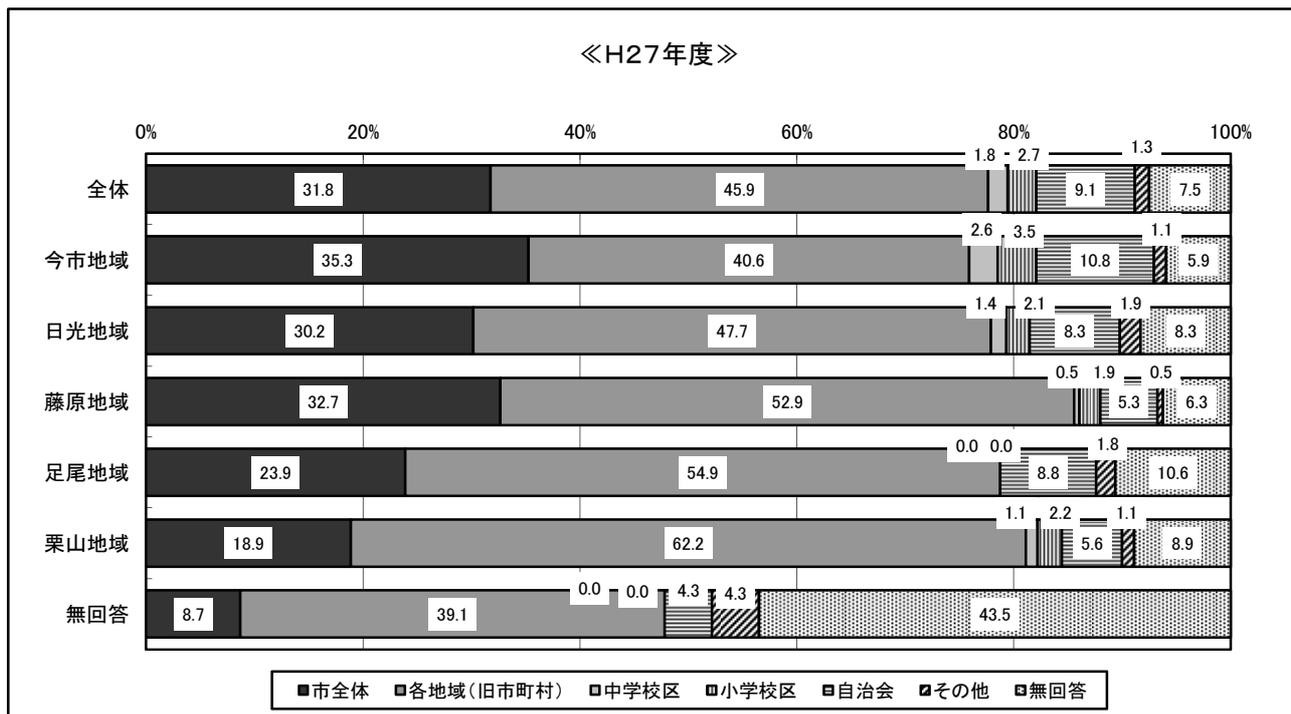
◎平成25年度と比較して、「隣近所とのつきあいがわずらわしいから」が1.8%増加、「役員になりたくないから」が3.1%増加しています。





問12. これからの地域づくりやまちづくりにおいて、望ましい範囲は、次のどれだと思いますか。(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「各地域（旧市町村）」と答えた人が最も多く全体の45.9%でした。次いで「市全体」31.8%、「自治会」、「小学校区」、「中学校区」の順でした。
- ◎地域別に見ると、すべての地域で「各地域（旧市町村）」が1位で、特に藤原・足尾・栗山地域では50%以上の人が「各地域（旧市町村）」と答えています。
- ◎平成25年度と比較すると、栗山地域を除く各地域で、「市全体」の割合が若干増加しています。

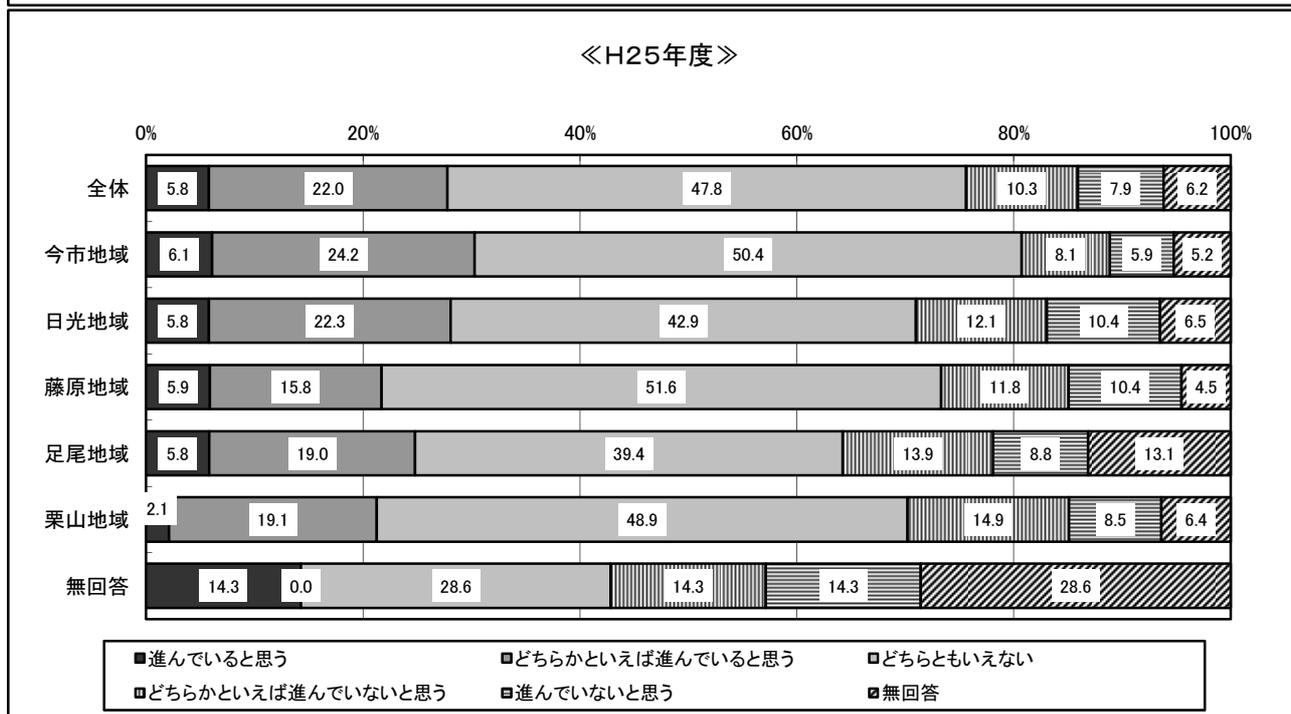
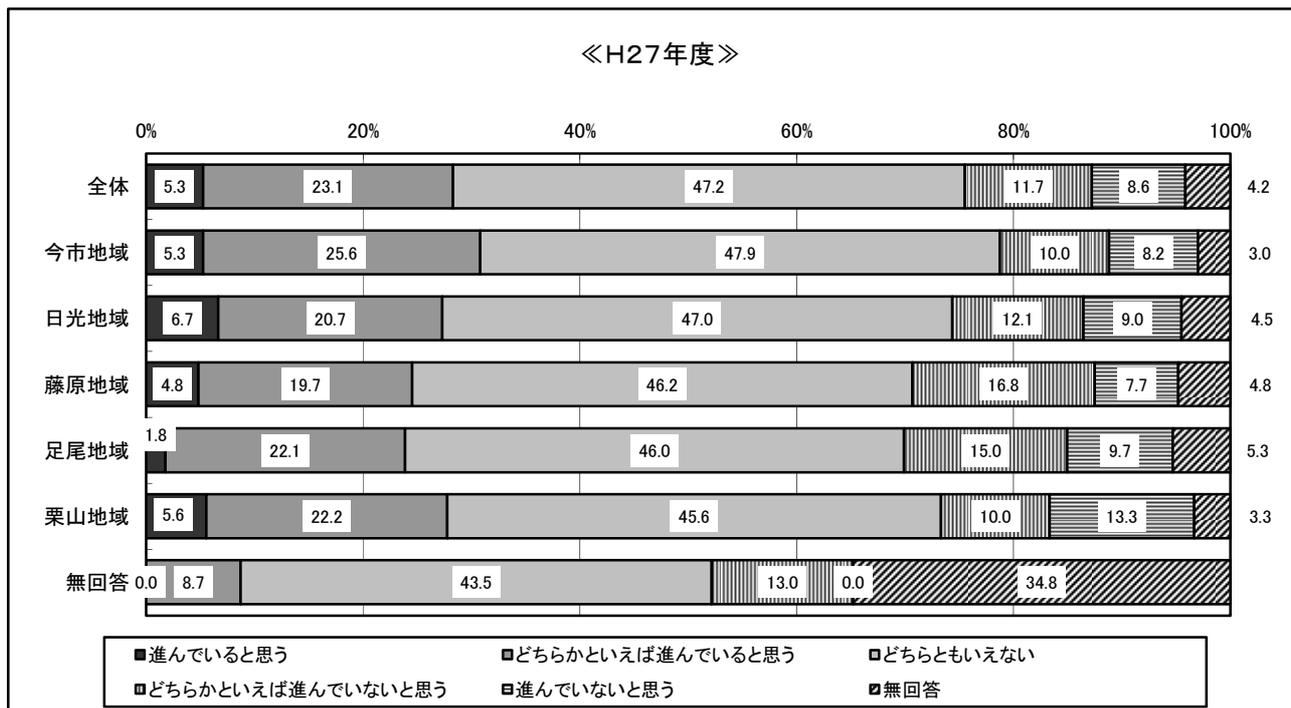


問13. 日光市において、市民と行政との適切な協力関係に基づく「協働のまちづくり」が、以前よりも進んでいると思いますか。(いずれか1つに○印)

◎全体では「どちらともいえない」が47.2%と最も多く、次いで「どちらかといえば進んでいると思う」23.1%、「どちらかといえば進んでいないと思う」11.7%の順でした。

◎地域別に見ると、今市地域で「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」を合わせた30.9%が最も高い結果となっています。

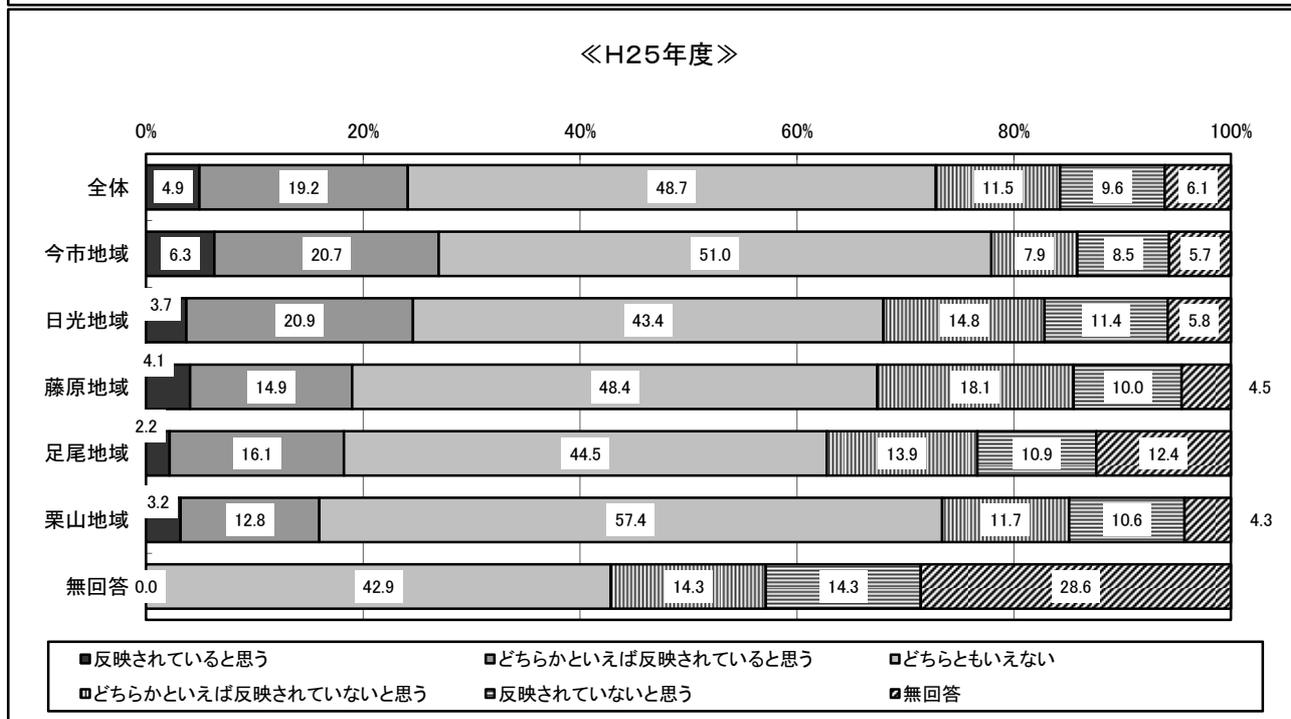
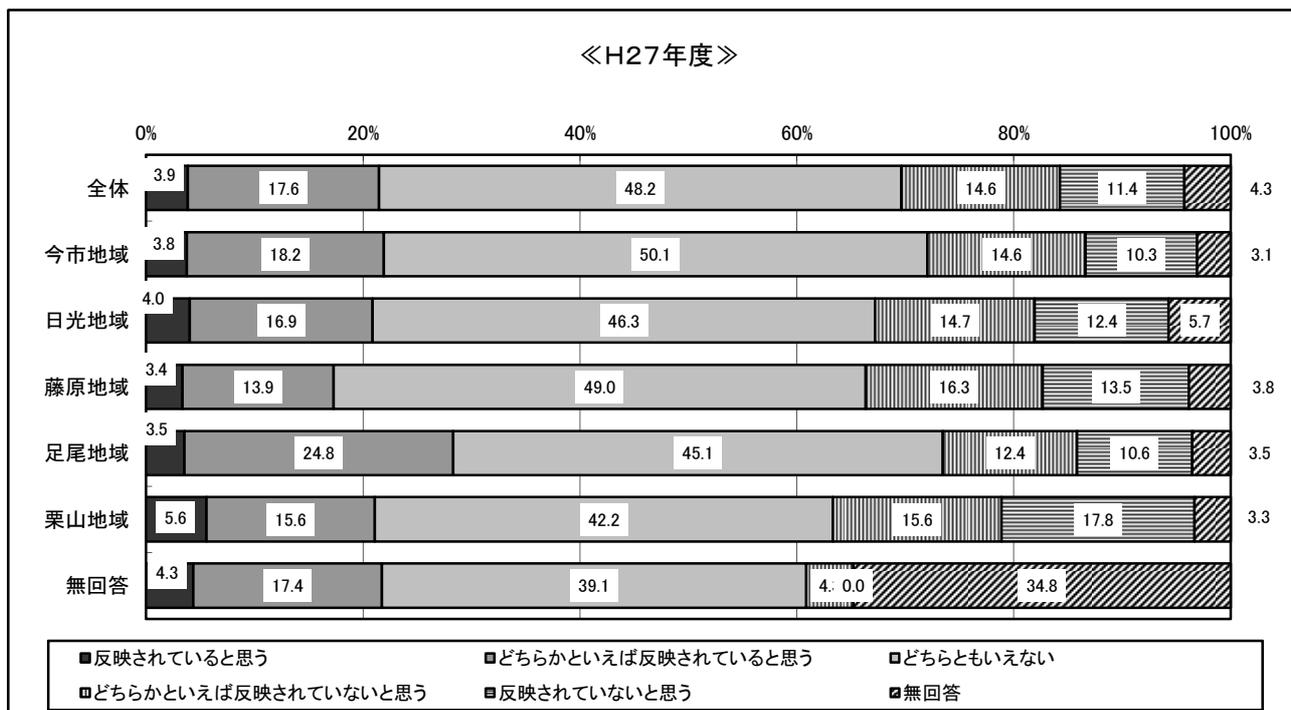
◎平成25年度と比較すると、栗山地域で「進んでいると思う」「どちらかといえば進んでいると思う」の合計が、6.6%増加しています。



問14. 日光市において、市民の意見が以前より市政に反映されていると思いますか。
(いずれか1つに○印)

◎全体では、「どちらともいえない」が48.2%と最も多く、次いで「どちらかといえば反映されていると思う」、「どちらかといえば反映されていないと思う」の順でした。

◎平成25年度と比較すると、「反映されていると思う」「どちらかといえば反映されていると思う」を合わせた割合が、今市・日光・藤原地域で減少し、足尾・栗山地域で増加しました。

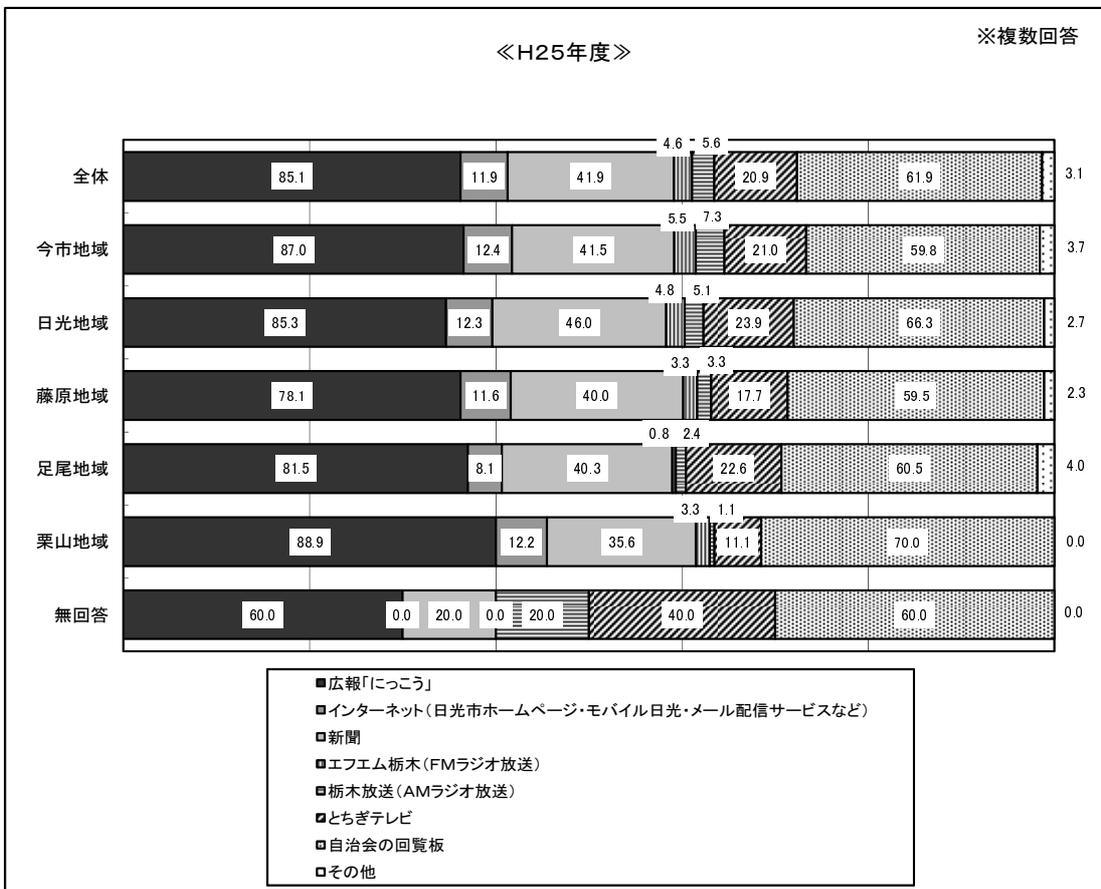
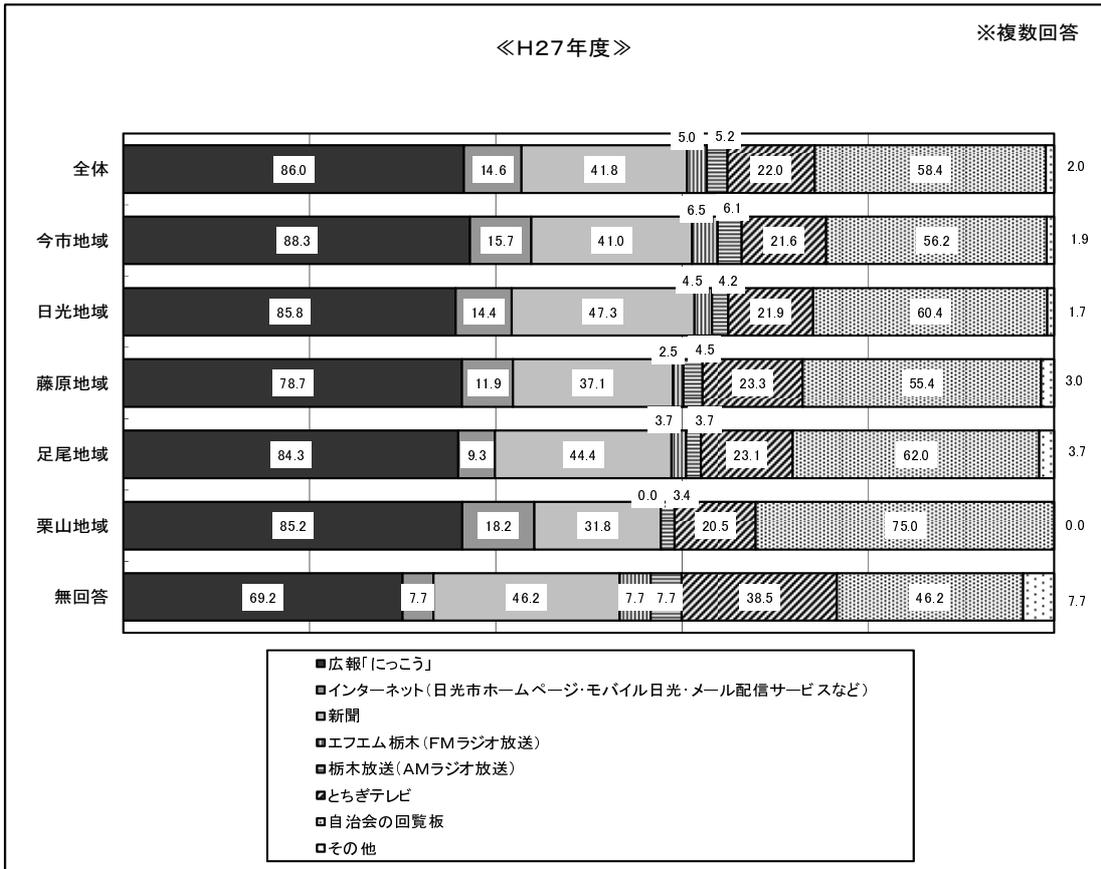


問15. どのような方法で市政に関する情報を得ていますか。

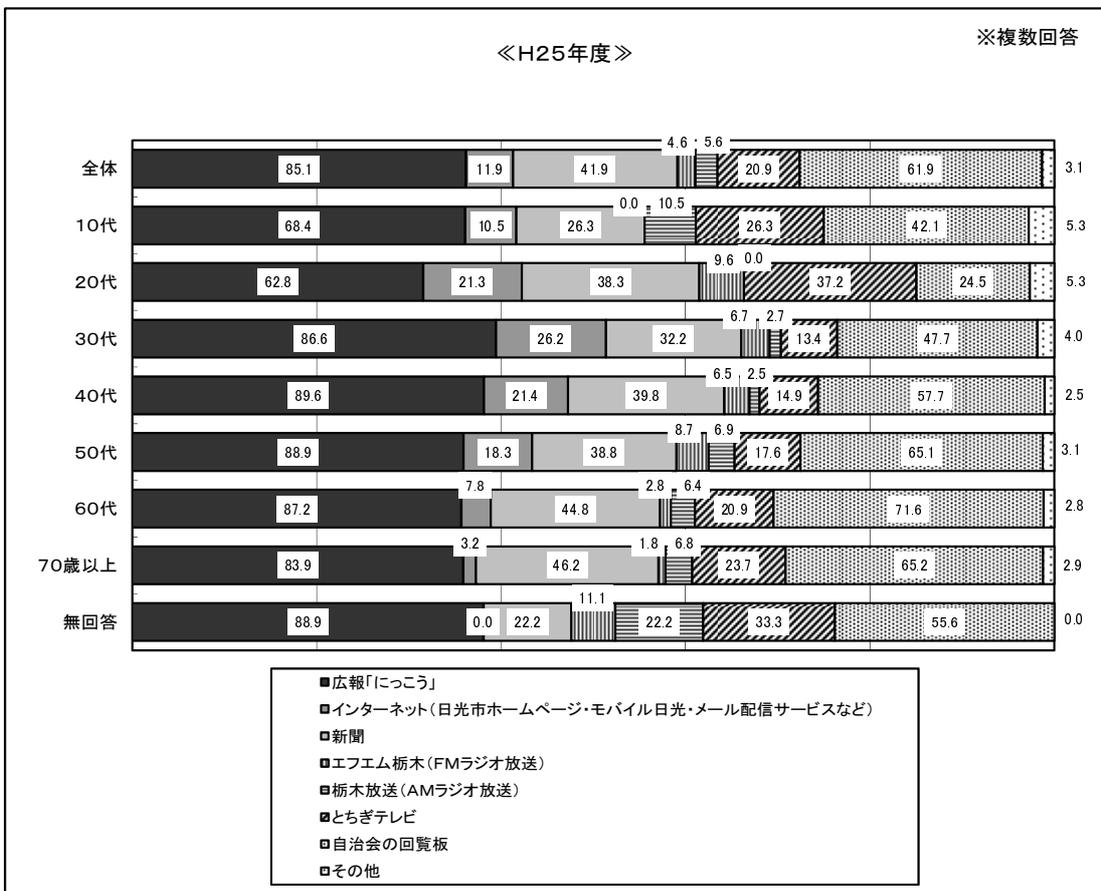
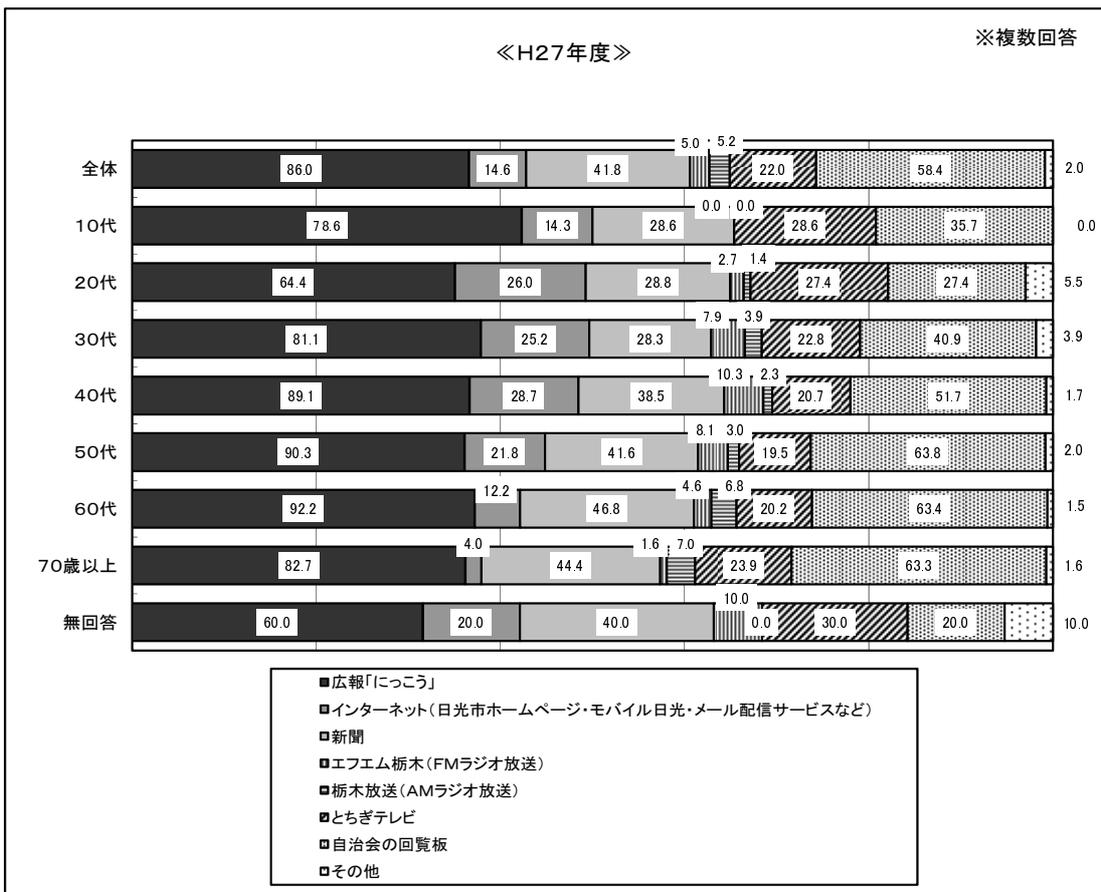
(あてはまるものすべてに○印)

- ◎全体では、「広報にっこう」が86.0%と最も多く、次いで「自治会の回覧」58.4%、「新聞」41.8%の順でした。
- ◎年代別で見ると、低年齢層に行くほど「インターネット」「とちぎテレビ」の割合が高く、高年齢に行くほど「新聞」「自治会の回覧」の割合が高くなっています。
- ◎平成25年度と比較すると、各地域で「インターネット」の割合が増加傾向です。また、10代で「広報にっこう」による情報収集が10.2%増加しています。

《地域別》

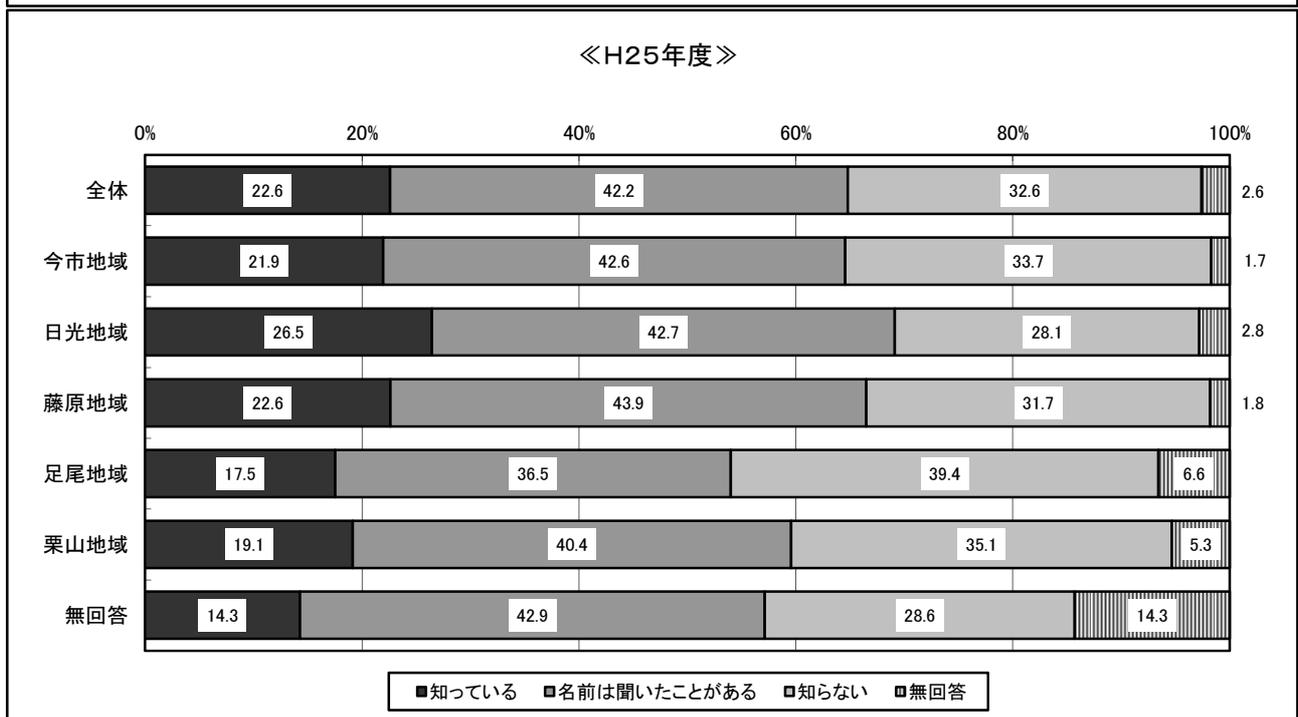
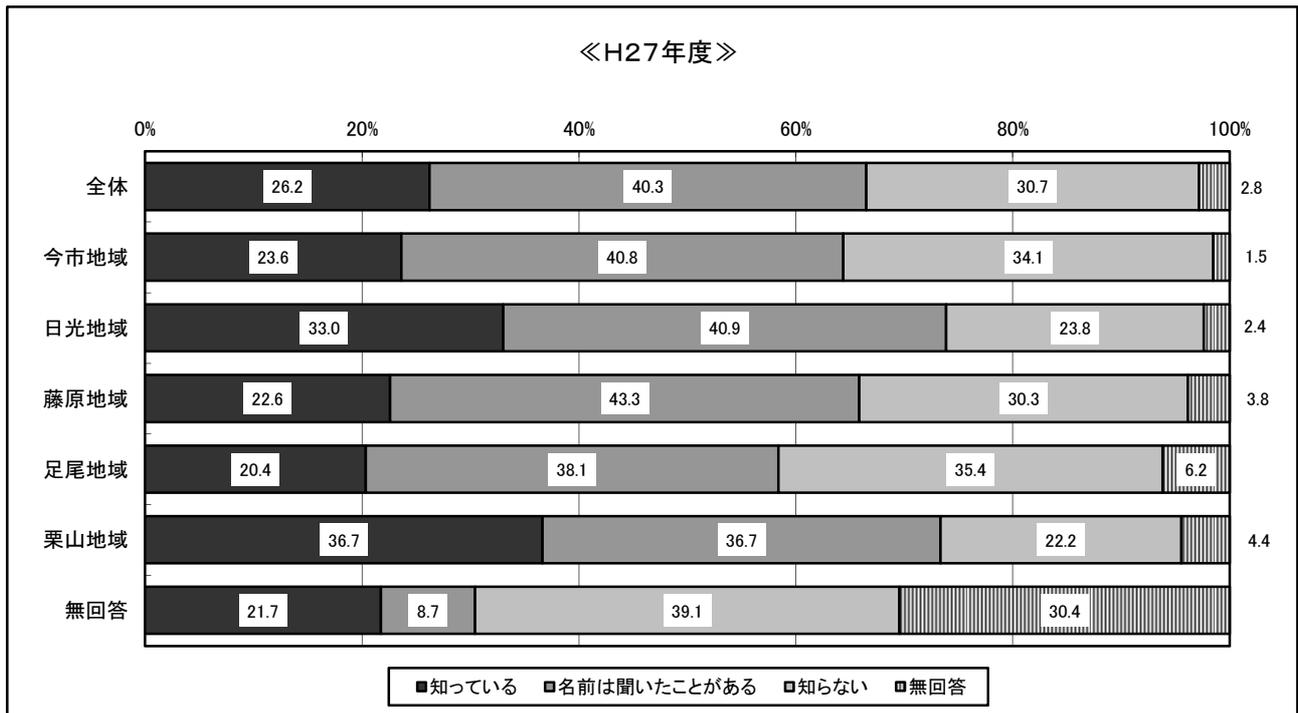


《年代別》



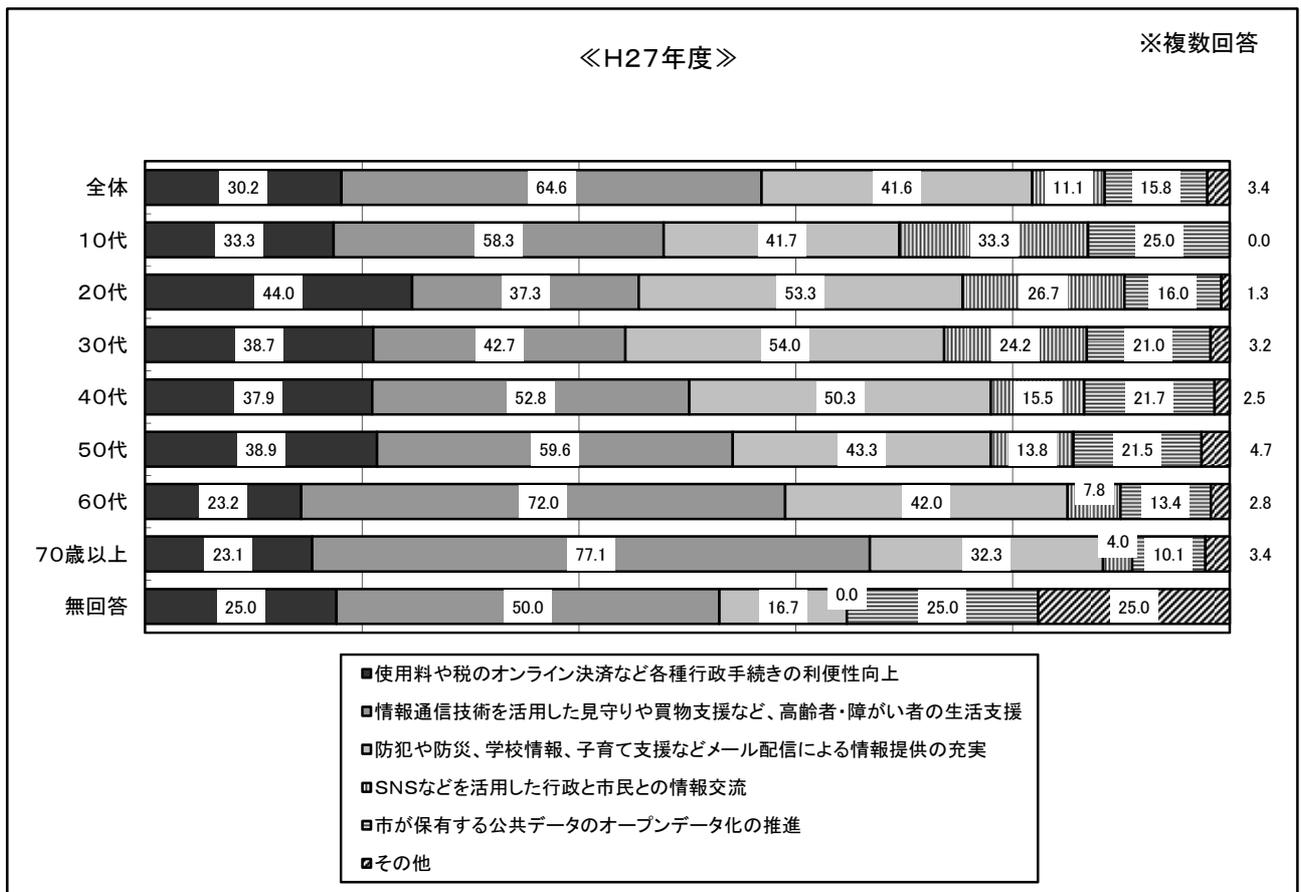
問16. 日光市において、様々な地域資源を「日光ブランド」として認定する日光ブランド認定制度があります。この日光ブランド認定制度について知っていますか。
(いずれか1つに○印)

- ◎全体では、「名前は聞いたことがある」が40.3%と最も多い結果となりました。また、「知っている」と回答した割合が26.2%に対して、「知らない」と回答した人の割合が30.7%と若干上回っています。
- ◎平成25年度と比較すると、全体で「知っている」と回答した割合が3.6%増加していることから、認知度の向上が見られます。
- ◎地域別では、藤原地域を除く地域で、「知っている」と回答した割合が増加しています。



問17. 日光市の行政で、情報通信技術を活用して力を入れて取り組んでほしいものは次のどれですか。(あてはまるものすべてに○印)

- ◎全体では、「情報通信技術を活用した見守りや買物支援など、高齢者・障がい者の生活支援」が64.6%と最も高く、次いで「防犯や防災、学校情報、子育て支援などメール配信による情報提供の充実」41.6%、「使用料や税のオンライン決済など各種行政手続きの利便性向上」30.2%の順でした。
- ◎年代別にみると、60代、70歳以上において70%以上の人が、「情報通信技術を活用した見守りや買物支援など、高齢者・障がい者の生活支援」を望んでいます。

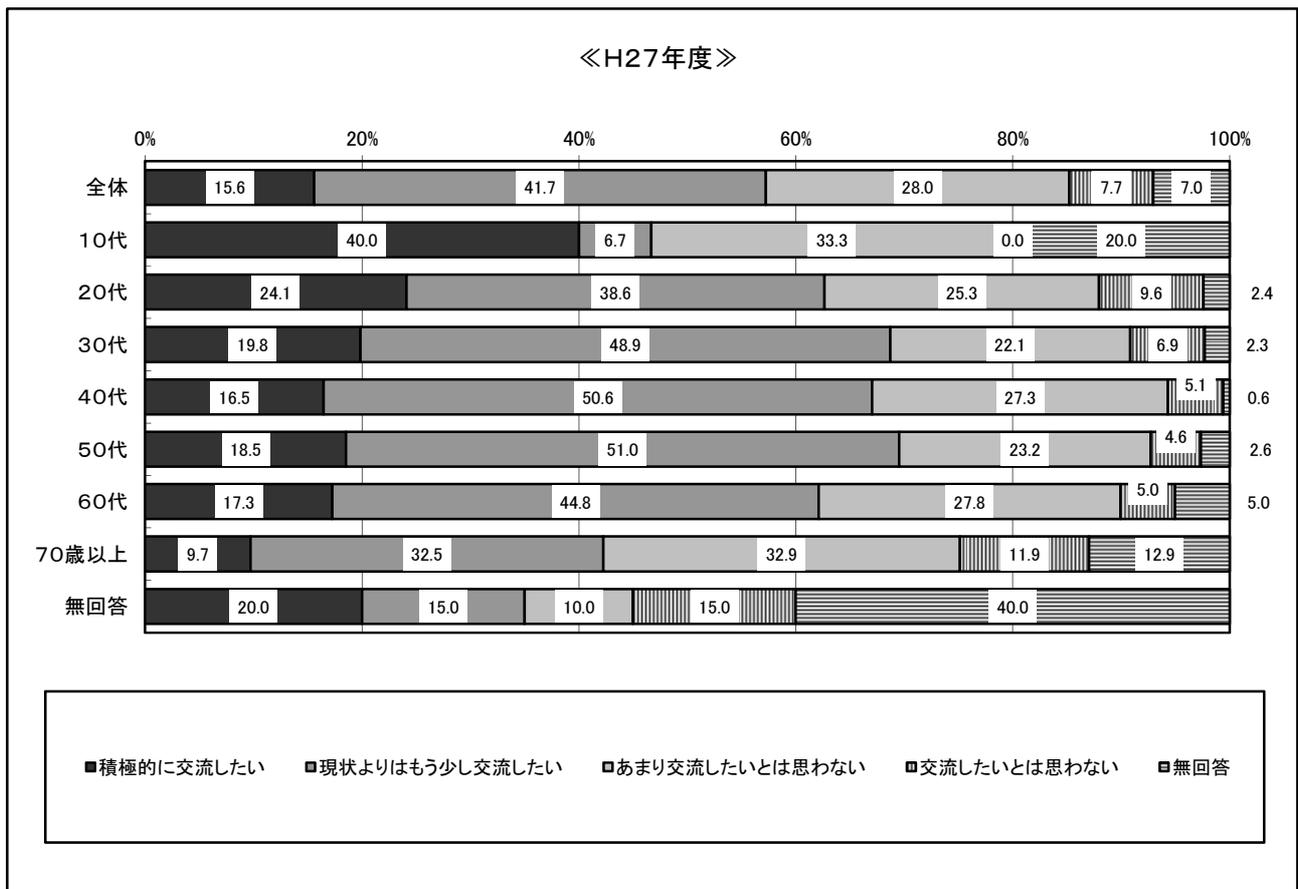


問18. あなたは、国際化への機運が高まる中、外国人住民とどのように交流していきたいですか。(いずれか1つに○印)

◎全体では、「現状よりはもう少し交流したい」が41.7%と最も高く、次いで「あまり交流したいとは思わない」28.0%、「積極的に交流したい」15.6%の順でした。

「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の合計割合が57.3%あることから外国人との交流意識は高いと判断できます。

◎年代別に見ると、20代から60代において、「積極的に交流したい」「現状よりはもう少し交流したい」の合計割合が60%を超えています。



《参考資料（重要度・満足度順位表）》

（ 全 体 ）

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	8.06
2	3. 防犯・交通安全対策	7.77
3	16. 保健・医療サービスや施設の整備	7.56
4	1. 自然環境の豊かさと保全	7.35
5	17. 福祉サービスや施設の整備	6.87
6	19. 雇用対策の充実	6.78
7	13. 学校教育の充実	6.76
8	18. 子育て環境や施設の整備	6.75
9	25. 観光の振興	6.53
10	8. ごみの収集・処理	6.41
11	4. 道路の整備	6.37
12	9. 下水・排水の処理	6.35
13	7. ごみ減量化・分別の取り組み	5.87
14	20. 日常の買物の便利さ	5.61
15	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.60
16	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.57
17	24. 商業の振興	4.99
18	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.96
19	10. 公園・緑地・広場の整備	4.67
20	27. 地域の行事・近所づきあい	4.59
21	22. 市街地の街並み整備	4.49
22	15. 女性の社会参画	3.80
23	23. 農林水産業の振興	3.69
24	21. 行政情報や催し物等の情報提供	3.66
25	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.50
26	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.29
27	11. スポーツ活動や施設の整備	3.24
28	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.90

満足度順位表

順位	項目	点数
1	8. ごみの収集・処理	3.78
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.12
3	7. ごみ減量化・分別の取り組み	3.05
4	9. 下水・排水の処理	2.32
5	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.56
6	10. 公園・緑地・広場の整備	1.38
7	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.32
8	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	1.27
9	3. 防犯・交通安全対策	1.18
10	27. 地域の行事・近所づきあい	1.13
11	21. 行政情報や催し物等の情報提供	0.84
12	13. 学校教育の充実	0.83
13	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.69
14	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.53
15	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.50
16	15. 女性の社会参画	0.40
17	17. 福祉サービスや施設の整備	0.33
18	16. 保健・医療サービスや施設の整備	0.20
19	11. スポーツ活動や施設の整備	0.18
20	20. 日常の買物の便利さ	0.13
21	25. 観光の振興	0.12
22	18. 子育て環境や施設の整備	0.11
23	4. 道路の整備	-0.03
24	22. 市街地の街並み整備	-0.07
25	23. 農林水産業の振興	-0.13
26	24. 商業の振興	-0.79
27	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-1.25
28	19. 雇用対策の充実	-1.87

(今 市 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	8.00
2	3. 防犯・交通安全対策	7.96
3	16. 保健・医療サービスや施設の整備	7.57
4	1. 自然環境の豊かさと保全	7.25
5	18. 子育て環境や施設の整備	6.99
6	13. 学校教育の充実	6.98
7	19. 雇用対策の充実	6.81
8	17. 福祉サービスや施設の整備	6.77
9	9. 下水・排水の処理	6.45
10	8. ごみの収集・処理	6.43
11	4. 道路の整備	6.24
12	25. 観光の振興	6.12
13	7. ごみ減量化・分別の取り組み	5.89
14	20. 日常の買物の便利さ	5.47
15	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	5.17
16	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.15
17	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	5.11
18	24. 商業の振興	4.90
19	10. 公園・緑地・広場の整備	4.80
20	27. 地域の行事・近所づきあい	4.21
21	22. 市街地の街並み整備	4.16
22	15. 女性の社会参画	3.86
23	23. 農林水産業の振興	3.75
24	21. 行政情報や催し物等の情報提供	3.62
25	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.26
26	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.20
27	11. スポーツ活動や施設の整備	3.15
28	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.74

満足度順位表

順位	項目	点数
1	8. ごみの収集・処理	3.63
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.36
3	7. ごみ減量化・分別の取り組み	2.95
4	9. 下水・排水の処理	2.16
5	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.68
6	10. 公園・緑地・広場の整備	1.60
7	20. 日常の買物の便利さ	1.58
8	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	1.41
9	21. 行政情報や催し物等の情報提供	1.19
10	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.14
11	27. 地域の行事・近所づきあい	1.00
12	13. 学校教育の充実	1.00
13	3. 防犯・交通安全対策	0.95
14	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.74
15	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.60
16	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.58
17	11. スポーツ活動や施設の整備	0.53
18	25. 観光の振興	0.36
19	15. 女性の社会参画	0.35
20	16. 保健・医療サービスや施設の整備	0.34
21	17. 福祉サービスや施設の整備	0.29
22	18. 子育て環境や施設の整備	0.17
23	4. 道路の整備	0.12
24	23. 農林水産業の振興	-0.12
25	22. 市街地の街並み整備	-0.14
26	24. 商業の振興	-0.58
27	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-1.27
28	19. 雇用対策の充実	-1.55

(日 光 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	8.15
2	3. 防犯・交通安全対策	7.87
3	1. 自然環境の豊かさと保全	7.81
4	16. 保健・医療サービスや施設の整備	7.66
5	25. 観光の振興	7.17
6	19. 雇用対策の充実	6.96
7	17. 福祉サービスや施設の整備	6.82
8	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	6.75
9	13. 学校教育の充実	6.74
10	18. 子育て環境や施設の整備	6.51
11	8. ごみの収集・処理	6.50
12	9. 下水・排水の処理	6.45
13	4. 道路の整備	6.34
14	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	6.14
15	7. ごみ減量化・分別の取り組み	5.88
16	20. 日常の買物の利便さ	5.78
17	24. 商業の振興	5.22
18	22. 市街地の街並み整備	5.18
19	27. 地域の行事・近所づきあい	4.97
20	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.97
21	10. 公園・緑地・広場の整備	4.91
22	15. 女性の社会参画	4.10
23	21. 行政情報や催し物等の情報提供	3.89
24	23. 農林水産業の振興	3.78
25	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.71
26	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.63
27	11. スポーツ活動や施設の整備	3.60
28	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	2.57

満足度順位表

順位	項目	点数
1	8. ごみの収集・処理	4.20
2	7. ごみ減量化・分別の取り組み	3.35
3	1. 自然環境の豊かさと保全	3.33
4	9. 下水・排水の処理	3.08
5	10. 公園・緑地・広場の整備	2.01
6	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.94
7	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.80
8	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	1.77
9	3. 防犯・交通安全対策	1.65
10	27. 地域の行事・近所づきあい	1.26
11	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.90
12	13. 学校教育の充実	0.70
13	22. 市街地の街並み整備	0.64
14	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.57
15	15. 女性の社会参画	0.56
16	17. 福祉サービスや施設の整備	0.55
17	21. 行政情報や催し物等の情報提供	0.54
18	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.47
19	25. 観光の振興	0.30
20	18. 子育て環境や施設の整備	0.29
21	4. 道路の整備	-0.04
22	23. 農林水産業の振興	-0.04
23	16. 保健・医療サービスや施設の整備	-0.06
24	11. スポーツ活動や施設の整備	-0.38
25	20. 日常の買物の利便さ	-0.56
26	24. 商業の振興	-0.66
27	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-1.21
28	19. 雇用対策の充実	-2.15

(藤 原 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	8.33
2	3. 防犯・交通安全対策	7.95
3	16. 保健・医療サービスや施設の整備	7.46
4	1. 自然環境の豊かさと保全	7.41
5	17. 福祉サービスや施設の整備	7.10
6	18. 子育て環境や施設の整備	6.93
7	13. 学校教育の充実	6.92
8	25. 観光の振興	6.91
9	9. 下水・排水の処理	6.80
10	8. ごみの収集・処理	6.63
11	4. 道路の整備	6.50
12	19. 雇用対策の充実	6.45
13	7. ごみ減量化・分別の取り組み	6.42
14	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	5.97
15	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.46
16	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	5.35
17	20. 日常の買物の利便さ	5.29
18	22. 市街地の街並み整備	5.18
19	24. 商業の振興	5.03
20	10. 公園・緑地・広場の整備	5.03
21	27. 地域の行事・近所づきあい	4.81
22	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	3.71
23	15. 女性の社会参画	3.54
24	21. 行政情報や催し物等の情報提供	3.52
25	11. スポーツ活動や施設の整備	3.31
26	23. 農林水産業の振興	3.29
27	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.27
28	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	2.04

満足度順位表

順位	項目	点数
1	8. ごみの収集・処理	3.32
2	7. ごみ減量化・分別の取り組み	3.02
3	9. 下水・排水の処理	2.35
4	1. 自然環境の豊かさと保全	2.00
5	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.14
6	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	1.09
7	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.99
8	27. 地域の行事・近所づきあい	0.92
9	3. 防犯・交通安全対策	0.91
10	13. 学校教育の充実	0.65
11	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.63
12	21. 行政情報や催し物等の情報提供	0.56
13	15. 女性の社会参画	0.43
14	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	0.35
15	16. 保健・医療サービスや施設の整備	0.35
16	17. 福祉サービスや施設の整備	0.27
17	10. 公園・緑地・広場の整備	0.23
18	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.16
19	4. 道路の整備	0.05
20	23. 農林水産業の振興	-0.22
21	18. 子育て環境や施設の整備	-0.25
22	11. スポーツ活動や施設の整備	-0.51
23	22. 市街地の街並み整備	-0.70
24	20. 日常の買物の利便さ	-0.74
25	25. 観光の振興	-0.76
26	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-0.85
27	24. 商業の振興	-1.24
28	19. 雇用対策の充実	-1.48

(足 尾 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	8.32
2	16. 保健・医療サービスや施設の整備	7.50
3	1. 自然環境の豊かさと保全	6.89
4	3. 防犯・交通安全対策	6.77
5	17. 福祉サービスや施設の整備	6.72
6	25. 観光の振興	6.60
7	19. 雇用対策の充実	6.58
8	20. 日常の買物の便利さ	6.45
9	4. 道路の整備	6.26
10	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	6.04
11	8. ごみの収集・処理	5.99
12	18. 子育て環境や施設の整備	5.56
13	13. 学校教育の充実	5.46
14	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	5.31
15	24. 商業の振興	5.20
16	9. 下水・排水の処理	5.00
17	7. ごみ減量化・分別の取り組み	4.90
18	27. 地域の行事・近所づきあい	4.74
19	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	4.12
20	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	4.01
21	21. 行政情報や催し物等の情報提供	3.90
22	22. 市街地の街並み整備	3.83
23	10. 公園・緑地・広場の整備	3.47
24	15. 女性の社会参画	3.25
25	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	3.07
26	23. 農林水産業の振興	3.03
27	11. スポーツ活動や施設の整備	2.53
28	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	1.62

満足度順位表

順位	項目	点数
1	8. ごみの収集・処理	4.61
2	7. ごみ減量化・分別の取り組み	3.38
3	1. 自然環境の豊かさと保全	2.70
4	3. 防犯・交通安全対策	1.88
5	9. 下水・排水の処理	1.80
6	27. 地域の行事・近所づきあい	1.60
7	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.44
8	10. 公園・緑地・広場の整備	1.06
9	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	1.03
10	11. スポーツ活動や施設の整備	0.96
11	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.80
12	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	0.79
13	4. 道路の整備	0.69
14	13. 学校教育の充実	0.64
15	15. 女性の社会参画	0.63
16	17. 福祉サービスや施設の整備	0.40
17	23. 農林水産業の振興	0.20
18	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	0.15
19	18. 子育て環境や施設の整備	0.10
20	16. 保健・医療サービスや施設の整備	0.05
21	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.05
22	21. 行政情報や催し物等の情報提供	0.05
23	25. 観光の振興	-0.31
24	22. 市街地の街並み整備	-0.54
25	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の便利さ	-1.18
26	24. 商業の振興	-1.72
27	19. 雇用対策の充実	-2.34
28	20. 日常の買物の便利さ	-4.02

(栗 山 地 域)

重要度順位表

順位	項目	点数
1	17. 福祉サービスや施設の整備	7.59
2	4. 道路の整備	7.35
3	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	7.26
4	16. 保健・医療サービスや施設の整備	7.23
5	19. 雇用対策の充実	7.05
6	1. 自然環境の豊かさと保全	6.85
7	25. 観光の振興	6.52
8	18. 子育て環境や施設の整備	6.36
9	3. 防犯・交通安全対策	6.08
10	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	5.90
11	27. 地域の行事・近所づきあい	5.85
12	8. ごみの収集・処理	5.83
13	13. 学校教育の充実	5.66
14	20. 日常の買物の利便さ	5.54
15	7. ごみ減量化・分別の取り組み	5.53
16	9. 下水・排水の処理	5.24
17	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	4.63
18	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	4.51
19	23. 農林水産業の振興	4.39
20	24. 商業の振興	4.01
21	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	3.33
22	22. 市街地の街並み整備	3.33
23	21. 行政情報や催し物等の情報提供	3.31
24	10. 公園・緑地・広場の整備	2.83
25	15. 女性の社会参画	2.65
26	11. スポーツ活動や施設の整備	2.65
27	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	2.06
28	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.49

満足度順位表

順位	項目	点数
1	8. ごみの収集・処理	3.78
2	1. 自然環境の豊かさと保全	3.06
3	7. ごみ減量化・分別の取り組み	2.68
4	27. 地域の行事・近所づきあい	1.63
5	6. 騒音・振動・悪臭等の環境対策	1.49
6	9. 下水・排水の処理	1.16
7	3. 防犯・交通安全対策	1.16
8	28. 史跡・文化財・伝統芸能の保全	0.66
9	14. 国内外との交流（姉妹都市・友好都市）	0.44
10	21. 行政情報や催し物等の情報提供	0.36
11	11. スポーツ活動や施設の整備	0.30
12	13. 学校教育の充実	0.30
13	16. 保健・医療サービスや施設の整備	0.19
14	17. 福祉サービスや施設の整備	0.12
15	26. 自治会活動やコミュニティ活動への支援	0.12
16	15. 女性の社会参画	0.00
17	12. 生涯学習、文化活動や施設の整備	-0.06
18	10. 公園・緑地・広場の整備	-0.30
19	2. 防災対策（火災や災害からの安全性など）	-0.30
20	22. 市街地の街並み整備	-0.49
21	18. 子育て環境や施設の整備	-0.52
22	25. 観光の振興	-0.67
23	23. 農林水産業の振興	-1.05
24	24. 商業の振興	-1.39
25	5. 鉄道・路線バスなど交通機関の利便さ	-1.96
26	4. 道路の整備	-2.44
27	20. 日常の買物の利便さ	-3.24
28	19. 雇用対策の充実	-4.20